

Zastupitelstvo obce Litvínovice, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 6 odst. (5) písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu, v platném znění (*dále jen „stavební zákon“*) a §§ 10, 11 a § 171 zákona č. 200/2004 Sb., správní řád, v platném znění (*dále jen „správní řád“*), v souladu s § 84, odst. (2), písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (Obecní zřízení), v platném znění, a v souladu s § 43 odst. (4) stavebního zákona

vydává

po provedeném řízení podle §§ 50 až 53 ve vazbě na §§ 171 až 174 správního řádu, podle § 54 stavebního řádu

ÚZEMNÍ PLÁN LITVÍNOVICE

v katastrálním území Litvínovice

formou opatření obecné povahy,

v rozsahu návrhové části dokumentace, upravené na základě výsledku projednání podle §§ 50 až 53 stavebního zákona a podle §§ 171 až 174 správního řádu.

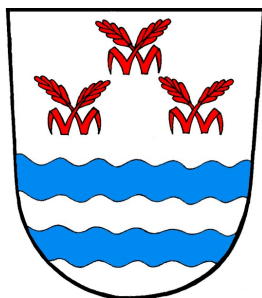


ÚZEMNÍ PLÁN
Litvínovice
 TEXTOVÁ ČÁST

Září 2014

Paré číslo: **1**

vydaný zastupitelstvem obce Litvínovice



.....
 ING. ARCH. JAROSLAV DANĚK

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

Datum nabytí účinnosti:	9.9.2014
POŘIZOVATEL	SPRÁVNÍ ORGÁN, KTERÝ ÚP VYDAL
OBCE LITVÍNOVICE	ZASTUPITELSTVO OBCE LITVÍNOVICE
MILENA DVOŘÁKOVÁ Oprávněná úřední osoba pořizovatele	starostka - ALENA NOVÁKOVÁ
Razítko a podpis:	Razítko a podpis:

Obsah

ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU	3
a) vymezení zastavěného území	3
b) základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.....	3
c) urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.....	4
d) koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění	8
e) koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně	10
f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)....	13
g) vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	22
h) vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a popřípadě dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona.....	23
i) stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.....	23
j) vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření.....	23
k) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	23
l) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost a u regulačního plánu z podnětu stanoví přiměřené lhůty pro jeho vydání.....	24
m) údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části.....	27
ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU	28
a) postup pořízení a zpracování územního plánu	28
b) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	30
c) soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem....	30
d) soulad návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	34
e) soulad návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	34
f) soulad návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	35
g) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	37
h) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.....	37
i) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	37
j) vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu s body (1-4) uvedenými ve vyhl. 500 v příloze 7 části II. bod b)	37
k) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty	38
l) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	52
m) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	54
n) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa.....	55
o) návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách	65
p) vyhodnocení uplatněných připomínek.....	140

ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

a) vymezení zastavěného území

V Územním plánu Litvínovice (*dále jen „ÚP Litvínovice“*) je zastavěné území vymezeno k 1. 9. 2013 na základě zpracovaných územně analytických podkladů a upřesněno dle provedených průzkumů a rozborů. Hranice zastavěného území je vyznačena ve Výkrese základního členění území, Hlavním výkrese, Výkrese technické infrastruktury, Koordinačním výkrese a Výkres předpokládaných záborů půdního fondu.

b) základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

ZÁKLADNÍ PŘEDPOKLADY A PODMÍNKY VÝVOJE OBCE

ÚP Litvínovice ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

V obci Litvínovice a v celém správním území se předpokládá především rozvoj bydlení v rodinných domech, dále rozvoj občanského vybavení a s tím spojené dopravní i technické infrastruktury.

ÚP Litvínovice vytváří podmínky pro dostatečný rozvoj bydlení navrženého na základě podnětů obce s posouzením urbanistické koncepce rozvoje a vyhodnocením všech limitů pro výstavbu. Vzhledem k současnému demografickému rozvoji lze konstatovat, že množství navrhovaných ploch je dostačující. V navržených plochách pro bydlení je tak vytvořena dostatečná rezerva, která zabrání částečně vzniku neúměrných cen za stavební pozemky.

Ve stávající zástavbě při realizaci výstavby bytů je nutné klást důraz na rekonstrukci a modernizaci domovního fondu a na využívání vnitřních rezerv zastavěných částí. Rozvoj zastavěného území je určen převážně k rekonstrukci a oprav objektů s využitím pro bydlení a občanské vybavení, které nenaruší obytnou funkci. Dostavba je soustředěna především na plochy, jejichž zástavbou dojde k ucelení sídel, s maximálním využitím stávajících komunikací a technické infrastruktury. Odstavení vozidel v nové vzniklé zástavbě bude situováno vždy na vlastním pozemku u hlavní stavby. ÚP Litvínovice vytváří předpoklady pro kvalitní bydlení a pro nové pracovní příležitosti návrhem ploch občanského vybavení a ploch smíšených obytných, které přispějí ke stabilizaci místního obyvatelstva, event. migraci nového.

VYMEZENÍ URBANISTICKÝCH, ARCHITEKTONICKÝCH, KULTURNÍCH A PŘÍRODNÍCH HODNOT A STANOVENÍ PODMÍNEK JEJICH OCHRANY

URBANISTICKÉ, ARCHITEKTONICKÉ A KULTURNÍ HODNOTY

ÚP Litvínovice nevymezuje žádné nové urbanistické, architektonické ani kulturní hodnoty, které by rozšířily stávající hodnoty správního území obce Litvínovice. Stávající hodnoty jsou výsledkem historického vývoje a členitosti krajiny. Kromě ochrany řešeného území dle platných právních předpisů z hlediska státní památkové péče (kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR, území s archeologickými nálezy - výčet je uveden v Odůvodnění územního plánu v kapitole vstupní limity využití území) jsou územním plánem chráněny tyto hodnoty:

- urbanistická struktura a architektonický ráz zástavby sídel
- památky místního významu, které nejsou zapsány v Ústředním seznamu kulturních památek ČR - tj. objekty přispívající k identitě území (drobné sakrální stavby, památníky, pomníky a sochy...) včetně jejich okolí
- kulturní krajina a dochovaný krajinný ráz území

V ÚP Litvínovice nedojde k znehodnocení stávajících hodnot.

Podmínky ochrany - Je třeba zachovat kulturní dědictví. Veškeré děje, činnosti a zařízení musí respektovat kvalitu urbanistického, architektonického a přírodního prostředí. Rozvoj kulturních hodnot lze podporovat např. realizací nových objektů drobné architektury, kvalitní úpravou veřejných prostranství a zvýšenou péčí o ztvárnění novostaveb a rekonstrukcí tak, aby respektovaly místní hodnoty přírodní i kulturní.

Podstatné je uchování stávajícího uspořádání cenných staveb včetně hospodářských částí (možnost rekonstrukce a přestavby např. na bydlení). Rovněž veškeré úpravy venkovních prostorů a ploch musí být řešeny s ohledem na historické prostředí a krajinný ráz.

Na plochách veřejných prostranství není žádoucí připustit takové úpravy, které by znehodnocovaly dané prostředí, zejména architektonicky příznivé dominanty.

Důležité je řešit přechod urbanizované části zastavěného území do neurbanizovaného území tak, aby nedošlo k vážnému narušení obrazu obce. Výsadbou ochranné zeleně je možné zmírnit negativní dopad výrobních staveb na krajinný ráz.

PŘÍRODNÍ HODNOTY

Přírodní hodnoty obce Litvínovice tvoří základní charakteristiku území, která se mj. projevuje i v rekreačním využití území. Kromě chráněných území dle zvláštních předpisů (významné krajinné prvky, registrované památné stromy, lokality s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů) jsou územním plánem chráněny tyto přírodní lokality:

- významné krajinné prvky ze zákona (lesy, vodní toky, rybníky, údolní nivy);
- prvky územního systému ekologické stability (nadregionální, regionální i lokální);
- významné plochy zeleně - stromové aleje, břehové porosty, skupiny vzrostlých stromů v zastavěném území a krajíně;
- plochy v nezastavěném území vymezené v územním plánu jako plochy přírodní (P) a plochy smíšené nezastavěného území (SN).

V ÚP Litvínovice nedojde k znehodnocení stávajících přírodních hodnot, které je třeba chránit a citlivě rozvíjet.

Podmínky ochrany - jsou dány zákonem o ochraně přírody a krajiny.

V krajíně mimo sídla lze provádět pouze takové činnosti a nezbytné stavby (např. technické a dopravní infrastruktury), které nenaruší celkový ráz krajiny a původní zástavby a neohrozí přírodu. Oplocení v nezastavěném území je možné realizovat pouze formou oplocení sadů a obor. Důležité je chránit význačné solitéry stromy, skupiny stromů, stromořadí v urbanizovaném i neurbanizovaném území. Výsadbou izolační zeleně lze potlačit působení rušivých dominant v obrazu obce, především pak výrobních areálů.

CIVILIZAČNÍ HODNOTY

Jedná se o hodnoty území spočívající v jeho vybavení dopravní a technickou infrastrukturou. Hodnoty technické infrastruktury jednotlivých sídel dávají velké předpoklady ke stabilizaci a rozvoji obyvatelstva nejen v oblasti bydlení, ale i pracovních příležitostí. Vlivem řešení územního plánu dochází k rozvoji a zlepšení civilizačních hodnot v důsledku návrhu nových ploch pro bydlení, ploch smíšených obytných, občanské vybavenosti, veřejného prostranství, včetně zlepšení technické a dopravní infrastruktury.

Podmínky ochrany - návrh ochrany civilizačních hodnot spočívá v jejich zachování a podporou vybudování nových vodovodních a kanalizačních řadů v rámci nové zástavby a k doposud nenapojeným objektům, rozvody plynovodů, osazením nových trafostanic, zachování a rozvíjení cyklotras a cyklostezek. Nové řešení nemá negativní dopad na přírodní a kulturní hodnoty v území.

c) urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

URBANISTICKÁ KONCEPCE

Základním principem urbanistické koncepce, tzn. celkového prostorového uspořádání stávající i nové zástavby, je zachování relativní celistvosti a kompaktnosti řešeného území. Přitom se respektuje určitá uvolněnost zástavby odpovídající příměstského prostředí a celkovému měřítku stávající zástavby. Při realizaci výstavby je třeba zachovávat začlenění nejen na okolní zastavěné území, ale i do krajiny a přitom respektovat veškeré hodnoty území, historickou a urbanistickou strukturu, historicky cenné objekty, dominanty, kulturní památky.

V rámci urbanistické koncepce jsou vymezeny plochy s určením jejich hlavního, přípustného, případně podmíněně přípustného využití, nepřípustného využití a podmínek prostorového uspořádání - viz údaje kap. f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití....

Při realizaci výstavby bytů je nutné klást důraz na modernizaci domovního fondu, na využívání vnitřních rezerv zastavěných částí a v rámci výstavby soukromých obytných objektů je třeba podporovat možnost zřizování prostorů pro občanské vybavení, které nenaruší okolní bydlení. ÚP ve své urbanistické koncepci jasně deklaruje, že při realizaci výstavby bytů je nutné klást důraz na rekonstrukci stávajících objektů, výšková hladina zástavby je nastavena výlučně na nízkopodlažní. Vymezením ploch pro bydlení a občanské vybavení vytváří územní plán podmínky pro stabilizaci počtu obyvatel, zlepšení věkové struktury obyvatelstva a udržení obyvatel v obci a jeho částech. ÚP vymezuje plochy se smíšeným využitím, které umožňují širší spektrum činností a aktivit, přináší oživení a zpestření struktury jednotlivých sídel. V ÚP je přednostně rozvíjeno bydlení v souladu s dlouhodobým trendem nárůstu počtu obyvatel. Nové plochy pro bydlení ať jako plochy bydlení, nebo plochy smíšené obytné, jsou nejčastěji situované po obvodě sídel, případně navazují na zastavěné území, nebo vyplňují proluky v zastavěném území.

Podmínkou pro výstavbu objektů pro bydlení soustředěných podél silnic I. a III. třídy je prokázat eliminaci hlukové zátěže.

Možnost hospodářského rozvoje v obci je navržena formou ploch pro občanské vybavení. Jednotlivé zastavitelné plochy jsou vymezeny tak, aby navazovaly na zastavěné území a na plochy dopravní infrastruktury.

Návrhy technické infrastruktury jsou zastoupeny několika novými trafostanicemi (dále jen „TS“) a plochami pro technickou infrastrukturu. Při vytváření nové infrastruktury je třeba klást důraz především na kvalitu bydlení, na trvalé zlepšení vzhledu sídel a kultivaci prostředí.

VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

V případě střetu navrhovaných ploch s ochrannými pásmy je nutné řešit výjimku z těchto ochranných pásem (dále jen „OP“) v navazujících řízeních.

OZNAČENÍ PLOCHY	STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH
OV1	Plocha občanského vybavení - v jižní části od sídla Litvínovice. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit trafostanici a el. vedení včetně OP, ornitologické ochranné pásmo, OP s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN, OP silnice, vodovodní řad včetně OP, radioreléovou trasu, ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, OP zájmového území letiště, hranici záplavy Q_{100} , hranici záplavy zvláštní povodně pod vodním dílem, OP radiolokačního prostředku, OP s výškovým omezením staveb, OP nadzemního komunikačního vedení a OP elektronického komunikačního zařízení.
OV2	Plocha občanského vybavení - v jižní části sídla Litvínovice. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit středotlaký plynovod, radioreléovou trasu, telekomunikační kabel, hranici záplavy zvláštní povodně pod vodním dílem, OP radiolokačního prostředku, OP s výškovým omezením staveb, OP nadzemního komunikačního vedení a OP elektronického komunikačního zařízení.
B3	Plocha bydlení - v jižní části sídla Litvínovice, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit trafostanici a el. vedení včetně OP, vodovodní řad včetně OP, radioreléovou trasu, hranici záplavy zvláštní povodně pod vodním dílem, OP radiolokačního prostředku, OP s výškovým omezením staveb, OP nadzemního komunikačního vedení a OP elektronického komunikačního zařízení. Lokalita bude prověřena <u>územní studii</u> .
VP4	Plocha veřejných prostranství - v jižní části sídla Litvínovice, navazující na zastavěné území. <u>Limity využití území</u> - zohlednit návrh protipovodňové stavby, vodovodní řad včetně OP, radioreléovou trasu, hranici záplavy zvláštní povodně pod vodním dílem, OP radiolokačního prostředku, OP s výškovým omezením staveb, OP nadzemního komunikačního vedení a OP elektronického komunikačního zařízení. Lokalita bude prověřena <u>územní studii</u> .
OV6	Plocha občanského vybavení - ve východní části sídla Litvínovice, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z navržené komunikace přemostění Vltavy a z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit el. vedení včetně OP, OP silnice, návrh protipovodňové stavby, návrh el. vedení, návrh kanalizace, vodovodní řad včetně OP, radioreléovou trasu, ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, hranici záplavy Q_{100} , hranici záplavy zvláštní povodně pod vodním dílem, OP radiolokačního prostředku, OP s výškovým omezením staveb, OP nadzemního komunikačního vedení a OP elektronického komunikačního zařízení. Na lokalitu je uloženo pořízení a vydání <u>regulačního plánu</u> .
VP9	Plocha veřejných prostranství - od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. <u>Limity využití území</u> - zohlednit el. vedení včetně OP, návrh el. vedení včetně trafostanice, telekomunikační kabel, radioreléovou trasu, OP silnice, návrh cyklotrasy, návrh protipovodňové stavby, vodovodní řad včetně OP, ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, hranici záplavy zvláštní povodně pod vodním dílem, OP radiolokačního prostředku, OP s výškovým omezením staveb a OP elektronického komunikačního zařízení. Část lokality bude prověřeno <u>územní studii</u> .
B11	Plocha bydlení - v severní části sídla Litvínovice. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, hranici záplavy zvláštní povodně pod vodním dílem, OP radiolokačního prostředku, OP s výškovým omezením staveb a OP elektronického komunikačního zařízení.
B12	Plocha bydlení - v severní části sídla Litvínovice, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, hranici záplavy zvláštní povodně pod vodním dílem, OP radiolokačního prostředku, OP s výškovým omezením staveb a OP elektronického komunikačního zařízení.
SO13	Plocha smíšená obytná - v severní části sídla Litvínovice, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, hranici záplavy zvláštní povodně pod vodním dílem, OP radiolokačního prostředku, OP s výškovým omezením staveb a OP

	elektronického komunikačního zařízení.
B16	<p>Plocha bydlení - v západní části sídla Litvínovice, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - sjezdem ze silnice III. třídy. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, el. vedení včetně OP, radioreléovou trasu, OP radiolokačního prostředku, OP s výškovým omezením staveb a OP elektronického komunikačního zařízení. Lokalita bude prověřena <u>územní studií</u>.</p>
B18	<p>Plocha bydlení - ve východní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, OP silnice, telekomunikační kabel, el. vedení včetně OP, OP radiolokačního prostředku, OP s výškovým omezením staveb a OP elektronického komunikačního zařízení. Lokalita bude prověřena <u>územní studií</u>.</p>
B19	<p>Plocha bydlení - v severovýchodní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, OP radiolokačního prostředku, OP s výškovým omezením staveb a OP elektronického komunikačního zařízení. Lokalita bude prověřena <u>územní studií</u>.</p>
B20	<p>Plocha bydlení - v severovýchodní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, OP radiolokačního prostředku, OP s výškovým omezením staveb a OP elektronického komunikačního zařízení. Lokalita bude prověřena <u>územní studií</u>.</p>
SO21	<p>Plocha smíšená obytná - v severovýchodní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, OP radiolokačního prostředku, OP s výškovým omezením staveb a OP elektronického komunikačního zařízení.</p>
B22	<p>Plocha bydlení - v severní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb.</p>
VP23	<p>Plocha veřejných prostranství - od severozápadní části sídla Šindlovy Dvory až po severní část sídla Mokré, navazující na zastavěné území. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, vodovodní řad včetně OP, el. vedení včetně OP, návrh el. vedení včetně trafostanice, radioreléovou trasu, vzdálenost 50 m od okraje lesa (Podmínky pro umístění staveb do vzdálenosti 50 m od okraje lesa viz Podmínky pro využití ploch - výstupní limity), návrh protipovodňové stavby, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb. Část lokality bude prověřeno <u>územní studií</u>.</p>
B24	<p>Plocha bydlení - v severozápadní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, radioreléovou trasu, el. vedení včetně OP, návrh el. vedení včetně trafostanice, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb. Lokalita bude prověřena <u>územní studií</u>.</p>
B25	<p>Plocha bydlení - v severozápadní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb.</p>
B26	<p>Plocha bydlení v severozápadní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit el. vedení včetně OP, ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb.</p>
B27	<p>Plocha bydlení - v severozápadní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit návrh protipovodňové stavby, ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, telekomunikační kabel, OP silnice, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb.</p>

R28	<p>Plocha rekreace - v severovýchodní části sídla Mokrý, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb.</p>
B29	<p>Plocha bydlení - v severovýchodní části sídla Mokrý, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb. Lokalita bude prověřena <u>územní studií</u>.</p>
B30	<p>Plocha bydlení - v severovýchodní části sídla Mokrý, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb. Lokalita bude prověřena <u>územní studií</u>.</p>
B31	<p>Plocha bydlení - v severozápadní části sídla Mokrý, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit návrh protipovodňové stavby, ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, trafostanici a el. vedení včetně OP, telekomunikační kabel. OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb. Lokalita bude prověřena <u>územní studií</u>.</p>
B32	<p>Plocha bydlení - v severozápadní části sídla Mokrý, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, el. vedení včetně OP, telekomunikační kabel. OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb. Lokalita bude prověřena <u>územní studií</u>.</p>
OS34	<p>Plochy občanského vybavení - sport - v severozápadní části sídla Mokrý. <u>Obsluha území</u> - z navržené místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb. Lokalita bude prověřena <u>územní studií</u>.</p>
OS35	<p>Plochy občanského vybavení - sport - v severozápadní části sídla Mokrý. <u>Obsluha území</u> - z navržené místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb. Lokalita bude prověřena <u>územní studií</u>.</p>
B36	<p>Plocha bydlení - v jihozápadní části sídla Mokrý, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - sjezdem ze silnice III. třídy. <u>Limity využití území</u> - zohlednit vodovodní řad včetně OP, OP silnice, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb.</p>
B37	<p>Plocha bydlení - v jihozápadní části sídla Mokrý, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - sjezdem ze silnice III. třídy. <u>Limity využití území</u> - zohlednit OP vodovodního řádu, OP silnice, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb.</p>
B38	<p>Plocha bydlení - v jihozápadní části sídla Mokrý, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit zatrubněnou vodoteč, OP silnice, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb.</p>
B39	<p>Plocha bydlení - v jižní části sídla Mokrý, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit kanalizaci, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb.</p>
B40	<p>Plocha bydlení - v jihovýchodní části sídla Mokrý, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit kanalizaci, OP radiolokačního prostředku a OP s výškovým omezením staveb.</p>
R42	<p>Plocha rekreace - v severní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. <u>Obsluha území</u> - z místní komunikace. <u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, OP radiolokačního prostředku,</p>

OP s výškovým omezením staveb a OP elektronického komunikačního zařízení.

PŘESTAVBOVÉ PLOCHY

OZNAČENÍ PLOCHY	STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH
B43	<p>Plocha bydlení - v severní části sídla Litvínovice.</p> <p><u>Využití plochy před přestavbou</u> - plocha výroby a skladování.</p> <p><u>Obsluha území</u> - z místní komunikace.</p> <p><u>Limity využití území</u> - zohlednit ochranou zónu nadregionálního biokoridoru, hranici záplavy zvláštní povodně pod vodním dílem, OP radiolokačního prostředku, OP s výškovým omezením staveb a OP elektronického komunikačního zařízení.</p>

SYSTÉM SÍDELNÍ ZELENĚ

Stávající systém sídelní zeleně bude zachován a dále rozvíjen. ÚP Litvínovice vymezuje sídelní zeleň v navržených plochách veřejného prostranství. Tyto plochy jsou nejčastěji vymezeny jako izolační zeleň, dále v ochranných pásmech dopravní a technické infrastruktury a u ploch větších než 2 ha dle § 7 vyhl. 501/2006 Sb. Výsadba v ochranných pásmech dopravní infrastruktury bude prováděna mimo silniční pozemek a v souladu s § 33 zákona č. 13/1997 Sb. a v ochranných pásmech technické infrastruktury v souladu zákonem 458/2000 Sb. a příslušnými ustanoveními ČSN. Další plochy sídelní zeleně lze realizovat výsadbou alejí okolo polních cest, remízků, vodotečí, vodních ploch. Podmínkou realizace je, že nebudou prováděny žádné hrubé terénní úpravy a žádné hrubé zásahy do břehů a vodních ploch.

d) koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umíst'ování

KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY A PODMÍNKY JEJÍHO UMÍST'OVÁNÍ

SILNIČNÍ DOPRAVA

ÚP Litvínovice předkládá návrh koridoru DI-D57 (Litvínovická ulice) v úseku České Budějovice (křižovatka s ulicí Mánesova) - Boršov nad Vltavou, který je řešen jako plocha pro zkapacitnění dnešní silnice I/3 včetně související dopravní infrastruktury. Územní plán Litvínovice zpřesňuje dopravní koridor silnice I/3 a zajišťuje návaznost na sousední obce.

Dále pak ÚP vymezuje návrh přeložky DI8 silnice III/14322 od kruhového objezdu (silnice I/3 Litvínovice) na sídliště Máj (ulice Branišovská).

ÚP Litvínovice dále předkládá přemostění Vltavy a napojení na silnici I/3. Jižní přemostění DI5 navrhuje prodloužení ulice Papírenské v Českých Budějovicích a vznik nové křižovatky se silnicí I/3. Do nově vzniklé komunikace se bude dále napojovat komunikace od rozvojové plochy OV6 a stávající čistírna odpadních vod.

Plocha DI7 je navržena pro komunikaci od rozvojové plochy OV6 na stávající okružní křižovatku jako čtvrté rameno křižovatky. Zbýlá část plochy DI7 bude sloužit jako severní přemostění pouze pro pěší a cyklisty bez možnosti automobilové dopravy.

Navržené lokality budou dopravně obslouženy ze stávající silniční sítě. V rozvojových plochách je umožněn vznik nových místních a účelových komunikací v šířkových parametrech v souladu s příslušnými normami dle důvodu vzniku komunikace. Vybudování místních nebo účelových komunikací je přípustné ve všech plochách s rozdílným způsobem využití. Parkování a garážování vozidel bude řešeno výhradně na vlastním pozemku. U nově navrhovaných objektů podnikatelského charakteru je nutné, aby jejich majitelé či investoři zabezpečili potřebný počet parkovacích stání pro své zákazníky. To platí i pro stavbu či přestavbu objektů nabízejících ubytovací služby. Dopravní napojení zastavitelných ploch je třeba řešit prostřednictvím sítě kapacitně odpovídajících silnic nižších tříd a místních komunikací DI10, DI33, co nejmenším počtem přímých vjezdů na silnici III. třídy.

ÚP Litvínovice je vymezená územní rezerva DI-R jako ochrana území pro výstavbu silnice.

ZATÍŽENÍ ÚZEMÍ HLUKEM

U lokalit, které zasahují do ochranných pásem silnic a jejich blízkosti I. a III. třídy je možnost zasažení nepříznivými vlivy z dopravy, především hlukem. Výstavbu nových obytných objektů je třeba situovat mimo ochranné pásmo silnic vzhledem k negativním vlivům způsobených dopravním provozem.

V chráněném venkovním prostoru, venkovním prostoru staveb a vnitřních prostorách staveb při silnic I. a III. třídy je nutné dodržovat nejvýše přípustné hodnoty hluku. V případě nedodržení hlukových limitů budou případná protihluková opatření vybudována na náklady investorů z této zástavby a to mimo pozemky silnice.

CYKLISTICKÁ DOPRAVA A TURISTICKÉ TRASY

Současný systém cyklostezek a cyklistických a turistických tras zůstane zachován. Velké rezervy v řešeném území z hlediska dopravních zařízení se nacházejí především v oblasti cykloturistiky - rozvoj doplňkových zařízení (odpočívky, občerstvení, informační tabule, atd.) je umožněn v rámci přípustných využití navrhovaných ploch veřejných prostranství a ploch dopravní a technické infrastruktury.

Navrhnuté cyklostezky, cyklotrasy:

1. Navržená cyklostezka DI41 ze stávající cyklotrasy 1092 ze sídla Mokré - pod Šindlovským rybníkem - přes sídlo Šindlovy Dvory - pod Litvínovickými rybníky - přes sídlo Litvínovice - Stromovka (od pozemku p. č. 447/22 k pozemku p. č. 4448/1; od pozemku p. č. 713/39 k pozemku p. č. 714/45; - v profilu stávající komunikace se jedná pouze jen o cyklotrasu).
2. Ze stávající cyklotrasy 1092 v sídle Šindlovy Dvory je navrhuta cyklotrasa po komunikaci směrem k letišti, kde dále vede do sídla Nové Homole.
3. Ze stávající cyklotrasy 1092 v sídle Šindlovy Dvory je navrhuta cyklotrasa směřující okolo střelnice na stávající cyklotrasu 1100.
4. Navržená cyklotrasa prochází v jihovýchodním cípu k. ú. Litvínovice propojuje sídla Rožnov - Planá - Homole.
5. Navržená cyklostezka v koridoru DI7 propojuje stávající cyklotrasu 12 v Českých Budějovicích a napojuje se na stávající cyklotrasu 1092.
6. Navržená cyklostezka od lávky od Pitterovy ulice po levém břehu řeky Vltavy do k. ú. Planá u Č.B.
7. Navržená cyklotrasa od stávající stezky za ulicí U Stromovky po původní cestě až do sídla Šindlovy Dvory na stávající cyklotrasu 1092.

V sídle Šindlovy Dvory je navržena turistická trasa (naučná stezka) okolo Šindlovského rybníka.

KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A PODMÍNKY JEJÍHO UMÍSTĚOVÁNÍ

KONCEPCE VODOHOSPODÁŘSKÉHO ŘEŠENÍ

ODTOKOVÉ POMĚRY, VODNÍ TOKY A NÁDRŽE

Stávající vodoteče, vodní plochy a doprovodnou zeleň je nutné zachovat. Podmínkou pro další vývoj je zachování současného, částečně přírodního charakteru území kolem toků. I nadále je potřeba provádět údržbu vegetace v těchto prostorech. Dále se umožňují vhodná krajinná revitalizační opatření ke zvýšení záhytu vody v krajině, zlepšení erozní odolnosti a zamezení odnosu půdy.

ZÁSOBOVÁNÍ PITNOU VODOU

Provozovaný vodovodní systém, vyhovuje i do budoucna, a proto zůstane zachován. Pro další výstavbu v řešených sídlech je již zajištěn dostatečný vodní zdroj - nádrž Římov, dostatečná zásoba vody ve vodojemech - v rámci města České Budějovice i dostatečně dimenzovaná vodovodní síť. Nové vodovodní řady jsou navrhovány v rámci nové zástavby (zastavitelných ploch) a k doposud nenapojeným objektům a budou ukládány do komunikací nebo podél nich, nebo v plochách veřejných prostranství. Vodovodní řady, které jsou na konci své životnosti nebo které jsou slabě dimenzované, budou postupně rekonstruovány. Vodovod bude sloužit i pro požární účely. Plánovanou výstavbou vpravo podél silnice Litvínovice - Šindlovy Dvory - Mokré a realizací nových vodovodních řadů v této lokalitě dojde k propojení vodovodních systémů jednotlivých obcí (jedná se o jedno tlakové pásmo). Zdrojem požární vody jsou rybníky a vodovod pro veřejnou potřebu.

ZDROJE ZNEČIŠTĚNÍ, ODKANALIZOVÁNÍ A ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD

Celé řešené území patří do povodí hlavního kanalizačního sběrače D. Veškerá kanalizace je napojena na centrální ČOV České Budějovice. Provozovaný kanalizační systém, vyhovuje i do budoucna, a proto zůstane zachován. Nová kanalizace je navrhována v rámci nové zástavby (zastavitelných ploch) a k doposud nenapojeným objektům a bude ukládána do komunikací nebo podél nich, nebo v plochách veřejných prostranství, výjimečně s ohledem na spádové poměry po soukromých pozemcích. Kanalizace je navržena jako oddílná tj. splašková kanalizace napojena do sběrače D a DIV a dešťová kanalizace. Odvádění dešťových vod musí být řešeno v souladu s §5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění. Dešťové vody z jednotlivých navržených objektů musí být řešeny zasakováním a akumulací srážkových vod na pozemku stavebníka. Dešťové vody z veřejných zpevněných ploch a komunikací musí být před vypouštěním do vodního toku zachyceny v retenční nádrži s řízeným odtokem. Dešťové vody z nově zastavěných lokalit je nutno řešit v souladu s právními předpisy ve vodním hospodářství bez omezování funkcí stávajících vodních děl.

KONCEPCE ZÁSOBOVÁNÍ EL. ENERGIÍ

Vzhledem k předpokládanému růstu odběru v návaznosti na novou výstavbu je ve správním území nově navrženo celkem šest trafostanic T16 (severovýchodní část sídla Mokré u navržené plochy bydlení), T17 (severozápadní část

sídla Šindlovy Dvory v navržené ploše bydlení), T18 (severní část sídla Šindlovy Dvory ve stávající ploše veřejných prostranství), T19 (severovýchodní část sídla Šindlovy Dvory u navržených ploch bydlení), T20 a T21 (jihovýchodní část sídla Litvínovice u navržené plochy občanského vybavení). Některé stávající trafostanice (dále jen „TS“) mají dostatečnou rezervu výkonu pro napojení výstavby v jejich blízkosti. Pro zásobování lze provést výměnu trafa u stávajících trafostanic, eventuálně doplněny novými TS. Jednotlivé lokality budou napojeny z TS dle vyjádření E-ON Č. Budějovice. Eventuální přeložky el. vedení budou řešeny dle zákona č. 458/2000 a směrnici E-ON - viz ochranná pásma. Podmínkou napojení je i souběžně prováděná úprava a rekonstrukce sítě NN. Stávající sekundární síť vyhovuje pro dnešní zatížení a v návaznosti na nově navržené plochy se bude postupně přizpůsobovat, zejména ve vybraných úsecích nové výstavby kabelizovat do země. Dimenzování této sítě se provede s ohledem na druh topného média.

KONCEPCE ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM A TEPEM

Litvínovice, Šindlovy Dvory a Mokré jsou zásobovány ze středotlakého plynovodu. Nové plynovody jsou navrhovány v rámci nové zástavby (zastavitelných ploch) a k doposud nenapojeným objektům a budou ukládány do komunikací nebo podél nich, nebo v plochách veřejných prostranství. V nové výstavbě je navrženo plynové vytápění, nebo plynové vytápění v kombinaci s krbý na spalování dřeva a dřevního odpadu. Jako výhodný zdroj vytápění se nyní jeví použití elektrického akumulárního a přímotopného elektrického vytápění v kombinaci s tepelnými čerpadly. Je možno využít i spalování dřeva a dřevního odpadu.

ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

Nakládání s odpady se řídí platným zákonem o odpadech a příslušnou prováděcí vyhláškou. Současný stav nakládání s odpady je obecně charakterizován fungujícím systémem svozu a skládkování. Bude povoleno takové podnikání, které skládáním odpadů včetně nebezpečných látek nenaruší životní prostředí a nebude zátěžovým rizikem pro obyvatele. Návrh nevymezuje žádné samostatné plochy pro nakládání s odpady, např. skládek, spaloven, třídění odpadů. Připouští se možnost umístění sběrných dvorů v plochách výroby a skladování dále se připouští plochy pro tříděný odpad, včetně odpadu inertního (stanoviště kontejnerů, shromažďovací místa) v plochách jako technická (příp. veřejná) infrastruktura.

KONCEPCE OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

Koncepce rozvoje občanského vybavení souvisí s celkovým rozvojem a je pro danou velikost a charakter řešeného území optimální. ÚP Litvínovice vymezuje plochy občanského vybavení jihozápadně (OV38) u sídla Mokré, východně (OV6) a jižně (OV1,OV2) u sídla Litvínovice. V rámci výstavby soukromých obytných objektů je podporována možnost zřízení prostorů pro občanské vybavení, které nenaruší okolní bydlení.

V severozápadní části sídla Mokré jsou navrženy plochy občanského vybavení - sport (OS34,OS35).

Plochy smíšené obytné, které připouští občanské vybavení, jsou vymezeny v severní části sídla Litvínovice (SO13) a v severovýchodní části sídla Šindlovy Dvory (SO21).

KONCEPCE VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Koncepce veřejných prostranství v obci zůstane zachována. Jedná se zejména o návěsní prostory tvořené veřejnou zelení a komunikacemi. Plochy veřejných prostranství jsou převážně vymezeny v ochranném pásmu dopravní a technické infrastruktury a u ploch větších než 2 ha dle § 7 vyhl. 501/2006 Sb. Všechny vymezené plochy veřejných prostranství jsou navrženy a očíslovány jako samostatné plochy.

CIVILNÍ OCHRANA

V případě vzniku mimořádné události, které vyžadují vyhlášení třetího nebo zvláštního stupně poplachu, bude postupováno dle Havarijního plánu JČK. V případě vyhlášení krizového stavu se bude postupovat dle Krizového plánu ORP České Budějovice či Krizového plánu JČK.

e) koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

V nezastavěném území je umožněno zalesňování pozemků na plochách navazujících na stávající PUPFL a na plochách, jejichž zalesněním dojde k ucelení PUPFL. Nesmí se jednat o zemědělskou půdu s I. a II. třídou ochrany. Dále je v nezastavěném území umožněno oplocení sadů a obor, zřízení vodních ploch a umístění staveb pro zabezpečení zemědělské činnosti, jako jsou seníky, přístřešky pro zvěř a chovaná zvířata, včelíny formou lehkých přístřešků, realizace ÚSES, protipovodňová a protierozní opatření a další opatření přispívající k vyšší retenční

schopnosti krajiny, nezbytnou dopravní a technickou infrastrukturu, podmíněně realizace komunitního kompostování, polních hnojišť za splnění zákonných podmínek.

Vymezení ploch v krajině

Územní rozsah nezastavitelného území je vymezen v grafické části dokumentace v Hlavním výkrese. Charakter krajiny na území obce Litvínovice lze rozdělit na následující charakteristické plochy s rozdílným způsobem jejich využití:

Plochy vodní a vodohospodářské - řešením ÚP jsou vytvořeny podmínky pro zachování a obnovu přirozených ekologických a krajinných funkcí vodních toků a vodních ploch.

- koncepce odkanalizování zajišťuje podmínky zejména pro ochranu před znečištěním vod;
- stávající vodoteče, vodní plochy a doprovodnou zeleň je nutné zachovat, je potřeba i nadále provádět údržbu vegetace a přizpůsobovat způsob obhospodařování pozemků charakteru vodotečí a vodních ploch.

Plochy lesní - plochy lesní jsou v území stabilizované. V rámci podmínek využití ploch lesních je zajistit zejména:

- zachování ekologické rovnováhy;
- zachování krajinného rázu;
- v rámci hospodaření zamezit erozním účinkům.

Plochy zemědělské - územní plán nenavrhuje nové zemědělské plochy. Podmínky a zásady pro ochranu ZPF jsou zejména:

- při hospodaření na ZPF uplatňovat ekologické zásady;
- na zemědělských plochách je nutno zvýšit podíl přírodních prvků, rozsáhlé půdy rozdělit vzrostlou zelení;
- snižovat podíl orné půdy na erozi ohrožených pozemcích například zatravněním atd;
- v záplavových územích je nepřijatelná změna kultury (např. trvalého travního porostu) na ornou půdu.

Plochy smíšené nezastavěného území - vymezené plochy jsou v území stabilizované. V rámci využívání ploch smíšených nezastavěného území je třeba zajistit podmínky pro zachování ekologické rovnováhy, krajinného rázu, zamezení erozním účinkům a pro zastoupení druhů organismů odpovídajících trvalým stanovištím.

Plochy přírodní - tyto plochy jsou v území stabilizované.

viz. kapitola f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Cílem územního systému ekologické stability (*dále jen „ÚSES“*) je ochrana přírodních společenstev před intenzívní lidskou činností (odlesněním, odvodněním a regulacemi) i úprava některých funkcí krajiny. Jedná se zejména o úpravu hospodaření na některých pozemcích a případně i výsadby vhodné vegetace. Územní systém ekologické stability v řešeném území byl do ÚP Litvínovice zpracován Ing. Jiřím Wimmrem, který vychází z následujících podkladových dokumentací:

ZÚR Jihočeského kraje a ÚAP ORP České Budějovice.

Cílem zpracované dokumentace ÚSES bylo upřesnění stávajících prvků a jejich funkční propojení, resp. doplnění do aktuálního stavu.

Návrh pro zlepšení ekologické funkce krajiny:

- důsledně dodržovat druhovou skladbu v lesních porostech v rámci ÚSES odpovídající přirozenému složení z autochtonních dřevin, stejně jako příslušný management;
- u upravených vodotečí v co největší míře zachovat přírodě blízký charakter příbřežní zóny a podporovat tam sukcesí, v případě možnosti jejich revitalizace vypracovat příslušné projektové dokumentace;
- vhodnými technologickými zásahy zvyšovat stupeň ekologické stability lučních porostů;
- při zakládání prvků využít meliorační dřeviny - keře a stromy;
- připustit pouze hospodářské zásahy mající ve svém důsledku ekologicky přirozené zlepšení stávajícího stavu, např. zatravnění orné půdy, výsadba břehových porostů, zalesnění;
- jestliže to umožňují ostatní zájmy v území, lze uvažovat i o dalším rozšíření ÚSES nad současný rámec - především dalším zařazením navržených interakčních prvků (navržených výsadeb).

Stávající zeleň, typickou druhovou skladbu, tradiční umístění a prostorovou funkci zeleně je nutno respektovat.

Tabulky prvků ÚSES:

Označení prvku	Název	Charakter
NBK 118	Hlubocká Obora-Dívčí Kámen	Nadregionální biokoridor

LBC 185	Šindlovský rybník	Lokální biocentrum
LBC 186	Litvínovické rybníky	Lokální biocentrum
LBK 293	Mokré - jih	Lokální biokoridor
LBK 294	Litvínovický potok - Šindlovy Dvory	Lokální biokoridor
LBK 295	Litvínovický potok - Litvínovice	Lokální biokoridor
LBC 303	Ostrov	Lokální biocentrum
LBK 484	U střelnice	Lokální biokoridor
LBK 485	K Vlčí jámě	Lokální biokoridor
RBC 611	Bagr	Regionální biocentrum
LBC 1787	U lesa	Lokální biocentrum
LBC 1788	U Cihelny	Lokální biocentrum
LBC 1790	U Švába	Lokální biocentrum, součást nadregionálního biokoridoru
LBC 1251	U Trylčova jezu	Lokální biocentrum, součást nadregionálního biokoridoru
LBC 1252	U Stecherova mlýna	Lokální biocentrum, součást nadregionálního biokoridoru
LBC 1253	Pod jezem	Lokální biocentrum, součást nadregionálního biokoridoru

Kromě biocenter a biokoridorů jsou základními skladebnými částmi ÚSES na lokální úrovni i interakční prvky, což jsou ekologicky významné krajinné prvky a ekologicky významná liniová společenstva, vytvářející existenční podmínky rostlinám a živočichům a významně ovlivňující fungování ekosystémů kulturní krajiny.

Tabulky interakčních prvků:

V řešeném území jsou vymezeny následující interakční prvky:

Označení prvku	Název
IP 449	Hliník u Kropáčků
IP 497	U Stecherova mlýna
IP 500	K Mokrému
IP 779	Kaliště - Mokré
IP 823	U Stecherova mlýna

OPATŘENÍ PRO OBNOVU A ZVYŠOVÁNÍ EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY

V ÚP je uvažováno s postupným zvyšováním ekologické stability krajiny. Jedná se především o postupné doplnění navržených ÚSES. Dále je v ÚP umožněno postupné zalesňování, zřizování vodních ploch a převádění ekologicky nestabilních ploch na plochy s vyšší ekologickou stabilitou.

STANOVENÍ PODMÍNEK PRO PROSTUPNOST KRAJINY

Řešením územního plánu nebude narušena prostupnost krajiny, protože zastavitelné plochy jsou navrženy ve vazbě na zastavěné území a v jeho prolukách. Stávající síť pěších a cykloturistických komunikací, tj. polních a lesních cest musí být zachována, nesmí být snižována rušením nebo omezováním průchodnosti. Pozemky, přes které prochází cyklotrasa nebo turistická trasa, se nesmí oplocovat (např. velkoplošné oplocené pastviny pro dobytek). Realizací prvků ÚSES se zlepšší prostupnost krajiny pro migraci zvěře.

VYMEZENÍ PLOCH PRO PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ A OCHRANU PŘED POVODNĚMI

Záplavové území

Řešeným územím protéká řeka Vltava, která má pro území obce Litvínovice vyhlášeno záplavové území. V grafické části jsou zakresleny hranice záplavového území Q_{100} , aktivní zóna a zvláštní povodně pod vodním dílem.

Uvnitř záplavového území je možné pouze takové činnosti, které budou zabraňovat především vodní erozi, vhodná krajinná revitalizační a protipovodňová opatření (např. plochy s travním porostem, zalesněné plochy, budování protierozních a vsakovacích nádrží, apod.). Novou zástavbu v záplavovém území na levém břehu řeky Vltavy je možno řešit až po zpracování povodňového modelu na tento stav a zpracování protipovodňových opatření. Veškeré stavby umístěny v hranici záplavy musí být řešeny technicky tak, aby nebyly ohroženy případnými záplavami a současně aby nezhoršovaly průtokové poměry v řešeném profilu toku, a musí být odsouhlaseny se správcí povodí. V záplavovém území není povolena změna kultury zemědělské půdy z trvalých travních porostů na ornou půdu.

Protipovodňové opatření

Základním opatřením proti povodním je zadržování vody v krajině. Stávající vodoteč, vodní plochy a doprovodnou zeleň je nutné zachovat. Podél významného vodního toku (řeka Vltava) bude zachován volný manipulační pruh v šířce 8 m od břehové hrany, u ostatních vodotečí bude zachován přístupný pruh pozemků v dostatečné šířce od břehové hrany pro potřebu provádění údržby vegetace. Pravidelnou údržbou kolem vodních toků dojde ke zvyšování retenční schopnosti území. Pro snížení povodňového rizika v zájmovém území lze realizovat taková protipovodňová opatření, která znamenají snížení kulminačních průtoků, tj. zejména zvýšení přirozené retenční schopnosti území (používání

kvalitních kultivovaných travních porostů s dobrou vsakovací účinností). Pro protipovodňová opatření podél řeky Vltavy jsou vymezeny nezastavitelné plochy pro hranice aktivní a pasivní zóny.

Nejdůležitější opatření byla již provedená, výměna stávajícího betonového potrubí Js 120 cm na Litvínovickém potoce v km 0,730 - 0,935 za železobetonové rámy.

Dalším nutným opatřením v rámci protipovodňových opatření (pro zadržení odtoku z přívalových srážek) se navrhuje:

- úprava Litvínovického potoka (pročištění, úpravy objektů, rekonstrukce opevnění, zkapacitnění profilu),
- úprava rybníků na Litvínovickém potoce (oprava objektů a hrází, odbahnění, zvětšení retence),
- ochrana území sídla Mokré (záchytné otevřené příkopy a svedení dešťových vod zatrubněným příkopem ze severní a jižní strany zástavby),
- ochrana území sídla Šindlovy Dvory (záchytné otevřené příkopy a svedení dešťových vod zatrubněným příkopem ze severní strany zástavby),
- ochrana území sídla Litvínovice (záchytné zatrubněné a otevřené příkopy ze severní a jižní strany zástavby).

Protierozní opatření

V ÚP není uvažováno s plošnými protierozními opatřeními, ale je nadále potřeba na zemědělských a lesních pozemcích hospodařit tak, aby se snížila půdní eroze a zvýšila retenční schopnost krajiny. V oblasti zemědělské půdy toho lze docílit zatravněním svažitéjších pozemků, setím vhodných kultur a způsobem orby. V oblasti hospodaření na lesních pozemcích lze zlepšení situace docílit posilováním vhodné dřevinné skladby. Nadále je potřeba neodlesňovat a nelikvidovat meze, remízy a přírodní porosty všude v řešeném území, které slouží jako stávající ochrana proti splavování půdy, neodstraňovat bariérové travnaté pásy kolem vodních ploch, toků a komunikací.

VYMEZENÍ PLOCH PRO REKREACI

ÚP Litvínovice je vymezena nová plocha pro rekreaci (R28), která navazuje na plochu stávající rekreace. Pro rozvoj rekreačních pobytových aktivit lze využít i stávajícího domovního fondu nevhodného pro trvalé bydlení. Je podpořeno rekreační využití krajiny formou pěší turistiky a cyklistiky, jsou navrženy nové úseky cykloturistických tras.

VYMEZENÍ PLOCH PRO DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ

V ÚP je respektován zákon o ochraně a využití nerostného bohatství - horní zákon. Územní plán nevymezuje nové plochy pro dobývání nerostů.

f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití)

VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

V grafické části z Hlavního výkresu v měřítku 1 : 5 000 je patrné členění správního území obce Litvínovice do ploch s rozdílným způsobem využití. Jednotlivé plochy jsou rozlišeny barvou, grafikou a specifickým kódem upřesňující způsob využití. Plochy stabilizované jsou označeny plně, plochy návrhu jsou označeny šrafovou.

Definice použitých pojmů

Obecně

Stanovení podmínek u stávajících ploch se vztahuje pouze na změny současného stavu (přístavby, nástavby, dostavby atd.). Je tedy přípustná možnost, že již stávající zástavba není v souladu s podmínkami umožňující změny současného stavu.

Hlavní stavba - vždy souvisí s hlavním způsobem využití stavebního pozemku.

Doplňková stavba - stavba, která se stavbou hlavní svým účelem a umístěním souvisí, a která zabezpečuje funkčnost stavby hlavní (její užitelnost), nebo doplňuje základní funkci stavby hlavní.

Podmínky pro plošné využití území

Zastavenost celková

- veškeré údaje o zastavitelných plochách jsou vztaheny k jednotlivým stavebním pozemkům; bude-li v určité etapě zastavěna pouze část z navrhované plochy, potom zastavenost bude vztahována na řešenou vymezenou část;

<ul style="list-style-type: none"> – celkovou zastavěností se rozumí zastavěná plocha všemi budovami, včetně teras, přístupových cest, všech zpevněných ploch, bazénů a všech samostatně stojících přístřešků; – zastavěnou plochu lze rovněž identifikovat všemi plochami, které je nezbytné započítat do záboru ZPF a kde je nezbytné sejmut původní ornici; – pro posouzení je vždy uvažována méně příznivá varianta. <p>Velikost stavebních pozemků</p> <ul style="list-style-type: none"> – dle stávající parcelace v ÚP nebo minimálně dle podmínek pro plošné využití území jednotlivých funkčních využití, v zastavěném území nelze oddělit pozemek (pro další hlavní stavbu) menší než je stanoveno u jednotlivých funkčních typů. <p>Podmínky pro výškové využití území</p> <p>Výšková hladina zástavby</p> <ul style="list-style-type: none"> – obytným podkrovím se rozumí využitelný prostor půdy s nadezdívkou a šikmou střechou v místě obvodové stěny na vnějším líci výšky 0 - 1m.
--

Plochy bydlení	B
Hlavní využití	
Bydlení v rodinných domech.	
Přípustné využití	
Změny staveb a výstavba nového individuálního bydlení v rodinných domech a činnosti a děje s tímto typem bydlení související, tj. užitkové zahrady, vedlejší samozásobitelské hospodářství, občanská vybavenost (např. administrativní zařízení, obchody do 500 m ² , provozovny služeb malého rozsahu), drobná řemeslná a výrobní zařízení, která nezatěžují hlukem okolní bydlení (např. kadeřnictví, krejčovství), malá rekreační a sportovní zařízení (rodinné bazény, prvky zahradní architektury apod.). Umístění musí být v souladu s charakterem využívání okolních ploch. Přípustné jsou rovněž parkovací stání a garáže, stavby ke stavbě hlavní formou přístavby nebo i samostatně stojící pro potřeby vyvolané přípustným využitím území na vlastním pozemku, nezbytná dopravní a technická infrastruktura, veřejná zeleň a veřejné prostranství.	
Podmíněně přípustné využití	
Na plochách, které jsou soustředěny podél a v blízkosti silnic I. a III. třídy a jsou zatíženy hlukem, bude možné bydlení za podmínky, že hluková zátěž bude odstraněna či nebude překračovat hygienické limity z hlediska hluku. V rámci následujících správních řízení je nutno posoudit toto případné zasažení hlukem a na základě toho navrhnout potřebná technická opatření.	
U navržené plochy B31 bude umožněna výstavba za splnění podmínky, že výstavba nenaruší významný krajinný prvek. Realizace výstavby na ploše B40 je možná za splnění podmínky nové výsadby dřevin podél jižní hranice této plochy v LBK 293.	
Pozemek parc. č. 655 bude zastavěn pouze za splnění podmínky oddělení části pozemku, který by umožňoval v budoucnu rozšíření stávající komunikace na parc. č. 656/1 na šířku min. 8 m.	
Nepřípustné využití	
Veškeré činnosti narušující příměstské prostředí, odstavná stání a garáže pro nákladní automobily a autobusy, hromadné garáže, výrobní a průmyslové provozovny, kapacitní chovy živočišné výroby a pěstitelské činnosti, nákupní zařízení nad 500 m ² celkové zastavěné plochy, autobazary. Výstavba samostatně stojících malometrážních objektů sezónní rekreace (sruby, zahradní chaty, stavební buňky apod.). Nepřípustná je řadová zástavba rodinných domů a bytové domy.	
Typy podmínek	Podmínky pro výstavbu
Podmínky pro plošné využití území	
Celková zastavěnost plochy	stávající nebo maximálně 35%
Velikost stavebních pozemků	dle stávající parcelace nebo minimálně 1000 m ² , v zastavěném území nelze oddělit pozemek (pro další hlavní stavbu) menší než 1000 m ² ; pro doplňkové stavby omezení velikosti pozemku neplatí za podmínky dodržení maximální zastavěnosti 35% plochy (u lokalit B11 a B43 minimálně 1200 m ²).
Podmínky pro výškové využití území	
Výšková hladina zástavby	stávající nebo max. 1 nadzemní podlaží + podkroví (stávající nebo lze upravit výšku na maximálně 9,5 m).

Plochy občanského vybavení	OV
Hlavní využití	
Občanské vybavení.	

Přípustné využití	
Změny staveb a výstavba nových objektů pro veřejné, správní, kulturní, zdravotnické, sociální, sportovní, vzdělávací služby. Přípustné je zřizovat a provozovat knihovny, archivy, služebny policie, požární zbrojnice, zdravotnická střediska, zařízení pro tělovýchovu a sport apod., parkovací a odstavná stání vyvolaná způsobem využitím území, plochy veřejné zeleně včetně architektonických prvků parteru, nákupní zařízení, obchody, ubytování, stravování, ostatní podnikání a služby, pokud negativně neovlivňují své okolí. Přípustné jsou rovněž sportoviště a hřiště, dětské hřiště, jednoduché stavby (s výjimkou staveb pro individuální rekreaci) související s vytvořením technického, sociálního a občanského zázemí (tribuny, šatny, sociální zařízení, bufety), nezbytná dopravní a technická infrastruktura, veřejná zeleň a veřejná prostranství.	
Podmíněně přípustné využití	
Na plochách, které jsou soustředěny podél a v blízkosti silnic I. a III. třídy a jsou zatíženy hlukem, bude možné občanské vybavení za podmínky, že hluková zátěž bude odstraněna či nebude překračovat hygienické limity z hlediska hluku. V rámci následujících správních řízení je nutno posoudit toto případné zasažení hlukem a na základě toho navrhnout potřebná technická opatření. V záplavovém území na levém břehu řeky Vltavy lze realizovat novou zástavbu za podmínky zpracování povodňového modelu na tento stav a zpracování protipovodňových opatření. Veškeré stavby umístěny v hranici záplavy musí být řešeny technicky tak, aby nebyly ohroženy případnými záplavami a současně aby nezhoršovaly průtokové poměry v řešeném profilu toku, a musí být odsouhlaseny se správcí povodí.	
Nepřípustné využití	
Jsou takové činnosti a děje, které nadměrně narušují prostředí, chovatelství, pěstitelství, průmyslová výroba a sklady. Nepřípustné jsou objekty pro bydlení a individuální rekreaci, jakékoli činnosti a způsoby využití, které jsou nebo by mohly být v rozporu s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím, popř. by bránily tomuto způsobu využití.	
Typy podmínek	Podmínky pro výstavbu
Podmínky pro plošné využití území	
Celková zastavěnost plochy	stávající nebo maximálně 45%
Velikost stavebních pozemků	dle stávající parcelace nebo minimálně 1000 m ² , v zastavěném území nelze oddělit pozemek (pro další hlavní stavbu) menší než 1000 m ² ; pro doplňkové stavby omezení velikosti pozemku neplatí za podmínky dodržení maximální zastavěnosti 45% plochy
Podmínky pro výškové využití území	
Výšková hladina zástavby	stávající nebo max. 2 nadzemní podlaží + podkroví (stávající nebo lze upravit výšku na maximálně 12,5 m).

Plochy občanského vybavení - sport		OS
Hlavní využití		
Hromadné provozování sportovních aktivit, zábavy a rekreace.		
Přípustné využití		
Změny staveb a výstavba nových objektů pro sportoviště a hřiště, dětské hřiště, střelnice, jednoduché stavby (s výjimkou staveb pro individuální rekreaci) související s vytvořením technického, sociálního a občanského zázemí (tribuny, šatny, sociální zařízení, bufety), nezbytná dopravní a technická infrastruktura, veřejná zeleň a veřejná prostranství.		
Nepřípustné využití		
Jsou takové činnosti a děje, které nadměrně narušují prostředí, chovatelství, pěstitelství, průmyslová výroba a sklady, čerpací stanice pohonných hmot. Nepřípustné jsou zejména samostatné objekty pro bydlení a individuální rekreaci, jakékoli činnosti a způsoby využití, které jsou nebo by mohly být v rozporu s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím, popř. by bránily tomuto způsobu využití.		
Typy podmínek	Podmínky pro výstavbu	
Podmínky pro plošné využití území		
Celková zastavěnost plochy	stávající nebo maximálně 90%	
Velikost stavebních pozemků	dle stávající parcelace nebo minimálně 1000 m ² , v zastavěném území nelze oddělit pozemek (pro další hlavní stavbu) menší než 1000 m ² ; pro doplňkové stavby omezení velikosti pozemku neplatí za podmínky dodržení maximální zastavěnosti 90% plochy.	
Podmínky pro výškové využití území		
Výšková hladina zástavby	stávající nebo max. 1 nadzemní podlaží + podkroví (stávající nebo lze upravit výšku na maximálně 12,5 m).	

Plochy smíšené obytné		SO
Hlavní využití		
Bydlení, včetně podnikání nesnižujícího kvalitu prostředí.		
Přípustné využití		
Změny staveb a výstavba nových objektů pro bydlení v rodinných domech, bytových domech, provozoven občanského vybavení a služeb, zařízení pro obchod, stravování, ubytování, domy s pečovatelskou službou, zdravotnické zařízení, kulturní zařízení, zařízení pro denní rekreaci (např. dětská hřiště), podnikatelské aktivity a výroby lokálního významu, zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, a které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území. Přípustná jsou rovněž parkovací stání a garáže pro potřeby vyvolané přípustným využitím území na vlastním pozemku, nezbytná dopravní a technická infrastruktura, veřejná zeleň a veřejné prostranství.		
Nepřípustné využití		
Veškeré činnosti narušující příměstské prostředí, odstavná stání a garáže pro nákladní automobily a autobusy, hromadné garáže, průmyslové provozovny, kapacitní chovy živočišné výroby a pěstitelské činnosti. Výstavba samostatně stojících malometrážních objektů sezónní rekreace (sruby, zahradní chaty, stavební buňky apod.).		
Typy podmínek	Podmínky pro výstavbu	
Podmínky pro plošné využití území		
Celková zastavěnost plochy	maximálně 35%	
Velikost stavebních pozemků	minimálně 1000 m ² , v zastavěném území nelze oddělit pozemek (pro další hlavní stavbu) menší než 1000 m ² ; pro doplňkové stavby omezení velikosti pozemku neplatí za podmínky dodržení maximální zastavěnosti 35% plochy (u lokality SO 13 v případě zastavitelnosti RD minimálně 1200 m ²).	
Podmínky pro výškové využití území		
Výšková hladina zástavby	stávající nebo max. 2 nadzemní podlaží + podkrovní (stávající nebo lze upravit výšku na maximálně 12,5 m).	

Plochy výroby a skladování		VS
Hlavní využití		
Výroba a skladování.		
Přípustné využití		
Výlučně podnikatelská a průmyslová výroba, přípustné je zřizovat zemědělské stavby, sklady, skladové plochy a komunální provozovny, zařízení pro obchod a administrativu, parkovací a odstavná stání, nákupní zařízení, veřejná zeleň, veřejná prostranství, nezbytná technická a dopravní infrastruktura, fotovoltaické elektrárny (zejména na střeších objektů).		
Nepřípustné využití		
Aktivity, které by omezovaly či jinak narušovaly hlavní využití, které by mohla zejména svým provozováním a technickým zařízením případně jeho důsledky (zejména výrobou, skladováním a provozováním zemědělských staveb) narušit se silným dopadem životní prostředí a veřejné zdraví, své okolí a užívání staveb a zařízení ve svém okolí nadměrně obtěžovat nebo ohrožovat nebo jinak snižovat kvalitu prostředí souvisejícího území. Respektovat maximální hranici negativních vlivů, vyznačenou v grafické části, s dodržáním limitů hluku, vibrací ovzduší apod. - negativní vliv z těchto ploch nesmí tuto hranici překročit, a stejně tak žádné v budoucnu vyhlášené ochranné pásmo týkající se negativních vlivů na okolí. Nepřípustné je bydlení a zřizovat čerpací stanice pohonných hmot.		
Typy podmínek	Podmínky pro výstavbu	
Podmínky pro plošné využití území		
Celková zastavěnost plochy	stávající nebo maximálně 60%	
Velikost stavebních pozemků	dle stávající parcelace nebo minimálně 1000 m ² , v zastavěném území nelze oddělit pozemek (pro další hlavní stavbu) menší než 1000 m ² ; pro doplňkové stavby omezení velikosti pozemku neplatí za podmínky dodržení maximální zastavěnosti 60% plochy.	
Podmínky pro výškové využití území		
Výšková hladina zástavby	stávající nebo max. 1 nadzemní podlaží + podkrovní (stávající nebo lze upravit výšku na maximálně 11 m).	

Plochy rekreace		R
Hlavní využití		
Rekreace.		
Přípustné využití		
Činnosti, děje a zařízení související s individuální rekreací, výstavba nových rekreačních objektů, zahrady, stavby související s vytvořením technického, sociálního a občanského zázemí (sociální zařízení, občerstvení), sportovní zařízení, nezbytná dopravní a technická infrastruktura, parkovací a odstavná stání na vlastním pozemku vyvolaná tímto způsobem využitím území, veřejná zeleň, veřejná prostranství.		
Nepřípustné využití		
Nepřípustné jsou výrobní funkce, kapacitní a produkční chovatelské a pěstitelské funkce (nad rámec samozásobení), zřizovat a provozovat hromadné a řadové garáže jako samostatné objekty na samostatných pozemcích, odstavná stání a garáže pro nákladní automobily, autobusy. Nepřípustné jsou zejména provozy a činnosti, které jsou provázeny hlukem nebo častým dopravním provozem, anebo svými negativními vlivy jinak narušují rekreační zónu.		
Typy podmínek	Podmínky pro výstavbu	
Podmínky pro plošné využití území		
Celková zastavěnost plochy	stávající nebo maximálně 30%	
Velikost stavebních pozemků	dle stávající parcelace nebo minimálně 400 m ² , v zastavěném území nelze oddělit pozemek (pro další hlavní stavbu) menší než 400 m ² ; pro doplňkové stavby omezení velikosti pozemku neplatí za podmínky dodržení maximální zastavěnosti 30% plochy.	
Podmínky pro výškové využití území		
Výšková hladina zástavby	stávající nebo max. 1 nadzemní podlaží + podkroví (stávající nebo lze upravit výšku na maximálně 7,5 m).	

Plochy veřejných prostranství		VP
Hlavní využití		
Veřejný prostor s převládajícím způsobem využití zeleně.		
Přípustné využití		
Přípustné je zřizovat stezky pro pěší i cyklisty, osazovat drobnou architekturu a uliční mobiliář, pomníky, památníky, vysazovat aleje, výsadba zeleně obecně, stavby pěších komunikací, drobné stavby informačního charakteru (mapy, poutače, vývěsky), dětská hřiště, dopravní infrastruktura (obslužné komunikace, parkovací stání vyvolaná využitím území), stavby spojené s vytvořením technického zázemí a technické infrastruktury.		
Nepřípustné využití		
Veškeré využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím a neuvedené jako přípustné a veškeré činnosti a provozy, které by svými negativními vlivy mohly narušit funkci zóny. Jakékoli využití omezující volný pohyb a pobyt obyvatel. Plochy veřejných prostranství nejsou určeny k zastavění s výjimkou výše uvedeného hlavního a přípustného využití.		

Plochy technické infrastruktury		TI
Hlavní využití		
Technická infrastruktura.		
Přípustné využití		
Umísťování staveb a zařízení technické vybavenosti (např. plochy pro vodovody, kanalizaci, elektřinu, plyn, spoje) bezprostředně s daným způsobem využití technické infrastruktury a obsluhy území. Dále je přípustné provozovat stavby pro skladování, dopravní infrastruktura (obslužné komunikace, parkovací stání vyvolaná využitím území), ochranná a izolační zeleň.		
Nepřípustné využití		
Nepřípustné jsou objekty bydlení, občanského vybavení, rekreace. Dále jsou nepřípustné veškeré provozy a činnosti, které svými negativními vlivy jinak narušují funkce okolních zón a vyžadující ochranu před zátěží sousedních pozemků mimo daný způsob využití (hlukem, vibracemi, prachem, pachem, exhalacemi).		

Plochy dopravní infrastruktury		DI
Hlavní využití		
Dopravní infrastruktura.		
Přípustné využití		
Silnice, místní a účelové komunikace, násypy, zářezy, opěrné zdi, mosty, různé formy zeleně (např. izolační,		

doprovodná), hromadné a řadové garáže, odstavná a parkovací stání, zastávky silniční dopravy, odpočívadla, zajištění leteckého provozu, hangáry, protihluková opatření. Cyklistická a pěší komunikace včetně chodníků a zelených pásů v navržené výstavbě. Plochy určené pro umístování staveb a zařízení technické vybavenosti (např. plochy pro vodovody, kanalizaci, elektřinu, plyn, spoje a radiokomunikace, apod.) bezprostředně s daným způsobem využití technické infrastruktury a obsluhy území.

Nepřípustné využití

Nepřípustné jsou objekty bydlení, občanského vybavení, rekreace, výroby a skladování, stavby a zařízení v rozporu s bezpečností v dopravě.

Plochy vodní a vodohospodářské	V
Hlavní využití	
Vodní toky a plochy.	
Přípustné využití	
Chovné rybníky, rekreační nádrže a ostatní vodní díla, plochy, stavby a zařízení sloužící pro zachycení dešťových vod, ochranu proti vodě jako přírodnímu živlu, realizace ÚSES, doprovodná zeleň, břehové porosty. Je možno zřizovat přemostění a lávky, stavidla a hráze, krmná zařízení pro chovné rybníky a výstavbu nezbytné dopravní a technické infrastruktury, dále je možné zřizovat pro rekreační vodní plochy mola a jiná sportovní zařízení.	
Podmíněně přípustné využití	
Výsadba alejí okolo vodotečí a vodních ploch za podmínky žádných hrubých zásahů do břehů a vodních ploch.	
Nepřípustné využití	
Zřizovat a provozovat na těchto územích zařízení (zejména stavby), která jsou v rozporu s vodním hospodářstvím. Nepřípustné je zřizování a provozování zařízení nesouvisejících s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím, zejména odstavení mobilních obytných zařízení (například mobilních domů, maringotek, karavanů, obytných přívěsů apod.), sklady, chaty, chalupy apod.	

Plochy lesní	L
Hlavní využití	
Plochy slouží k plnění funkcí lesa a činnosti související s touto hlavní funkcí.	
Přípustné využití	
Činnosti a zařízení související se zachováním ekologické rovnováhy území, realizace ÚSES, revitalizace toků, opatření pro udržení vody v krajině, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření a další opatření přispívající k vyšší retenční schopnosti krajiny. Dále nezbytně nutné stavby a zařízení pro hospodaření v lese, myslivost a ochranu přírody (např. krmelce, posedy a oplocenky), nezbytně nutné stavby dopravní a technické infrastruktury.	
Podmíněně přípustné využití	
Dostavby a přístavby malého rozsahu stávajících trvalých staveb na vlastním pozemku za splnění podmínky, že nárůst plochy nepřesáhne max. 20 % z prvotně zkolaudované plochy.	
Nepřípustné využití	
Nepřípustné je zřizování a provozování staveb a zařízení nesouvisejících s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím, zejména odstavení mobilních obytných zařízení (například mobilních domů, maringotek, karavanů, obytných přívěsů), sklady, chaty, chalupy apod.	

Plochy přírodní	P
Hlavní využití	
Plochy pro zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny.	
Přípustné využití	
Plochy přírodní zahrnují pozemky významných krajinných prvků a pozemky biocenter. Přípustné je současné využití a využití, které zajišťuje přirozenou druhovou skladbu bioty odpovídající trvalým stanovištním podmínkám, jiné jen pokud nezhorší ekologickou stabilitu. Nesmí dojít ke znemožnění navrhovaného využití nebo zhoršení přírodní funkce současných ploch ÚSES.	
Podmíněně přípustné využití	
Nezbytně nutné stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury, např. liniové stavby, vodohospodářská zařízení (např. dočišťovací nádrže), protierozní a protipovodňová opatření, revitalizace toků atd., při co nejmenším zásahu do biocentra a narušení jeho funkčnosti.	
Nepřípustné využití	
Činnosti, které jsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Nepřípustné jsou změny způsobu využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES a dále pak změny, které jsou v rozporu se způsobem využití těchto ploch v ÚSES, jakékoliv změny způsobu využití, které by znemožnily či ohrozily	

funkčnost biocenter, nebo územní ochranu ploch navrhovaných k začlenění do nich, rušivé činnosti jako je umístování staveb, odvodňování pozemků, těžba nerostných surovin, apod., mimo činnosti přípustné a podmíněné. Nepřípustné je zřizování a provozování staveb a zařízení nesouvisejících s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím, zejména odstavení mobilních obytných zařízení (například mobilních domů, maringotek, karavanů, obytných přívěsů), sklady, chaty, chalupy apod.

Plochy zemědělské	Z
Hlavní využití	
Intenzivní a extenzivní hospodaření se zemědělskými travními porosty a ornou půdou nebo činnosti a zařízení, které s tímto hospodařením souvisí.	
Přípustné využití	
Přípustné je provádět na těchto územích změny kultur (na pastviny, louky, sady, ornou půdu), zřizovat a provozovat na těchto územích sítě a zařízení nezbytné dopravní a technické infrastruktury nezbytné pro obsluhu a zásobování tohoto a přilehlého území, umísťovat stavby pro zabezpečení zemědělské činnosti (seníky, přístřešky pro zvěř a chovaná zvířata formou lehkých přístřešků, včelíny, silážní jámy atd.), oplocení pastvin a obor, dostavby a přístavby malého rozsahu (tj. nárůst o max. 25% prvotně zkolaudované plochy) stávajících trvalých staveb na vlastním pozemku, zřizování vodních nádrží a toků, realizace ÚSES, opatření pro udržení vody v krajině, revitalizace toků, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření a další opatření přispívající k vyšší retenční schopnosti krajiny.	
Podmíněně přípustné využití	
Realizace komunitního kompostování, polních hnojišť apod. za podmínky splnění zákonných podmínek. Zalesňování za podmínky, že plocha navazuje na stávající lesní plochy a zalesněním dojde k ucelení lesních ploch a dále za podmínky že se nebude jednat o plochu s I. a II. třídou ochrany ZPF. Okolo polních cest lze realizovat výsadby alejí za splnění podmínky žádných hrubých terénních úprav.	
Nepřípustné využití	
Nepřípustné je zřizování a provozování staveb a zařízení nesouvisejících s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím, zejména odstavení mobilních obytných zařízení (například mobilních domů, maringotek, karavanů, obytných přívěsů), sklady, chaty, chalupy apod. Nepřípustné je narušovat organizaci a strukturu zemědělského půdního fondu, porušovat funkčnost melioračních opatření a staveb. V záplavových územích je nepřípustná změna kultury (např. trvalého travního porostu) na ornou půdu.	

Plochy smíšené nezastavěného území	SN
Hlavní využití	
Využívání převážně k zemědělským účelům, přispívající ke stabilizaci ekologické rovnováhy v území.	
Přípustné využití	
Přípustné je provádět na těchto územích změny kultur (např. na pastviny, louky, sady a plochy lesní). Umožňuje se výsadba alejí a ochranné zeleně. Lze povolovat lesnické, myslivecké a rybníkářské činnosti (krmelce, posedy, apod.). Na plochách zařazených mezi prvky ÚSES je přípustné současné využití a využití, které zajišťuje vysoké zastoupení druhů organismů a přirozenou skladbu bioty, odpovídající trvalým stanovištním podmínkám při běžném extenzivním zemědělském nebo lesnickém hospodaření, jiné jen pokud nezhorší ekologickou stabilitu. Přitom nesmí dojít ke znemožnění navrhovaného využití a přírodní funkce prvků ÚSES.	
Podmíněně přípustné využití	
Podmíněně přípustné je zřizovat a provozovat změny kultur (oplocenky, sklady krmiva u rybníků, menší vodní plochy, zalesnění, opatření pro udržení vody v krajině, protipovodňová a protierozní opatření, opatření ke zvýšení retence krajiny, nezbytnou dopravní a technickou infrastrukturu, seníky, přístřešky pro zvěř a chovaná zvířata formou lehkých přístřešků, včelíny, přístavby malého rozsahu atd.) za podmínky, že nenaruší zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny. Pokud budou změny dotčeny další plochy, projektant projedná tyto změny s dotčeným orgánem, Odborem ochrany přírody a krajiny Magistrátu města České Budějovice. Realizace komunitního kompostování, polních hnojišť apod. za podmínky splnění zákonných podmínek. Umísťování staveb v systému ÚSES je omezeno na příčné (nejkratší) přechody staveb dopravní a technické infrastruktury. Jiné umístění těchto staveb je výjimečně přípustné, a to pouze za podmínky zachování minimálních prostorových parametrů a narušení funkčnosti prvků ÚSES. Stavby procházející ÚSES by měly být uzpůsobovány tak, aby nevytvářely migrační bariéru pro organismy.	
Nepřípustné využití	
Nepřípustné jsou změny způsobu využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES a dále pak změny, které jsou v rozporu s funkcí ÚSES, jakékoliv změny způsobu využití, které by znemožnily nebo ohrozily založení chybějících částí prvků ÚSES, odvodňování pozemků, těžba nerostných surovin apod., mimo činností podmíněných. Nepřípustné je zřizování a provozování zařízení nesouvisejících s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím, zejména odstavení mobilních obytných zařízení (například mobilních domů, maringotek, karavanů, obytných přívěsů apod.), sklady, chaty, chalupy apod.	

V případě překryvu prvků územního systému ekologické stability s plochami s rozdílným způsobem využití (plochy lesní, plochy vodní a vodohospodářské, plochy veřejných prostranství, plochy dopravní a technické infrastruktury, plochy bydlení, plochy občanského vybavení, plochy rekreace) jsou platné stanovené podmínky pro využití plochy prvků ÚSES.

Biocentra
(jedná se o funkci překryvnou)
Hlavní využití
Posílení či zachování funkčnosti ÚSES.
Přípustné využití
Je takové využití, které je uvedeno v podmínkách využití daného typu plochy s rozdílným způsobem využití jako hlavní, přípustné či podmíněně přípustné, které zajišťuje vysoké zastoupení druhů organismů a přirozenou skladbu bioty a které nenarušuje nevratně přirozené podmínky stanoviště a nesnižuje aktuální míru ekologické stability současných biocenter nebo neznemožňuje založení navrhovaných biocenter.
Podmíněně přípustné využití
Nezbytně nutné liniové stavby dopravní a technické infrastruktury, vodohospodářská zařízení, stavby na vodních tocích, protierozní a protipovodňová opatření, revitalizace toků, stavby malých vodních nádrží atd. za splnění podmínky nejmenšího zásahu do biocentra a narušení jeho funkčnosti.
Nepřípustné využití
Změny způsobu využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES (změny druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability na druh s nižším stupněm ekologické stability), dále pak změny, které jsou v rozporu s funkcí těchto ploch v ÚSES, jakékoliv změny způsobu využití, které by znemožnily nebo ohrožily funkčnost biocenter, nebo územní ochranu ploch navrhovaných k začleněným do nich. Nepřípustné je zřizování a provozování zařízení nesouvisejících s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím. Nepřípustné jsou činnosti, které jsou v rozporu se zájmy a ochranou přírody a krajiny. Umísťování oplocení a jiných překážek v pohybu zvěře a lidí.

Biokoridory
(jedná se o funkci překryvnou)
Hlavní využití
Posílení či zachování funkčnosti ÚSES.
Přípustné využití
Je takové využití, které je uvedeno v podmínkách využití daného typu plochy s rozdílným způsobem využití jako hlavní, přípustné či podmíněně přípustné, které zajišťuje vysoké zastoupení druhů organismů a přirozenou skladbu bioty a které nenarušuje nevratně přirozené podmínky stanoviště a nesnižuje aktuální míru ekologické stability současných biokoridorů a neznemožňuje založení navrhovaných biokoridorů.
Podmíněně přípustné využití
Nezbytně nutné stavby pro lesní hospodářství a liniové stavby dopravní a technické infrastruktury, vodohospodářská zařízení, stavby na vodních tocích, protierozní a protipovodňová opatření, revitalizace toků, stavby malých vodních nádrží atd. za splnění podmínky nejmenšího zásahu do biokoridoru a narušení jeho funkčnosti. Při umísťování liniových staveb upřednostňovat jejich příčné či nejkratší křížení s biokoridory, jiné umístění těchto staveb je výjimečně přípustné, a to pouze za podmínky zachování minimálních prostorových parametrů a narušení funkčnosti biokoridoru. Stavby procházející ÚSES musí být uzpůsobovány tak, aby nevytvářely migrační bariéru pro organismy.
Nepřípustné využití
Změny způsobu využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES (změny druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability na druh s nižším stupněm ekologické stability), dále pak změny, které jsou v rozporu s funkcí biokoridoru, jakékoliv změny způsobu využití, které by znemožnily nebo ohrožily funkčnost biokoridorů, nebo územní ochranu ploch navrhovaných k začleněným do nich. Nepřípustné je zřizování a provozování zařízení nesouvisejících s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím. Nepřípustné jsou činnosti, které jsou v rozporu se zájmy a ochranou přírody a krajiny. Umísťování oplocení a jiných překážek v pohybu zvěře a lidí.

Interakční prvek
(jedná se o funkci překryvnou)
Hlavní využití
Posílení či zachování funkčnosti ÚSES.
Přípustné využití
Trvalé travní porosty, remízy, sady, izolační a doprovodná zeleň, drobné vodní plochy a toky.
Podmíněně využití

Nezbytně nutné liniové stavby dopravní a technické infrastruktury, vodohospodářská zařízení, stavby na vodních tocích, protierozní a protipovodňová opatření, revitalizace toků, stavby malých vodních nádrží atd. za splnění podmínky nejmenšího zásahu do interakčního prvku a narušení jeho funkčnosti.

Nepřípustné využití

Změny způsobu využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES (změny druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability na druh s nižším stupněm ekologické stability), dále pak změny, které jsou v rozporu s funkcí interakčního prvku, jakékoliv změny způsobu využití, které by znemožnily nebo ohrožily funkčnost interakčních prvků, nebo územní ochranu ploch navrhovaných k začleněním do nich. Nepřípustné je zřizování a provozování zařízení nesouvisejících s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím. Nepřípustné jsou činnosti, které jsou v rozporu se zájmy a ochranou přírody a krajiny. Umísťování oplocení a jiných překážek v pohybu zvířete a lidí.

PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH - VÝSTUPNÍ LIMITY

OCHRANA MELIORAČNÍCH ZAŘÍZENÍ

U meliorovaných ploch, které jsou částečně, nebo celé navrženy k zástavbě (zastavitelné plochy) před zahájením výstavby je nutno provést úpravu drenážního systému tak, aby nedocházelo k narušení jeho funkčnosti nebo ovlivnění zamokřením navazujících ploch.

PLOCHY PRO PŘÍSTUP K VODNÍM TOKŮM

Podél významného vodního (řeka Vltava) bude zachován volný manipulační pruh v šířce 8 m od břehové hrany, u ostatních vodotečí bude zachován přístupný pruh pozemků v dostatečné šířce od břehové hrany pro potřebu provádění údržby vegetace.

OCHRANA PŘED ZVÝŠENOU HYGIENICKOU ZÁTĚŽÍ

Ochrana před negativními vlivy z dopravní a technické infrastruktury

V plochách v blízkosti silnic I., III. tř., a trafostanic mohou být situovány stavby pro bydlení, stavby pro občanské vybavení typu staveb pro účely školní a předškolní výchovy a pro zdravotní, sociální účely a pro sport a funkčně obdobné stavby a plochy vyžadující ochranu před hlukem (chráněný venkovní prostor) až po splnění hygienických limitů z hlediska hluku či vyloučení předpokládané hlukové zátěže.

Ochrana před negativními vlivy z provozu

Pro plochy smíšené obytné, plochy výroby a skladování, plochy technické infrastruktury, plochy občanského vybavení (jedná se o plochy stávající i navrhované) platí, že hranice negativních vlivů (např. hluk, prašnost apod.) bude max. na hranici této plochy rozdílného způsobu využití (případně na hranici vlastního pozemku). Tzn., že negativní vlivy z těchto ploch nesmí zasahovat do ploch stávajícího i navrhovaného chráněného venkovního prostoru staveb.

DOPRAVNÍ ZAŘÍZENÍ

Podmínkou povolování staveb je pokrytí potřeb parkování, odstavných stání a garáží pro jednotlivé způsoby využití na vlastním pozemku.

ÚZEMÍ S MOŽNÝMI ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY (ŘEŠENÉ ÚZEMÍ)

Při stavebních aktivitách může dojít k porušení území s možnými archeologickými nálezy. V případě archeologických nálezů při stavební činnosti je nutné zajistit provedení záchranného archeologického průzkumu.

UMISŤOVÁNÍ STAVEB DO VZDÁLENOSTI 50 M OD OKRAJE LESA

Hlavní i vedlejší stavby s výjimkou oplocení lze umístit v minimální vzdálenosti 30 m od kraje lesa (oplocení lze umístit v min. vzdálenosti 7 m od kraje lesa). Samostatné umístění jednotlivých staveb ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa bude podléhat souhlasu orgánu státní správy.

PLOCHY, KDE PODMÍNKY PROVĚŘÍ ÚZEMNÍ STUDIE

ÚP vymezuje plochy, kde jsou stanoveny limity pro zpracování územní studie. Ta má za úkol především koordinaci zájmů investorů a obce a společné řešení veřejné infrastruktury.

PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV

Navržená plocha pro územní rezervu dopravní infrastruktury (DI-R) je vymezena jako ochrana území pro výstavbu silnice. Do doby než se uskuteční realizace záměru, bude ponecháno stávající způsob využití původních ploch.

PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ KORIDORŮ

Navržené koridory - (elektrické vedení k trafostanicím, dopravní koridory) - jsou vymezeny jako ochrana území pro realizace záměrů výstavby dopravní a technické infrastruktury. Tato území je nutno chránit z důvodu zajištění prostoru

pro umístění těchto staveb v navazujících řízeních (včetně prostoru pro OP plynoucích z příslušných právních předpisů) a popřípadě také následný přístup k nim.

g) vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Návrh veřejně prospěšných staveb je vyznačen v samostatném výkrese - Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY

Dopravní infrastruktura

Kód	Účel	Katastrální území
DI-D57	Plocha dopravního koridoru pro rozšíření stávající silnice I/3	Litvínovice
DI-1	Plocha dopravního koridoru pro navrženou přeložku silnice III/14322	Litvínovice
DI-2	Plocha dopravního koridoru pro severní přemostění Vltavy (pro pěší a cyklisty) a komunikace do rozvojové plochy OV6	Litvínovice
DI-3	Plocha dopravního koridoru pro jižní přemostění Vltavy	Litvínovice

Technická infrastruktura - vedení VN a trafostanice

Kód	Účel	Katastrální území
TI-E1	Elektrické vedení VN 22 kV včetně trafostanice T16 severně od sídla Mokré	Litvínovice
TI-E2	Elektrické vedení VN 22 kV včetně trafostanice T17 severozápadně od sídla Šindlovy Dvory	Litvínovice
TI-E3	Trafostanice T18 v severovýchodní části sídla Šindlovy Dvory	Litvínovice
TI-E4	Elektrické kabelové vedení VN 22 kV včetně trafostanice T19 severovýchodně od sídla Šindlovy Dvory	Litvínovice
TI-E5	Elektrické kabelové vedení VN 22 kV včetně trafostanic T20 a T 21 východně od části sídla Litvínovice	Litvínovice

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ

Protipovodňová opatření

Kód	Účel	Katastrální území
PPO-1	Hranice pasivní zóny pro protipovodňová opatření (nezastavitelná plocha) pro protipovodňová opatření	Litvínovice
PPO-2	Hranice pasivní zóny pro protipovodňová opatření (nezastavitelná plocha) pro protipovodňová opatření	Litvínovice
PPO-3	Hranice aktivní zóny pro protipovodňová opatření (nezastavitelná plocha) pro protipovodňová opatření	Litvínovice
PPO-4	Záchytný příkop č.7	Litvínovice
PPO-5	Záchytný příkop č.6	Litvínovice
PPO-6	Záchytný příkop č.5	Litvínovice
PPO-7	Záchytný příkop č.4	Litvínovice
PPO-8	Záchytný příkop č.3	Litvínovice
PPO-9	Záchytný příkop č.2	Litvínovice
PPO-10	Záchytný příkop č.1	Litvínovice

PPO-11	Otevřený kanál	Litvínovice
PPO-12	Otevřený kanál - rekonstrukce	Litvínovice
PPO-13	Krytý kanál	Litvínovice
PPO-14	Protlak průměr 60cm	Litvínovice
PPO-15	Protlak průměr 60cm	Litvínovice
PPO-16	Rekonstrukce opevnění	Litvínovice
PPO-17	Úprava Litvínovického potoka	Litvínovice

Návrh založení prvků ÚSES

Kód	Účel	Katastrální území
NBK 118	Nadregionální biokoridor omezeně funkční (Hlubocká Obora-Dívčí Kámen)	Litvínovice
LBK 293	Lokální biokoridor omezeně funkční (Mokré - jih)	Litvínovice
LBK 295	Lokální biokoridor nefunkční (Litvínovický potok - Litvínovice)	Litvínovice
LBK 484	Lokální biokoridor nefunkční (U střelnice)	Litvínovice
LBC 1251	Lokální biocentrum, součást nadregionálního biokoridoru nefunkční (U Trylčova jezu)	Litvínovice

STAVBY A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCHY PRO ASANACI

Nejsou navrhovány stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu ani plochy pro asanaci.

h) vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a popřípadě dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona

V ÚP Litvínovice nejsou vymezeny žádné plochy veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit pouze předkupní právo.

i) stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Kompenzační opatření nejsou navrhována.

j) vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

Navržená plocha dopravní infrastruktury, územní rezerva DI-R, je vymezena jako ochrana území pro výstavbu silnice. Konkrétní umístění této plochy bude řešeno projektovou dokumentací k územnímu řízení až **po vydání změny ÚP** řešící danou územní rezervu DI-R. ÚP stanovuje podmínky pro tuto změnu ÚP: komunikace bude sloužit pouze jako komunikace určená pro zásobování pro provoz letiště, nebude využívána jako hlavní přístupová komunikace na letiště ani jako obslužná komunikace pro průmyslové zóny a podél uvedené komunikace budou navržena protihluková opatření, která budou realizována současně s realizací předmětné komunikace společným investorem.

Do doby než se uskuteční realizace záměru, bude ponecháno stávající způsob využití původních ploch.

k) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

ÚP Litvínovice vymezuje plochy, u kterých je nutné prověření změn jejich využití územní studií. Územní studie má za úkol především koordinaci zájmů investorů a obce a společné řešení veřejné infrastruktury. Jedná se o dopravní řešení území, řešení technické infrastruktury, veřejných prostranství a řešení odtoku a retenčních opatření dešťových vod.

Územní studie (1.ÚS, 2.ÚS, 3.ÚS, 4.ÚS, 5.ÚS, 6.ÚS, 7.ÚS) budou zpracovány v souladu s § 7 vyhl. 501/2006 Sb., kde pro každé 2 hektary zastavitelné plochy se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m², do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace.

Studie prověří možnost dělení a scelování pozemků, umístění staveb a vymezení místních komunikací v příslušných parametrech na celé vymezené území společně tak, aby byla zachována dopravní návaznost a další urbanistické prostorové parametry rozvojového území, především k formování uceleného urbanistického prostoru.

Lokality budou prověřeny územní studií v rozsahu dle zákresu v grafické části.

- 1.ÚS = plochy B3 a VP4 (plocha bydlení a plocha veřejných prostranství) - v jižní části sídla Litvínovice.
- 2.ÚS = plochy B16, B18 a část VP9, DI10 (plocha bydlení, plocha občanského vybavení, plocha veřejných prostranství a plocha dopravní infrastruktury) - v západní části sídla Litvínovice.
- 3.ÚS = plochy B19, B20 a část VP9 (plocha bydlení a plocha veřejných prostranství) - v severovýchodní části sídla Šindlovy Dvory.
- 4.ÚS = plochy B24 a část VP23 (plocha bydlení a plocha veřejných prostranství) - v severozápadní části sídla Šindlovy Dvory.
- 5.ÚS = plochy B29 a B30 (plocha bydlení) - v severovýchodní části sídla Mokré.
- 6.ÚS = část plochy B31 a VP23 (plocha bydlení a plocha veřejných prostranství) - v severozápadní části sídla Mokré.
- 7.ÚS = plochy B32, OS34, OS35, DI33 a část B31, VP23 (plocha bydlení, plocha občanského vybavení - sport, plocha dopravní infrastruktury a plocha veřejných prostranství) - v severozápadní části sídla Mokré.

U těchto navržených ploch bude územní studie pořízena do doby zahájení první výstavby v řešeném prostoru, **nejpozději však do 10 let od nabytí účinnosti této územně plánovací dokumentace.**

I) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost a u regulačního plánu z podnětu stanoví přiměřené lhůty pro jeho vydání

ÚP Litvínovice vymezuje plochu OV6, u které je uloženo pořízení a vydání regulačního plánu (1.RP).

Zadání regulačního plánu

pro plochu občanského vybavení OV6 řešené v k. ú. Litvínovice

❖ Vymezení řešené území:

Území řešené regulačním plánem (1.RP) je vymezeno v grafické části ÚP Litvínovice. Plocha občanského vybavení (OV6) se nachází se ve východní části sídla Litvínovice a navazuje na stávající zástavbu.



❖ Požadavky na vymezení pozemků a jejich využití:

Regulační plán v řešené ploše bude stanovovat podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorového uspořádání staveb, pro trasy a zařízení technického vybavení, pro ochranu hodnot a charakteru území a

pro vytváření příznivého životního prostředí. Pozemky budou vymezeny jako plochy dopravní a technické infrastruktury v rozsahu místní komunikace a ploch občanské vybavenosti. Pozemky budou vymezeny na základě katastrální mapy a v případě potřeby budou geometricky zaměřeny do potřebné podrobnosti. Bude stanoveno vedení páteřní komunikace obsluhující jednotlivé objekty v rámci dnešního polygonu, kdy tato komunikace bude řazena do ploch dopravní infrastruktury.

❖ **Požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb:**

Pro umístění a prostorové uspořádání staveb budou stanoveny závazné podmínky určující funkční využití pozemků včetně vymezení ploch veřejný prostranství dle § 7 vyhl. 501/2006 Sb. (pro každé 2 hektary zastavitelné plochy občanského vybavení se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m², do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace):

plošné uspořádání (maximální plocha zastavění pozemku - zastavitelné území, vzažné body, stavební čára); prostorové uspořádání (podlažnost, výšku zástavby, omezení tvaru střechy, poloha hřebce střechy, garážování, vzdálenosti a polohy staveb respektující historické dominanty obce); architektonické uspořádání (vjezd a vstup do objektu). Součástí řešeného území budou také plochy a trasy technického a dopravního vybavení mimo vymezené hranice.

Prostorové uspořádání bude respektovat stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití zpracované ÚP Litvínovice, které budou tímto regulačním plánem upřesněny do měřítka 1 : 1000. V případě, že bude realizována pouze část lokality, bude realizována i odpovídající úměrná část veřejného prostranství.

❖ **Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území:**

Požadavky budou stanoveny v rozsahu podrobných podmínek ochrany území vč. řešení podmínek ochrany krajinného rázu (tzn. budou stanoveny výšky staveb, tvar střechy, max. půdorysné obrysy staveb, uliční čáry). Dále bude RP stanovena podmínka napojení na centrální kanalizaci a vodovod, bude stanoven takový způsob vytápění, aby nedošlo ke zhoršení kvality ovzduší.

Ochrana kulturních a přírodních hodnot:

- při navrhování urbanistické a hmotové struktury zohlednit charakter okolní zástavby typické pro oblast příměstského prostředí;
- z hlediska obecné ochrany je nutno v maximální míře chránit vzrostlou zeleň;
- nepřípustné jsou stavby zatěžující životní prostředí;

Ochrana přírodních zdrojů, ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) a ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa(PUPFL):

- lokalita OV6 nevyvolá specifická řešení regulačním plánem, protože je součástí vyhodnocení ÚP Litvínovice.

Ochrana ovzduší:

- regulačním plánem nebudou dotčeny zájmy ochrany ovzduší. V řešeném území neumožní stanovené podmínky využití ploch zhoršení stávajících kvalitativních hodnot ovzduší.

Ochrana před zvýšenou hygienickou zátěží

- lokalita OV6, která je soustředěna podél silnice I. třídy a je zatížena hlukem, bude možné občanské vybavení za podmínky, že hluková zátěž bude odstraněna či nebude překračovat hygienické limity z hlediska hluku. V rámci následujících správních řízení je nutno posoudit toto případné zasažení hlukem a na základě toho navrhnout potřebná technická opatření.

❖ **Požadavky na řešení veřejné infrastruktury:**

Veřejná infrastruktura bude řešena v podrobnosti stanovené přílohou č. 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb. pro regulační plán, tedy v měřítku 1 : 1000. Bude stanoveno vedení komunikací obsluhující jednotlivé objekty v rámci dnešního polygonu ploch OV6, kdy tyto komunikace budou řazeny do ploch dopravní infrastruktury. Dále budou stanoveny vodovodní řady vč. přípojek jednotlivých objektů, kanalizační řady vč. přípojek, bude stanoveno napojení na elektrickou energii prostřednictvím kabelového vedení NN ze stávajících, příp. nově vybudovaných trafostanic, další vedení technické infrastruktury (sdělovací kabely, apod.).

Požadavky na dopravu:

- Lokalita bude dopravně napojena z navržené komunikace přemostění Vltavy a z místní komunikace.
- Nově navrhované komunikace budou splňovat požadavky vyplývající z platných právních předpisů (rozhledové poměry, šířky komunikací a chodníků, odvodnění komunikací, zohlednit vyhlášku 398/2009 Sb., apod.)

- Parkování, odstavná stání a garáže budou budována na vlastních pozemcích jako součást stavby (budou součástí stavebního povolení).
- Lokalita musí být projednána a odsouhlasena ŘSD ČR.

Požadavky na zásobování vodou:

- Lokalita bude napojena na stávající systém obce vodovodními řady včetně přípojek na jednotlivé stavební parcely. V případě nevyhovující kapacity zásobování pitnou vodou musí být navržena taková opatření, která povedou k zajištění jejího dostatečného množství.

Požadavky na odkanalizování:

- Lokalita bude řešena oddílnou kanalizací včetně přípojek od navržených objektů s napojením na stávající kanalizační systém.
- V RP bude navržen způsob likvidace (odvedení) dešťových vod z řešeného území - likvidace odpadních vod v území je upřednostněno vyústění dešťových vod do recipientu (řeka Vltava).

❖ **Požadavky na veřejně prospěšné stavby a na veřejně prospěšná opatření:**

Regulační plán nebude vymezovat veřejně prospěšné stavby, vyjma staveb veřejné dopravní a technické infrastruktury, pokud to bude nezbytné.

❖ **Požadavky na asanace:**

Nepředpokládají se.

❖ **Další požadavky vyplývající z územně analytických podkladů a ze zvláštních právních předpisů (například požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy):**

Řešení regulačního plánu prověří napojení jednotlivých staveb na komunikace a způsob napojení na technickou infrastrukturu.

Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů:

- z hlediska územně analytických podkladů nejsou předem dány podmínky pro návrh regulačního plánu.

Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů:

- řešením regulačního plánu nebudou dotčeny zájmy obrany státu, civilní obrany a ložisek nerostných surovin;
- vyhodnotit řešené území z hlediska radonového rizika;
- veškeré stavby umístěny v hranici záplavy musí být řešeny technicky tak, aby nebyly ohroženy případnými záplavami a současně aby nezhoršovaly průtokové poměry v řešeném profilu toku, a musí být odsouhlaseny se správci povodí;
- z hlediska řešení požární ochrany bude v regulačním plánu řešeno splnění požadavků na parametry přístupové komunikace k objektům a zástavbám podle jejich charakteru požárního zabezpečení, dále pak splnění požadavků řešení zásobování požární vodou vztahující se k navrhované zástavbě (zajištění potřebného množství požární vody, popřípadě jiné hasební látky)

❖ **Výčet druhů územních rozhodnutí, které regulační plán nahradí:**

Regulační plán OV6 nebude nahrazovat územní rozhodnutí.

❖ **Požadavky ze závěru zjišťovacího řízení včetně určení dalšího postupu, pokud se postupy posuzování vlivů na životní prostředí a pořizování regulačního plánu spojují:**

Pořizovatel nepředpokládá nutnost posouzení, nejsou navrhovány žádné záměry vyžadující si zpracování dokumentace EIA.

❖ **Případné požadavky na plánovací smlouvu a dohodu o parcelaci:**

Uzavření plánovací smlouvy nebo dohody o parcelaci není podmínkou pro řešení návrhu regulačního plánu, ale tato podmínka může být doplněna v průběhu pořizování tohoto RP.

❖ **Požadavky na uspořádání obsahu návrhu regulačního plánu a obsahu jeho odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení:**

- obsah návrhu regulačního plánu vč. jeho odůvodnění bude strukturováno přesně dle požadavků přílohy č. 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu

evidence územně plánovací činnosti, grafická část bude zpracována v měřítku 1 : 1000 s výjimkou širších vztahů 1 : 50000.

- minimální rozsah výkresů se stanovuje takto:
 - hlavní výkres obsahující hranici řešené plochy, vymezení a využití pozemků a graficky vyjádřitelné podmínky umístění staveb veřejné infrastruktury,
 - výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací,
 - výkres pořadí změn v území (etapizace) - pokud bude potřebný,
 - koordinační výkres,
 - výkres širších vztahů dokumentující vazby na sousední území,
 - výkres předpokládaných záborů půdního fondu,
- výkresová část dokumentace návrhu regulačního plánu bude odevzdána v prostředí softwaru AutoCAD, MicroStation nebo ArcGIS,
- v případě tvorby výkresů regulačního plánu v systémech AutoCAD, MicroStation, apod., budou odevzdány i tyto výkresy v datových formátech (DWG, DGN, apod.), s řádným odlišením hladin, vč. popisu jednotlivých souborů a hladin,
- výkresová i textová část dokumentace regulačního plánu bude předána ve 4 kompletních vyhotoveních,
- všechny výkresy a jejich obsah bude usazen v geografickém systému S-JTSK Křovák East-North, Balt po vyrovnání, a to u všech zpracovaných výkresů, textová část bude odevzdána ve formátu DOC nebo DOCX a dále ve formátu PDF v kompletní podobě.

m) údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Řešení územního plánu obsahuje:

TEXTOVOU ČÁST	27 stran
GRAFICKOU ČÁST	
1. Výkres základního členění území	1 : 5 000
2. Hlavní výkres	1 : 5 000
3. Výkres technické infrastruktury	1 : 5 000
4. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

a) postup pořízení a zpracování územního plánu

1. Řešené území územního plánu Litvínovice (dále jen „ÚP“) je celé správní území obce Litvínovice (Litvínovice, Šindlový Dvory, Mokré), které zahrnuje jedno katastrální území – Litvínovice a je vymezeno v grafické části této územně plánovací dokumentace. ÚP Litvínovice je výsledkem procesu projednávání s Krajským úřadem – Jihočeský kraj, dotčenými orgány, obcí, pro kterou se tato územně plánovací dokumentace pořizovala, sousedními obcemi, veřejností, správci sítí a ostatními příslušnými orgány a organizacemi, kterých se řešení ÚP dotýká. ÚP Litvínovice reaguje na stanoviska, připomínky a námítky z procesu projednávání.
2. O **pořízení nového ÚP Litvínovice** rozhodlo Zastupitelstvo obce Litvínovice svým usnesením č. 2/5 dne 25.4.2007.
Pořizovatelem této územně plánovací dokumentace byl na základě žádosti obce Litvínovice ze dne 6.4.2007, ve smyslu § 6 odst. 1 písm. c) tehdy platného zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), do 30.9.2013 Magistrát města Českém Budějovic, odbor územního plánování a architektury. Protokol o předání pořizování ÚP Litvínovice mezi obcí Litvínovice a pořizovatelem byl podepsán dne 17.10.2007.
Na základě přijatého usnesení Zastupitelstva obce Litvínovice ze dne 28.8.2013, pod č. 7/17, byla k 30.9.2013 ukončena pořizovatelská činnost ÚP Litvínovice na Magistrátu města Českém Budějovic, odboru územního plánování a předána od 1.10.2013 oprávněné úřední osobě pořizovatele, splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti podle ustanovení § 24 zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona, v platném znění, kterou se stala Dvořáková Milena. Dle přijatého usnesení Zastupitelstva obce Litvínovice byla podepsána smlouva mezi obcí Litvínovice a oprávněnou úřední osobou pořizovatele.
3. Projektantem ÚP Litvínovice je Projektový ateliér AD s.r.o. Ing. arch. Jaroslav Daněk, Husova 4, 370 01 České Budějovice, ČKA 00 279.
Určeným členem zastupitelstva pro spolupráci s pořizovatelem se stala, na základě usnesení Zastupitelstva obce Litvínovice pod č. 2/5 ze dne 25.4.2007, p. starostka obce Litvínovice p. Alena Nováková.
4. Na základě územně analytických podkladů a doplňujících průzkumů a rozborů, předaných dne 30.1.2009, zpracoval pořizovatel s určeným zastupitelem, v souladu s § 47 tehdy platného stavebního zákona, návrh zadání ÚP Litvínovice, ve kterém byly stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování ÚP Litvínovice.
Veřejné vystavení návrhu **zadání ÚP Litvínovice** proběhlo Veřejnou vyhláškou od 6.3.2009 do 5.4.2009. Během zákonem stanovených lhůt dle § 47, tehdy platného stavebního zákona, bylo uplatněno k návrhu zadání ÚP Litvínovice 15 požadavků dotčených orgánů, jeden požadavek Krajského úřadu – Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, oddělení územního plánování (dále jen „OREG“) a 36 připomínek fyzických osob, právnických osob a oprávněných orgánů a organizací. K návrhu zadání ÚP Litvínovice nebyla uplatněna žádná připomínka sousedních obcí. Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „OZZL“) konstatoval ve svém souhrnném stanovisku k návrhu zadání ÚP Litvínovice, pod č.j. KUJCK 9662/2008/OZZL/2/Sf ze dne 15.4.2009, že na základě návrhu zadání provedl zjišťovací řízení podle kritérií uvedených v příloze č.8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 10i odst. 3 tohoto zákona nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů ÚP Litvínovice na životní prostředí. V rámci projednávání návrhu zadání ÚP Litvínovice nebylo požadováno variantní řešení ÚP Litvínovice.
Podkladem pro vypracování návrhu UP Litvínovice bylo zadání ÚP Litvínovice, schválené Zastupitelstvem obce Litvínovice dne 24.6.2009 pod č. usnesení 8/20.
5. **Návrh ÚP Litvínovice pro společné jednání**, zpracovaný dle § 50 tehdy platného stavebního zákona, byl projektantem předán 25.3.2010 a projednán na společném jednání dne 7.5.2010. Lhůta pro zaslání stanovisek dotčených orgánů byla určena do 7.6.2010. V rámci společného jednání návrhu ÚP Litvínovice bylo uplatněno 11 stanovisek dotčených orgánů a 2 připomínky oprávněných organizací (ŘSD ČR a Centrum dopravního výzkumu) z nichž 5 obsahovalo požadavky, které byly do návrhu ÚP zapracovány. Ve stanovené lhůtě byly dále uplatněny požadavky obce Litvínovice a připomínky sousední obce, Statutárního města České Budějovice.
Dne 28.3.2011 byl návrh ÚP Litvínovice, spolu s žádostí o posouzení podle § 51 tehdy platného stavebního zákona, předložen na Krajský úřad – Jihočeský kraj, OREG, který dne 23.5.2011 pod č.j.: KUJCK/17176/2011/OREG/2 vydal nesouhlasné stanovisko, obsahující nedostatky z hlediska zajištění koordinace využívání území širších územních vztahů.
6. Během následujícího období proběhla vzájemné korespondence ohledně kompetence v dalším postupu procesu pořizování územního plánu, oznámení o obnovení pořizovatelské činnosti ÚP Litvínovice Magistrátem města České Budějovice bylo na obec Litvínovice zasláno dne 17.8.2011.
Dne 18.8.2011 byl pořizovatelem na obec Litvínovice zaslán návrh usnesení se zprávou o dalším postupu pořizování ÚP Litvínovice, který byl zastupitelstvem obce Litvínovice schválen, v upraveném znění, dne 5.10.2011 pod číslem usnesení 4/7.
Následně probíhala jednání ohledně úprav návrhu ÚP Litvínovice, dohodovací jednání ve věci odstranění nedostatků v uvedeném stanovisku KÚ Jčk ze dne 23.5.2011, jednání týkající se možnosti uplatňování náhrad

v souvislosti s nabytím účinnosti § 102 stavebního zákona od 1.1.2012, jednání k vyřešení širších dopravních vazeb na řešené území včetně umístění a počtu křižovatek na silnici I/3 v úseku České Budějovice – Planá u Českých Budějovic ve vazbě na plánované záměry napojení komunikací dle Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR“) a záměry města České Budějovice. Dne 6.12.2011 proběhlo na Ministerstvu dopravy jednání za účasti MD, ŘSD a KÚ JČK, OREG a ODSH a zástupci města České Budějovice a obcí Litvínovice a Planá u Českých Budějovic, svolaných Krajským úřadem Jihočeského kraje, OREG, ohledně dořešení širších dopravních vazeb a prověření jednotlivých dopravních záměrů. Na uvedeném jednání bylo dohodnuto, že Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor dopravy, zadá vypracování „Studie dopravního řešení silnice I/3 v kontextu s plánovanými dopravními stavbami s úrovnovým křížením se silnicí I/3 dle ÚPO Planá a ÚPO Litvínovice a ZÚR Jihočeského kraje jako podklad pro územní a dopravní plánování na území Jihočeského kraje“. Dále bylo na tomto jednání konstatováno, že na základě této zpracované studie budou upraveny územně plánovací dokumentace dotčených obcí a případně i ZÚR Jihočeského kraje. Na základě závěrů z uvedeného jednání byly projektové práce na návrhu ÚP Litvínovice pozastaveny do doby zpracování a předání předmětné studie.

Dne 1.8.2013 předal pořizovatel ÚP Litvínovice projektantovi pokyn pro zpracování upraveného návrhu ÚP Litvínovice pro opakované společné jednání dle § 50 tehdy platného stavebního zákona, z důvodu velkého časového odstupu od poslední projednávané fáze (rok 2010), přepracování podle legislativních změn (soulad s novelou stavebního zákona, soulad se ZÚR Jihočeského kraje) a změn podmínek v území.

Dne 24.9.2013 byla na Krajský úřad – Jihočeský kraj, OZZL, podána žádost o stanovisko podle § 51 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) – posouzení podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, z důvodu vypsání opakovaného společného jednání návrhu ÚP Litvínovice. Ve stanovisku k návrhu ÚP Litvínovice od Krajského úřadu – Jihočeský kraj, OZZL, které bylo zasláno dne 8.10.2013, pod č.j.: KUIJK 54812/2013/OZZL bylo konstatováno, že uvedený návrh ÚP Litvínovice nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeského kraje.

Od 1.10.2013 převzala pořizovatelskou činnost oprávněná úřední osoba pořizovatele, splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti podle ustanovení § 24 zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona, v platném znění.

Dne 16.10.2013, pod č. usnesení 9/18, Zastupitelstvo obce Litvínovice schválilo pokyn pořizovatele pro dpracování návrhu ÚP Litvínovice pro opakované společné jednání, který byl předán projektantovi dne 17.10.2013. Předání návrhu ÚP Litvínovice pro opakované společné jednání proběhlo dne 24.10.2013.

7. **Opakované společné jednání návrhu ÚP Litvínovice** se uskutečnilo 19.11.2013. Veřejná vyhláška, kterou se oznamuje zveřejnění návrhu ÚP Litvínovice, byla zveřejněna na úřední desce v době od 4.11.2013 do 20.12.2013, lhůta pro uplatnění stanovisek a připomínek byla stanovena do 20.12.2013. V rámci vystavení návrhu ÚP Litvínovice se uskutečnilo pro občany, rovněž dne 19.11.2013, veřejné seznámení návrhu ÚP Litvínovice s výkladem. V rámci opakovaného společného jednání návrhu ÚP Litvínovice bylo podáno 10 stanovisek dotčených orgánů, 1 připomínka sousední obce (Města České Budějovice) a 36 připomínek fyzických a právnických osob a oprávněných orgánů a organizací.

Na základě žádosti pořizovatele zaslal dne 20.3.2014, pod č.j.: KUIJK 17884/2014/OREG, Krajský úřad – Jihočeský kraj, OREG, stanovisko k návrhu ÚP Litvínovice podle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve kterém konstatoval soulad s Politikou územního rozvoje ČR, soulad se ZÚR Jihočeského kraje a dále nesoulad z hlediska širších vztahů s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí. Dne 27.3.2014 byl projektantovi předán pokyn pořizovatele pro zpracování návrhu ÚP Litvínovice pro veřejné projednání, který byl doplněn doplňujícím pokynem pořizovatele dne 25.4.2014. Doplňující pokyn pořizovatele byl schválen Zastupitelstvem obce Litvínovice dne 23.4.2014 pod č.usnesení 18/23.

Na základě odstranění nedostatků a nové žádosti, zaslal dne 5.5.2014, pod č.j.: KUIJK 26807/2014/OREG, Krajský úřad – Jihočeský kraj, OREG nové stanovisko k návrhu ÚP Litvínovice, ve kterém zaslal potvrzení o odstranění nedostatků v návrhu ÚP Litvínovice s tím, že nedostatky byly řádně odstraněny.

8. Dne 5.5.2014 projektant předal upravený návrhu ÚP pro veřejné projednání. Oznámení o zahájení řízení o vydání ÚP Litvínovice, data konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu ÚP Litvínovice bylo zveřejněno Veřejnou vyhláškou na úřední desce obce Litvínovice po dobu 37 dnů, od 6.5.2014 do 16.6.2014. **Veřejné projednání** návrhu ÚP Litvínovice proběhlo 9.6.2014, lhůta pro uplatnění stanovisek, námitek a připomínek byla stanovena do 16.6.2014. Oznámení bylo rovněž zveřejněno na webových stránkách obce Litvínovice včetně textové a grafické části návrhu ÚP Litvínovice v celém rozsahu.

V rámci řízení o ÚP Litvínovice, v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona, bylo zasláno souhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, OREG, jako nadřízeného orgánu, dále 2 stanoviska dotčených orgánů, 20 námitek vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení a jedna námítka zástupce veřejnosti. V rámci tohoto řízení nebyla uplatněna žádná připomínka. V průběhu celého projednávání návrhu ÚP Litvínovice nebyly vzneseny žádné rozpory.

Návrh rozhodnutí o námitkách k návrhu ÚP Litvínovice byl dne 4.7.2014, dle § 53 odst.1 stavebního zákona, rozeslán dotčeným orgánům a krajskému úřadu. Krajský úřad zaslal k návrhu rozhodnutí o námitkách souhlasné stanovisko pod č.j.:KUIJK 45078/2014/OREG, dne 28.7.2014. Dále byly zaslány 5 stanovisek dotčených orgánů, která byla rovněž souhlasná. Dne 6.8.2014 byl projektantovi předán pokyn pro úpravu návrhu ÚP Litvínovice pro jednání (pro vydání ÚP Litvínovice formou opatření obecné povahy) v Zastupitelstvu obce

Litvínovice.

Zastupitelstvo obce Litvínovice projednalo ÚP Litvínovice dne 21.8.2014 pod č. usnesení 13/27.

b) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

ÚP Litvínovice nekoliduje s územně plánovací dokumentací sousedních obcí. Všechny požadavky a návaznosti na využívání území z hlediska širších vztahů v území zejména návaznosti na správní území sousedních obcí jsou zobrazeny ve výkrese širších vztahů. Dostupnost řešeného území Litvínovice je především individuální nebo městskou hromadnou dopravou. V řešeném území je zastoupena veškerá občanská vybavenost v malé míře, spíše se dojíždí do krajského města České Budějovice, kde je zastoupena veškerá občanská vybavenost. Dopravní infrastruktura je zastoupena silnicí III/14331, která je pro řešené území dostačující a navazuje na silnici I/3.

Při zpracování ÚP Litvínovice bylo zjištěno, že lokální biokoridor LBK 293, který je převzat z ÚAP (zhotovitel ing. Jiří Wimmer) nemá návaznost na ÚPD Homole a Dubné. Při zpracování nového územního plánu obce Dubné v k. ú. Třebín, případně jeho změny, bude upravena trasa vedení LBK 12723 (číslo dle ÚP Dubné) tak, aby navazovala na trasu vedení LBK 293 (číslo dle návrhu ÚP Litvínovice) podle územního plánu obce Litvínovice. Propojení uvedených LBK povede přes obec Homole, která rovněž při zpracování nového územního plánu, případně jeho změny, tuto trasu do své nové územně plánovací dokumentace zanese. Tímto bude zajištěna kontinuita z hlediska širších vztahů.

c) soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE (dále jen „PÚR“)

Politika územního rozvoje České republiky určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních a nadregionálních souvislostech, určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů a stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. V Politice územního rozvoje se rovněž vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a dále stejně významné oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v jejich využití a úkoly pro územní plánování.

ÚP Litvínovice není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR. Vláda ČR dne 20. 7. 2009 na svém jednání schválila usnesením č. 929 návrh Politiky územního rozvoje ČR 2008 (celostátní nástroj územního plánování), který byl pořízen Ministerstvem pro místní rozvoj. Materiál byl připravován ve spolupráci s ostatními ústředními orgány státní správy a s kraji.

Z PÚR vyplývá, že katastrální území Litvínovice je součástí rozvojové osy OB10 národního významu a je dotčeno plochou dopravní infrastruktury národního významu, která je vymezena z důvodu rozvojové dynamiky města České Budějovice. Řešené území se nachází na okraji města České Budějovice, které se svojí silnou koncentrací obyvatel postupně expandují do navazujících okolí. Tuto skutečnost lze vysledovat i z prudkého nárůstu obyvatel za posledních deset let. Touto skutečností lze zdůvodnit demografického hlediska předimenzovaný návrh jak bydlení, tak i občanské vybavenosti.

Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

bod (14) PÚR ČR 2008

- ÚP Litvínovice vymezením zastavěného území a stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a v ostatním nezastavěném území výrazně omezuje rozvoj těchto území, chrání stávající urbanistickou strukturu, strukturu osídlení i jedinečnost těchto lokalit, které jsou výrazem identity území jeho historie i tradice. Ochrana přírodních hodnot je zaměřena především na ochranu území významných krajinných prvků, lokalit s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a prvků ÚSES. Dochází k propojení obce s krajinou, jsou navrhovány nové plochy zeleně na veřejných prostranstvích. Ochrana přírodních hodnot je zajištěna vymezením prvků ÚSES, rozvoj kulturních a historických hodnot je zaměřen především na úpravy staveb a veřejných prostranství.

bod (15) PÚR ČR 2008

- Návrhem nového využití předchází územní plán prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Pro uplatnění této priority v územním plánu byly vymezeny plochy a koridory dopravní infrastruktury, zvláště s ohledem na potřebný vývoj dopravní obslužnosti, plochy a koridory potřebné technické infrastruktury, plochy pro bydlení, plochy sportu a rekreace, plochy občanského vybavení a služeb, plochy výroby a skladování, plochy smíšené zástavby.

bod (16) PÚR ČR 2008

- ÚP upřednostňuje komplexní řešení před uplatněním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Omezuje se expanze bydlení do krajiny a stanovují podmínky pro

ochranu přírodních hodnot. Ochrana životního prostředí je do ÚP zapracována zejména při vymezení prvků ÚSES, návrhu ploch veřejného prostranství a cykloturistických tras. U nové výstavby je nutné respektovat zastavěné území s ohledem na charakter a rozmístění povolovaných staveb, který koresponduje se současným stavem zástavby a uplatňovat prvky doprovodné zeleně.

bod (17) PÚR ČR 2008

- ÚP vytváří podmínky pro nové pracovní příležitosti návrhem ploch občanského vybavení zejména pro podnikatelské subjekty a ploch smíšeného využití. Nové záměry v ÚP Litvínovice jsou v souladu s potřebou vymezování dostatek vhodných zastavitelných ploch, které by mohly být nabídnuty zájemcům o investice, které by pro dané území znamenaly nové pracovní příležitosti.

bod (18) PÚR ČR 2008

- ÚP naplňuje požadavek PÚR ČR na polycentrický (mnohostranný) rozvoj sídelní struktury vytvořením podmínek (vymezením zastavitelných ploch, stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovením celkové urbanistické koncepce, stanovením koncepce veřejné infrastruktury i koncepce uspořádání krajiny) pro harmonický a udržitelný rozvoj sportovních a rekreačních aktivit, a rozvojem služeb spojených s těmito činnostmi. Návrhem cyklotras a dopravních koridorů jsou vytvořeny podmínky pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi, s cílem zlepšení jejich konkurenceschopnosti.

bod (19) PÚR ČR 2008

- Vymezením ploch přestavby v ÚP Litvínovice jsou vytvořeny předpoklady pro nové využití nevyužívaných ploch zasažených v minulosti stavební činností. Tím dojde ke snížení záboru zemědělského půdního fondu. Vymezením stabilizovaných funkcí v zastavěném území včetně podmínek využití je stanovena jednoznačná podpora intenzifikace jeho využití.

bod (20) PÚR ČR 2008

- ÚP vychází ze zjištěného stavu v území a požadavků na jeho využití, které byly vyhodnoceny a komplexně zpracovány do této výsledné dokumentace. Územní plán respektuje a dále rozvíjí stabilizované urbanizované struktury řešeného území. Územní aktivity jsou soustředěny tak, aby nedocházelo k výraznému ohrožení krajinného rázu a dále zůstala zachována charakteristika a typ krajiny a nebylo omezeno využití přírodních zdrojů. ÚP nenavrhuje negativní zásahy do významných krajinných prvků, lokalit s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a přesňuje prvky ÚSES. Rozvojové plochy jsou navrženy tak, aby nedocházelo ke snížení biologické rozmanitosti a funkčnosti ekosystémů s ohledem na trvale udržitelné žití. V rámci koncepce uspořádání krajiny jsou v nezastavitelném území vymezeny plochy přírodní, plochy vodní a vodohospodářské, lesní, zemědělské a smíšené nezastavěného území.

bod (21) PÚR ČR 2008

- Pro zachování propustnosti krajiny ÚP Litvínovice vymezuje veřejně přístupné plochy (plochy veřejných prostranství) typické pro charakter krajiny v bezprostřední blízkosti zastavěného území či zastavitelných ploch pro propojení s okolní krajinou.

bod (22) PÚR ČR 2008

- Obec Litvínovice se svou polohou těsnou blízkostí města České Budějovice se může postupně stát významným centrem turistického a cykloturistického ruchu. Tato skutečnost je v ÚP zohledněna také vymezením ploch umožňujících výstavbu objektů a zařízení pro turistický ruch a je navrženo doplnění cykloturistických tras. Tím jsou vytvořeny podmínky pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace.

bod (23) PÚR ČR 2008

- Uplatňováním koncepce dopravní a technické infrastruktury (nové koridory pro silniční a cykloturistickou dopravu, trafostanice včetně jejich napojení), která je stanovena v ÚP Litvínovice, dojde ke zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury a lepší dostupnosti území i jeho využívání.

bod (24) PÚR ČR 2008

- Vymezením dopravního koridoru a stanovení podmínek pro jeho využívání vytváří ÚP předpoklady pro zlepšení dostupnosti řešeného území v rámci širších územních vztahů. Realizací záměrů vybudováním cykloturistických tras mimo frekventované silnice dojde ke zlepšení veřejné dopravy, bezpečnosti a plynulosti dopravy.

bod (25) PÚR ČR 2008

- Řešeným územím protéká řeka Vltava, která má pro území obce Litvínovice vyhlášeno záplavové území. Podél řeky Vltavy jsou vymezeny nezastavitelné plochy v rámci protipovodňových opatření. Dále se navrhuje protipovodňová opatření pro zadržení odtoku z přívalových srážek.

bod (26) PÚR ČR 2008

- Novou zástavbu v záplavovém území na levém břehu řeky Vltavy je možno řešit až po zpracování povodňového modelu na tento stav a zpracování protipovodňových opatření. Veškeré stavby umístěny v hranici záplavy musí být řešeny technicky tak, aby nebyly ohroženy případnými záplavami a současně aby nezhoršovaly průtokové poměry v řešeném profilu toku, a musí být odsouhlaseny se správcí povodí.

bod (27) PÚR ČR 2008

- ÚP Litvínovice umožňuje umístit stavby a zařízení veřejné infrastruktury ve všech plochách s rozdílným způsobem využití. Při vymezování nových zastavitelných ploch byl výrazně zohledňován stávající stav veřejné infrastruktury a to především z důvodů jejího možného hospodárneho a účelného využití při dalším rozvoji obce.

bod (28) PÚR ČR 2008

- ÚP Litvínovice vzhledem k prostorovým možnostem rozvoje území i ve vztahu respektování ochrany území zohledňuje nároky na další vývoj obce. ÚP počítá se zkapacitnění dnešní silnice I/3, přeložky silnice III/14322 na sídliště Máj a přemostění Vltavy, jenž je záměr dlouhodobého charakteru.

bod (29) PÚR ČR 2008

- ÚP Litvínovice počítá s provázaností různých druhů dopravy. K posílení vazeb mezi druhy dopravy je důležitá realizace zkapacitnění dnešní silnice I/3, přeložky silnice III/14322 na sídliště Máj, přemostění Vltavy a tras cyklostezek. ÚP stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití vytváří předpoklady pro vybudování dopravní infrastruktury a následné využívání vhodné sítě pěších i cyklistických cest.

bod (30) PÚR ČR 2008

- Obec Litvínovice má komplexně vyřešenu problematiku zásobování vodou a odkanalizování. Další rozvoj sítí vodovodů a kanalizace je navržen ve vztahu k návrhovým plochám určených pro novou zástavbu a k doposud nenapojeným objektům.

bod (31) PÚR ČR 2008

- Stávající situace je považována za stabilizovanou a rozšiřování stávající výroby energie z obnovitelných zdrojů se v současnosti nepředpokládá.

bod (32) PÚR ČR 2008

- ÚP vymezuje dostatek rozvojových ploch pro bydlení pro obec Litvínovice a její místní části. Návrhové plochy jsou směřovány především do okrajových částí, do proluk a do ploch s nejmenší mírou omezení a s logickými vazbami na dopravní a technickou infrastrukturu. V plochách s nevyhovujícím využitím navrhuje územní plán přestavbu těchto ploch tak, aby nové využití nebylo v kolizi s využitím okolních ploch.

SOULAD S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (*dále jen „ZÚR“*) schválených zastupitelstvem kraje dne 13. 9. 2011 vyplývají pro řešené území Územním plánem Litvínovice tyto priority:

- **priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území - viz kap.a) ZÚR**

Územní plán Litvínovice zohledňuje priority územního plánování kraje pro zajištění příznivého životního prostředí. Návrh řešení je v souladu podmínkami na ochranu zvláště chráněných území přírody a evropsky významných lokalit soustavy NATURA 2000. K posílení ekologické stability krajiny jsou vymezeny prvky ÚSES. Územní plán zajišťuje ochranu zemědělské a lesní půdy a minimalizuje jejich záboru na nezbytnou míru. Pro ochranu krajinného rázu a dalších hodnot území jsou územním plánem navrženy podmínky prostorového uspořádání urbanizovaných ploch.

Územní plán Litvínovice zohledňuje priority územního plánování kraje pro zajištění hospodářského rozvoje kraje. Rozvoj komerční vybavenosti je zajištěn návrhovými plochami občanské vybavenosti a smíšené zástavby. Drobné služby a zařízení občanského vybavení jsou přípustné v rámci ploch bydlení. ÚP dále navrhuje řešení směřující k vyváženosti zájmů ochrany přírody a zájmů na rozvoj sportovního a rekreačního využívání v řešeném území formou rozvoje turistického ruchu (návrh doplnění cyklotras, cyklostezek a naučné stezky).

Územní plán Litvínovice zohledňuje priority územního plánování kraje pro zajištění sociální soudržnosti obyvatel kraje. ÚP zabezpečuje podporu podnikání, cestovního ruchu a rekreace, podporuje tím a dalšími opatřeními podmínky pro vytváření pracovních míst v obci, vytváří podmínky pro rozvoj kvalitního bydlení s důrazem na plochy se smíšeným využitím, které umožňují širší spektrum činností a aktivit, přináší oživení a zpestření struktury obce. Vymezením nových zastavitelných ploch pro bydlení vytváří podmínky pro uspokojení poptávky obyvatel po bydlení v kvalitním prostředí. Při vymezování zastavitelných ploch byla v maximální možné míře zohledněna návaznost na zastavěné území a budoucí ucelování jeho tvaru. Nová zástavba je situována v návaznosti na zastavěné plochy v dosahu stávajících komunikací a inženýrských sítí. Lokality jsou navrženy tak, aby novým využitím ploch nedošlo ke znepřístupnění okolních pozemků nebo k nemožnosti či ztížení jejich budoucího obhospodařování. Uváživým návrhem zastavitelných ploch stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je minimalizován dopad na kulturní a

urbanistické hodnoty území zejména na ráz sídla a pohledově významná panoramata sídla v krajině. Je respektována stávající veřejná technická i dopravní infrastruktura a vybavenost řešeného území. ÚP předkládá řešení infrastruktury, které otevírá prostor pro další rozvoj obce a ke zvýšení kvality života obyvatel ze socioekonomického pohledu.

- **upřesnění rozvojových oblastí republikového významu - viz kap.)b) ZÚR**

Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje pro řešené území upřesňují rozvojovou oblast republikového významu OB10 - České Budějovice. Územní plán Litvínovice je navržen v souladu se zásadami pro rozhodování o změnách v území, kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování stanovené pro tuto rozvojovou oblast. ÚP Litvínovice zpřesňuje dopravní koridor D57 k odlehčení dopravního zatížení a dále navrhuje územní rezervu dopravního napojení regionálního letiště s mezinárodním provozem České Budějovice. ÚP Litvínovice podporuje rozvoj hospodářských aktivit, rozvoj obytných, rekreačních a sociálních funkcí navržením ploch bydlení, smíšených obytných, občanského vybavení a doplněním cykloturistiky. Dále ÚP Litvínovice zpřesňuje rozsah zastavitelných ploch a ploch koridorů pro výstavbu včetně návrhu podmínek způsobu využití. ÚP Litvínovice maximálně minimalizuje negativní vlivy rozvoje na přírodní, krajinné a kulturní hodnoty v území a je řešen s ohledem na kvalitu zemědělské půdy, respektuje ÚSES, památkově chráněné objekty a další významné hodnoty v území. U větších ploch pro výstavbu (nad 2 ha) jsou všude doplněny navazující plochy veřejných prostranství obsahující dostatečné zastoupení zeleně.

- **vymezení ploch a koridorů nadmístního významu a územního systému ekologické stability - viz kap.d) ZÚR**

D57 Litvínovická ulice - záměr je navržen pro zkapacitnění dnešní silnice 1/3 v úseku České Budějovice (křižovatka s ulicí Mánesova) - Boršov nad Vltavou (křižovatka s napojením plánované jižní tangenty). Záměr zkapacitnění této městské třídy je odůvodněn dnešní velmi vysokou intenzitou provozu na této silnici, která slouží jako hlavní přívaděč pracovních sil do Českých Budějovic z prostoru Českokrumlovska. Intenzita se do budoucna pravděpodobně nesníží, odliv způsobený výstavbou dálnice D3, která vede poměrně daleko směrem na východ, bude kompenzován nárůstem dopravy spojeným s uvedením mezinárodního letiště České Budějovice do provozu, kdy toto letiště je dopravně napojeno na České Budějovice právě touto silnicí. ÚP Litvínovice zpřesňuje dopravní koridor D57 a zajišťuje návaznost na sousední obce.

Územní plán Litvínovice respektuje nadregionální biokoridor Hlubocká obora - Dívčí Kámen s kódem NBK 118 a regionální biocentrum Bagr s kódem RBC 611. Územní ochrana prvku NBK 118 je zajištěna zařazením potřebných ploch tj. zejména nefunkčních prvků ÚSES, mezi veřejná prospěšná opatření. V řešeném území nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy ani jiné záměry, které by mohly ohrozit funkčnost nadregionálního biokoridoru a regionálního biocentra a jsou stanoveny podmínky pro stavby dopravní a technické infrastruktury na těchto plochách a koridorech.

- **vymezení územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot kraje - viz kap.e) ZÚR**

Územní plán Litvínovice respektuje zásady ochrany přírody a krajiny, vymezením nových zastavitelných ploch v návaznosti na již urbanizované území chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. Krajina je vymezena jako nezastavěné území a tvoří ji tyto plochy s rozdílným způsobem využití: plochy zemědělské, plochy vodní a vodohospodářské, plochy lesní, plochy smíšené nezastavěného území a plochy přírodní.

Územní plán Litvínovice vytváří podmínky pro obnovu nemovitých kulturních památek v území a navrhuje cyklotrasy a turistickou trasu v návaznosti na lokality s výskytem kulturních hodnot.

Za základní prvky ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území lze považovat vytvoření podmínek pro rozvoj obytné funkce, každodenní rekreace a sportu a pracovních příležitostí v území.

- **vymezení cílových charakteristik krajiny - viz kap.f) ZÚR**

Oblast krajinného rázu

Správní území obce Litvínovice je zařazeno do kategorie ObKR 14 Českobudějovická pánev a ObKR 23 Kamenoujezdsko.

Základní typy krajiny podle způsobu využívání

Územní plán není v rozporu se zásadami využívání území podle jednotlivých typů krajiny stanovenými v ZÚR. Správní území obce Litvínovice je zařazeno do typu krajiny lesoplní (krajina intermediární mezi krajinou lesní a plní), krajiny rybníční (krajina s vysokým podílem povrchových vod - rybníků) a krajiny silně urbánního prostředí.

Územní plán pro ochranu těchto typů krajin nepodporuje intenzivní formy zemědělství v nevhodných polohách (zamokřená stanoviště, vodní zdroje, ochranné zóny chráněných území), nezvyšuje plochy orné půdy na úkor trvale zatravněných ploch především v nevhodných polohách (erozní svahy, potoční a říční nivy, v okolí rybníků), nelikviduje vegetační prvky volné krajiny a přispívá k udržení historicky prověřené struktury zemědělské krajiny, zachovává a posiluje podíl veřejné zeleně, nepovoluje necitlivé umístění a vzhled nové zástavby s ohledem na okolní krajinu apod.

- požadavky nadmístního významu na řešení a koordinaci v územně plánovací činnosti konkrétních obcí - viz kap.h) ZÚR

Dle odst. 59, bodu l) ze ZÚR vymezuje ÚP Litvínovice návrh přeložky silnice III/14322 a přemostění Vltavy- tzv. západní dopravní půloblouk města České Budějovice.

d) soulad návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

ÚP Litvínovice je v souladu s cíli územního plánování vymezenými v § 18 stavebního zákona, neboť svým řešením vytváří předpoklady pro výstavbu (vymezuje např. plochy bydlení, plochy občanského vybavení) a pro udržitelný rozvoj území, neboť zajistil vyvážený vztah podmínek pro životní prostředí (respektování prvků ÚSES, navržení ploch veřejných prostranství), pro hospodářský rozvoj (např. vymezené plochy občanského vybavení) a pro soudržnost společenství obyvatel (vymezení plochy občanského vybavení - sport, ploch veřejných prostranství). Zároveň navržené řešení ÚP Litvínovice uspokojuje potřeby současné generace (samostatné bydlení, pracovní příležitosti, dobrá dopravní dostupnost), aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

ÚP Litvínovice koordinuje veřejné a soukromé zájmy na rozvoji území obce. Řešení ÚP Litvínovice reagovalo na stanoviska dotčených orgánů, která hájila ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Soukromé zájmy na rozvoj území se odráží v několika lokalitách určených pro rozvoj individuální obytné výstavby. I tyto soukromé zájmy lze v přeneseném slova smyslu považovat za veřejný zájem obce, neboť přiměřený rozvoj obytných ploch, který zabezpečí přírůst počtu obyvatel v obci, je pro obec přínosem.

ÚP Litvínovice je zpracován v souladu s požadavky na ochranu kulturních a civilizačních hodnot, především urbanistického, architektonického a archeologického dědictví - územní plán památkově hodnotné stavby, návěsní prostor a sídelní ráz jednotlivých sídel vymezuje a stanovuje podmínky pro využití urbanisticky hodnotných prostředí jako je návěs, další veřejná prostranství, sídelní zeleň apod. Dále ÚP Litvínovice stanovuje komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území. Z hlediska zachování urbanistické i architektonické celistvosti charakteru obce jsou pro zástavbu stanoveny limity ve formě stanovení podmínek pro využití ploch. Zároveň je u některých ploch určených k zastavění obytnou zástavbou stanovena povinnost pořízení územní studie, která podrobněji rozčlení jednotlivé plochy a navrhne mj. podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb. Stanovení podmínek pro využití ploch uvedené v ÚP Litvínovice, popř. stanovené v následných územních studiích, by měly zajistit co nejmenší narušení uceleného vnímání zástavby a docílit zachování urbanistických hodnot tohoto území.

S požadavky na ochranu přírodních hodnot a nezastavěného území je územní plán též v souladu - návrh řešení respektuje významné krajinné prvky, krajinný ráz a systém ekologické stability krajiny, rovněž jednoznačně stanovuje podmínky pro využití ploch pro ochranu nezastavěného území v rámci vymezení přípustných, podmíněně přípustných a nepřípustných činností pro takováto území.

ÚP Litvínovice je taktéž v souladu s úkoly územního plánování obsaženými v § 19 stavebního zákona. Jednotlivě lze poukázat na fakt, že ÚP stanovil koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky v území. Dále svým řešením stanovil podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení (stanovil podmínky prostorového rozvoje a zároveň navrhl nové zastavitelné plochy převážně v dosahu technické i dopravní infrastruktury).

e) soulad návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Územní plán je v souladu s platnými předpisy v oboru územního plánování, především stavebním zákonem a navazujícími vyhláškami.

ÚP Litvínovice byl zpracován a projednán v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona (§§ 22 až 24, §§ 47 až 54) a s §§ 171 až 174 správního řádu.

Obsah dokumentace je v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona, správního řádu a s § 13 a přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Grafická část je zpracována dle vyhlášky č. 501/2006 Sb.

SOULAD ÚP LITVÍNOVICE S VYHLÁŠKOU Č. 501/2006 SB.		
NÁZVY PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ DLE ÚP	NÁZVY PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ DLE VYHLÁŠKY 501/2006 Sb.	ZDŮVODNĚNÍ
Plochy bydlení	Plochy bydlení	- soulad s vyhláškou
Plochy občanského vybavení	Plochy občanského vybavení	- soulad s vyhláškou
Plochy občanského vybavení - sport	Plochy občanského vybavení	podrobnější členění (podtyp) - z důvodu potřeby podrobnější regulace

Plochy smíšené obytné	Plochy smíšené obytné	- soulad s vyhláškou
Plochy smíšené výrobní	Plochy smíšené výrobní	- soulad s vyhláškou
Plochy výroby a skladování	Plochy výroby a skladování	- soulad s vyhláškou
Plochy technické infrastruktury	Plochy technické infrastruktury	- soulad s vyhláškou
Plochy rekreace	Plochy rekreace	- soulad s vyhláškou
Plochy veřejných prostranství	Plochy veřejných prostranství	- soulad s vyhláškou
Plochy dopravní infrastruktury	Plochy dopravní infrastruktury	- soulad s vyhláškou
Plochy vodní a vodohospodářské	Plochy vodní a vodohospodářské	- soulad s vyhláškou
Plochy lesní	Plochy lesní	- soulad s vyhláškou
Plochy přírodní	Plochy přírodní	- soulad s vyhláškou
Plochy zemědělské	Plochy zemědělské	- soulad s vyhláškou
Plochy smíšené nezastavěného území	Plochy smíšené nezastavěného území	- soulad s vyhláškou

f) soulad návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Územní plán Litvínovice je zpracován v souladu s požadavky zvláštních předpisů.

Zadání ÚP Litvínovice

K návrhu zadání bylo v rámci veřejného vystavení uplatněno celkem 15 požadavků dotčených orgánů, jeden požadavek Krajského úřadu – Jihočeského kraje, OREG a 36 připomínek od fyzických a právnických osob a oprávněných orgánů či organizací.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „OZZL“) konstatoval ve svém souhrnném stanovisku k návrhu zadání ÚP Litvínovice, pod č.j. KUJCK 9662/2008/OZZL/2/Sf ze dne 15.4.2009, že na základě návrhu zadání provedl zjišťovací řízení podle kritérií uvedených v příloze č.8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 10i odst. 3 tohoto zákona nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů ÚP Litvínovice na životní prostředí. V rámci projednávání návrhu zadání ÚP Litvínovice nebylo požadováno variantní řešení ÚP Litvínovice.

Uplatněné požadavky a připomínky byly pořizovatelem vyhodnoceny a zpracovány do zadání, které bylo schváleno Zastupitelstvem obce Litvínovice dne 24.6.2009, pod č. usnesení 8/20 a schválené předáno projektantovi.

Návrh ÚP Litvínovice – společné jednání

Návrh ÚP Litvínovice pro společné jednání byl zpracován v souladu s požadavky schváleného zadání. V rámci společného jednání bylo uplatněno celkem 11 stanovisek dotčených orgánů a 2 připomínky oprávněných organizací (ŘSD ČR a Centrum dopravního výzkumu) z nichž 5 obsahovalo požadavky, které byly do návrhu ÚP zapracovány Obec Litvínovice uplatnila požadavky a sousední obec, Statutární město České Budějovice připomínky, které byly rovněž respektovány. Krajský úřad Jihočeský kraj, OZZL zaslal k návrhu ÚP Litvínovice v rámci společného jednání nesouhlasné stanovisko, ve kterém požadoval vypustit lokality VP 21, 22, 25, 31, 60 a R 54, 55, 88 z ploch určených k vynětí ze ZPF. Tento požadavek byl respektován.

Ministerstvo dopravy zaslalo stanovisko k návrhu ÚP Litvínovice po zákonem stanovené lhůtě (dne 20.10.2010) na základě jednání, které se konalo dne 24.9.2010 a dále zaslalo doplňující stanovisko (dne 10.3.2011) na základě jednání, konaného dne 25.1.2011. V uvedených stanoviscích Ministerstva dopravy bylo požadováno dopracovat do návrhu ÚP Litvínovice dopravní řešení napojení komerční lokality OV-19 a DI-37, Letiště Planá (DI-35 a DI-36) a obce Litvínovice (DI-33). Tyto požadavky byly respektovány.

Vyhodnocení stanovisek, připomínek a požadavků bylo dohodnuto na jednotlivých jednáních dne 15.7.2010, 10.12.2010, 24.1.2011, 25.1.2011, 11.2.2011 a 16.3.2011.

Krajský úřad Jihočeského kraje, OREG, posoudil návrh ÚP Litvínovice podle § 51 odst. 2, v té době platného stavebního zákona a zaslal dne 23.5.2011 stanovisko obsahující nedostatky z hlediska zajištění koordinace využívání území, širších územních vztahů.

Nedostatky z hlediska zajištění koordinace využívání území, širších územních vztahů, zejména dopravní návaznosti a návaznosti ÚSES na sousední obce, byly dohodnuty na jednání dne 13.10.2011, 3.11.2011, 29.11.2011.

Dne 5.10.2014, pod číslem usnesení 4/7, byl Zastupitelstvem obce Litvínovice, v souladu s § 56 stavebního zákona, schválen v upraveném znění návrh dalšího postupu pořizování ÚP Litvínovice.

Dne 6.12.2011 se konalo na Ministerstvu dopravy, za účasti zástupců MD, ŘSD a KÚ JčK, OREG a ODSH a zástupců města České Budějovice a obcí Litvínovice a Planá u Českých Budějovic jednání ve věci umístění křižovatek a dopravního napojení na silnici I/3 v úseku České Budějovice – Planá u Českých Budějovic (přes k.ú. Litvínovice). Na uvedeném jednání bylo konstatováno, že Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor dopravy, zadá vypracování „Studie dopravního řešení silnice I/3 v kontextu s plánovanými dopravními stavbami s úrovnovým křížením se silnicí I/3 dle

ÚPO Planá a ÚPO Litvínovice a ZÚR Jihočeského kraje jako podklad pro územní a dopravní plánování na území Jihočeského kraje“ s tím, že dle zpracované studie budou upraveny územně plánovací dokumentace dotčených obcí.

Dne 1.8.2013 pořizovatel předal projektantovy pokyn pro zpracování návrhu ÚP Litvínovice pro opakované společné jednání, z důvodu velkého časového odstupe od poslední projednávané fáze (rok 2010) - § 50 stavebního zákona, přepracování podle legislativních změn (soulad s novelou stavebního zákona, soulad se ZÚR Jihočeského kraje) a změn podmínek v území, což bylo upřesněno na jednání za účasti pořizovatele, projektanta a zastupujícího zastupitele dne 19.8.2013.

Dle usnesení Zastupitelstva obce Litvínovice ze dne 28.8.2013, pod č. 7/17, byla k 30.9.2013 ukončena pořizovatelská činnost ÚP Litvínovice na Magistrátu města Českém Budějovic, OÚP a předána od 1.10.2013 oprávněné úřední osobě pořizovatele, splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti podle ustanovení § 24 zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona, v platném znění.

Návrh ÚP Litvínovice – opakované společné jednání

Dne 24.9.2013 byla na Krajský úřad – Jihočeský kraj, OZZL, podána žádost o stanovisko podle § 51 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) s ohledem na posouzení podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, z důvodu vypsání opakovaného společného jednání návrhu ÚP Litvínovice. V uvedeném stanovisku, které bylo zasláno dne 8.10.2013, pod č.j.: KUJCK 54812/2013/OZZL bylo konstatováno, že návrh ÚP Litvínovice nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit a pačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.

Změnou oprávněné úřední osoby pořizovatele, ve spolupráci s určeným zastupitelem a projektantem, byly shrnuty a vyhodnoceny k datu 30.9.2013 veškeré podklady a vydán pokyn pořizovatele pro dopracování návrhu ÚP Litvínovice pro opakované společné jednání, který dne 16.10.2013 pod č. usnesení 9/18, Zastupitelstvo obce Litvínovice schválilo.

Opakované společné jednání návrhu ÚP Litvínovice se uskutečnilo 19.11.2013.

Veřejná vyhláška, kterou se oznamuje zveřejnění návrhu ÚP Litvínovice, byla zveřejněna na úřední desce v době od 4.11.2013 do 20.12.2013, lhůta pro uplatnění stanovisek a připomínek byla stanovena do 20.12.2013.

V rámci vystavení návrhu ÚP Litvínovice se uskutečnilo pro občany, rovněž dne 19.11.2013, veřejné seznámení návrhu ÚP Litvínovice s vykladem.

V rámci opakovaného společného jednání návrhu ÚP Litvínovice bylo podáno 10 stanovisek dotčených orgánů, z toho 6 dotčených orgánů zaslalo souhlasná stanoviska, 3 dotčené orgány souhlasná stanoviska s požadavky, které byly dohodnuty a respektovány a 1 nesouhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje, které bylo dohodnuto na jednání dne 28.1.2014 a vyhodnoceno odsouhlaseno tímto dotčeným orgánem dne 28.1.2014. Dále byla podána 1 připomínka sousední obce (Města České Budějovice), která byla rovněž respektována v plném rozsahu a 36 připomínek fyzických a právnických osob a oprávněných orgánů a organizací. Stanoviska a připomínky byly dohodnuty na jednotlivých jednáních ve dnech 8.1., 9.1., 14.1., 20.1., 24.1., 5.2. a 10.2.2014.

Na základě žádosti pořizovatele zaslal dne 20.3.2014, pod č.j.: KUJCK 17884/2014/OREG, Krajský úřad – Jihočeský kraj, OREG, stanovisko k návrhu ÚP Litvínovice podle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve kterém konstatoval soulad s Politikou územního rozvoje ČR, soulad se ZÚR Jihočeského kraje a dále nesoulad z hlediska širších vztahů s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí. Dne 27.3.2014 byl projektantovi předán pokyn pořizovatele pro zpracování návrhu ÚP Litvínovice pro veřejné projednání, který byl doplněn doplňujícím pokynem pořizovatele dne 25.4.2014. Doplňující pokyn pořizovatele, kterým Zastupitelstvem obce Litvínovice projednalo požadavek obce Litvínovice na změnu funkčního využití ploch B14 a B15, z plochy bydlení na plochy zemědělské a změnu celkové zastavěnosti plochy rekreace „R“ z max. 35% na max. 30%, byl schválen dne 23.4.2014, pod č.usnesení 18/23.

Po odstranění nedostatků, uvedených ve stanovisku krajského úřadu ze dne 20.3.2014 (zápis z jednání se soudními obcemi ze dne 8.4.2014) a na základě nové žádosti, zaslal Krajský úřad – Jihočeského kraje, OREG, dne 5.5.2014 pod č.j.: KUJCK 26807/2014/OREG nové stanovisko s tím, že nedostatky byly řádně odstraněny.

Vyhodnocení uplatněných připomínek po opakovaném společném jednání je součástí odůvodnění tohoto Opatření obecné povahy.

Návrh ÚP Litvínovice – veřejné projednání

Dne 5.5.2014 byl projektantem předán upravený návrhu ÚP pro veřejné projednání. Oznámení o zahájení řízení o vydání územního plánu Litvínovice, data konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu ÚP Litvínovice bylo zveřejněno Veřejnou vyhláškou na úřední desce obce Litvínovice po dobu 37 dnů, od 6.5.2014 do 16.6.2014. Veřejné projednání návrhu ÚP Litvínovice proběhlo 9.6.2014, lhůta pro uplatnění stanovisek, námitek a připomínek byla stanovena do 16.6.2014. Oznámení bylo rovněž zveřejněno na webových stránkách obce Litvínovice včetně textové a grafické části návrhu ÚP Litvínovice v celém rozsahu.

V rámci řízení o ÚP Litvínovice k veřejnému projednání bylo uplatněno celkem 1 souhlasné stanovisko Krajského úřadu – Jihočeského kraje, OREG, jako nadřízeného orgánu, 1 souhlasné stanovisko dotčeného orgán s podmínkou (Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, který požadoval u ploch „Plochy smíšené nezastavěného území“ z důvodu prostupnosti krajiny, část textu z přípustného využití přesunout do podmíněně přípustného využití), která byla respektována a 1 souhlasné stanovisko s upozorněním (ČR Ministerstvo obrany), které bylo rovněž akceptováno.

Dále bylo podáno 20 námitek vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení a 1 námitka zástupce veřejnosti. Návrh na vyhodnocení námitek byl dohodnut na jednáních dne 16.6., 23.6., 30.6. a 1.7.2014. Převážná část námitek jak od vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení návrhu ÚP, tak od zástupce veřejnosti, se týkala nesouhlasu s navrženou dopravní stavbou propojující město České Budějovice se severní částí obce Litvínovice, tzv. „západní polokruh“. V rámci tohoto řízení nebyla uplatněna žádná připomínka. V průběhu celého projednávání návrhu ÚP Litvínovice nebyly vzneseny žádné rozpory.

Návrh rozhodnutí o námitkách k návrhu ÚP Litvínovice byl dne 4.7.2014, dle § 53 odst.1 stavebního zákona, rozeslán dotčeným orgánům a krajskému úřadu. Krajský úřad – Jihočeského kraje, OREG, zaslal k návrhu rozhodnutí o námitkách souhlasné stanovisko dne 28.7.2014, pod č.j.:KUIJK 45078/2014/OREG. V rámci poskytování odborné a metodické pomoci byly krajským úřadem doporučeny úpravy v návrhu rozhodnutí o námitkách, které byly respektovány. Dále byly zaslány 3 stanoviska dotčených orgánů, které byly rovněž souhlasné. Žádné rozpory vzneseny nebyly.

Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění je součástí tohoto Opatření obecné povahy.

g) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Ve schváleném zadání nebyl obsažen požadavek krajského úřadu na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Je však možné konstatovat, že všechny návrhy mají za cíl v souladu s principy územního plánování dle platného stavebního zákona zajistit koordinaci a věcnou i časovou návaznost činností v území s cílem nalezení optimálního způsobu využití území k zajištění udržitelného rozvoje území.

h) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Po provedení zjišťovacího řízení podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, krajský úřad nepožadoval zpracování vlivů ÚP Litvínovice na životní prostředí.

i) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Ve stanovisku Krajského úřadu Jihočeského kraje, OZZL, podle § 10g zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, které bylo zasláno k návrhu zadání ÚP Litvínovice, pod č.j. KUIJK 9662/2008/OZZL/2/Sf ze dne 15.4.2009 bylo konstatováno, že na základě návrhu zadání bylo provedeno zjišťovací řízení podle kritérií uvedených v příloze č.8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 10i odst. 3 tohoto zákona není nepožadováno zpracování vyhodnocení vlivů ÚP Litvínovice na životní prostředí.

V uvedeném stanovisku Krajský úřad posoudil předložený návrh zadání ÚP Litvínovice i z hlediska § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších a konstatoval, že uvedená ÚPD nebude mít významný vliv na žádnou z lokalit, které jsou součástí navržené soustavy území evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí (soustava NATURA 2000) na území ve správní působnosti krajského úřadu.

Dle uvedeného nebyl v zadání dán požadavek na vyhodnocení vlivů na ÚP Litvínovice na životní prostředí.

j) vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu s body (1-4) uvedenými ve vyhl. 500 v příloze 7 části II. bod b)

ÚP Litvínovice je v souladu se schváleným zadáním, které bylo schváleno usnesením zastupitelstva obce Litvínovice č.8/20 ze dne 24.6.2009. ÚP je zpracován podle osnovy stanovené pořizovatelem dle požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Řešení ÚP Litvínovice a jeho správního území, vychází zejména z aktuálního stavu a podmínek v řešeném území a z požadavků na rozvoj obce. Územní plán kromě aktuálních potřeb rozvoje obce řeší i plochy, jejichž realizace bude mít delší časový horizont, pro další dlouhodobější rozvoj obce.

V následujícím textu uvádíme část splněných požadavků zadání ÚP Litvínovice:

- v podmínkách pro plošné využití území pro jednotlivé funkční využití ploch, je stanovena nejen celková zastavěnost ploch (vztahená k jednotlivým stavebním pozemkům) ale s ohledem na charakter stávající zástavby obce i minimální velikost stavebních pozemků. V ÚP obce Litvínovice z roku 2004 minimální velikost stavebních pozemků stanovena nebyla a zahuštěností zástavby tak vznikl problém se zajištěním celkové infrastruktury,

- zastavitelné plochy jsou situovány v návaznosti na zastavěné území, není zastavována volná krajina a nedochází tím k narušení ploch kvalitní zemědělské půdy,
- je navrženo rozšíření stávajícího kruhového objezdu a silnice I/3, z důvodu v současné době kapacitně zcela nevyhovujícímu stavu,
- součástí ÚP Litvínovice je i návrh na zřízení nových cyklostezek, cyklotras a turistických tras (naučných stezek), doplňujících v řešeném území současný stav z hlediska dopravních zařízení,
- dále je splněn i požadavek na vyjmutí plochy dopravního koridoru pro osobní automobily a nákladní dopravu pro severní přemostění Vltavy v prodloužení ulice L.B. Schneidera. Tento koridor je ponechán pouze pro pěší a cyklisty,
- jsou navrženy nové plochy veřejného prostranství, které budou veřejně užívány a přístupné každému bez omezení,
- v ÚP Litvínovice jsou vymezeny plochy, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií se stanovením lhůty pro pořízení nejpozději do 10-ti let od nabytí účinnosti této územně plánovací dokumentace.

V zadání nebylo požadováno variantní řešení návrhu územního plánu.

Změnou pořizovatele nový pořizovatel, ve spolupráci s určeným zastupitelem a projektantem shrnul a vyhodnotil k datu 30.9.2013 veškeré podklady a vydal pokyn pro dopracování návrhu ÚP Litvínovice pro opakované společné jednání.

Zároveň si pořizovatel vyžádal stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (zákon o ochraně přírody a krajiny), v souladu s § 51 odst. 3 stavebního zákona. Dne 8.10.2013 zaslal Krajský úřad Jihočeského kraje, OZZL, pod č.j. KUCK 54812/2013/OZZL požadované stanovisko ve kterém konstatoval, že uvedený návrh ÚP Litvínovice nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Uvedený pokyn pořizovatel spolu se stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody předložil zastupitelstvu obce Litvínovice, který jej dne 16.10.2013, pod číslem usnesení 9/18, schválil.

k) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

V současné době dochází k nárůstu požadavků na bydlení v kvalitním prostředí s dopravní dostupností v blízkosti města České Budějovice. Dále je v územním plánu řešena snaha o zlepšení podnikatelských aktivit v oboru obchodu a služeb, což je přínosem z hlediska rozvoje území a tvorby nových pracovních míst. Proto ÚP Litvínovice umožňuje především rozvoj bydlení a občanské vybavenosti. Zastavitelné plochy jsou vymezeny většinou po obvodě sídla a v návaznosti na zastavěné území. V navrženém řešení je kladen důraz na plochy veřejné zeleně, které jsou obsaženy především na plochách veřejných prostranství. V ÚP jsou respektovány všechny hodnoty v území. Podmínky ochrany zjištěných hodnot jsou zásadami pro činnost správních úřadů a pro pořizování navazující ÚPD.

VYMEZENÍ ŘEŠENÉHO A ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Řešeným územím je obec Litvínovice. Zastavěné území bylo vymezeno k datu 1. 9. 2013 dle § 58 stavebního zákona.

Sestává se z těchto dílčích zastavěných území:

- sídlo Litvínovice,
- sídlo Šindlovy Dvory,
- sídlo Mokré,
- místní část Stecherův mlýn
- střelnice a vodojem.

Obec Litvínovice sousedí s následujícími katastrálními území:

- k. ú. Planá u Českých Budějovic (obec Planá)
- k. ú. Homole (obec Homole)
- k. ú. Třebín (obec Dubné)
- k. ú. Branišov u Dubného (obec Branišov)
- k. ú. Č. Budějovice 2 (obec Č. Budějovice)
- k. ú. Č. Budějovice 7 (obec Č. Budějovice)

ZDŮVODNĚNÍ OCHRANY HODNOT

Území je členěno na plochy urbanizované (zastavěné a zastavitelné), na plochy hospodářsky využívané (lesní a zemědělské plochy) a další, např. vodní plochy apod. Plochy přírodní, chráněné v rámci ÚSES, tvoří kostru ekologické stability krajiny. Koncepce uspořádání krajiny v řešeném území nevyžaduje zásadní změny. Důležité je zaměření na ochranu dochovaného krajinného rázu a přírodních hodnot území. Charakteristickým znakem řešeného území je značný rozsah a počet prvků, chráněných podle zákona o ochraně památek i o ochraně přírody. Svým rozsahem pokrývají téměř celé řešené území. Uvedené cenné plochy jsou vymezeny na základě zjištěných hodnot území.

Hodnoty kulturní, architektonické a urbanistické

Architektonické a urbanistické hodnoty řešeného území Litvínovice jsou výsledkem historického vývoje a členitosti krajiny. Tato architektonicky nejhodnotnější území se vyznačující typickou venkovskou zástavbou (převážně obdélníkový půdorys, delší přesahy střech, použití přírodních materiálů). Na ně většinou navazuje zástavba původních hospodářských objektů. Je žádoucí respektovat i památkově nechráněné drobné stavby (boží muka, kapličky, kamenné kříže, litinové kříže, apod.), neboť tvoří tradiční součást kulturní krajiny. Veškeré děje, činnosti a zařízení musí respektovat kvalitu urbanistického, architektonického a přírodního prostředí. Z hlediska historického odkazu považuje ÚP za kulturní hodnoty památkově chráněné objekty, archeologické lokality a urbanisticky hodnotnou část.

Nemovitě kulturní památky

Památkově chráněné objekty v daném řešeném území lze považovat za významné kulturní hodnoty území, které jsou územním plánem zachovány a respektovány.

Jejich výčet je uveden v Odůvodnění územního plánu v části vstupní limity využití území.

Archeologické lokality

Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu a oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum, viz zákon č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn. Pro případné archeologické nálezy platí ohlašovací povinnost podle zákona o státní památkové péči.

Ve správním území obce Litvínovice se nachází archeologické lokality evidované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR.

Jejich výčet je uveden v Odůvodnění územního plánu v části vstupní limity využití území.

Podmínky ochrany jsou dány zákonem o státní památkové péči. V ÚP jsou tyto hodnoty respektovány.

Nejhodnotnější zástavba

Jedná se o architektonicky a urbanisticky nejhodnotnější území původní zástavby obce, dané především charakterem zástavby historických intravilánů a památkově chráněných objektů. Nejhodnotnější území se vyznačující typickou zástavbou (sedlové střechy, průčelí domů), členitostí a různorodostí zástavby. Na ně většinou navazuje zástavba původních stodol, jejíž zachovalé zadní části vytváří pohledově exponované hrany, které působí esteticky zejména z dálkových pohledů.

Méně hodnotná zástavba

Jedná se o novodobější objekty směrem k okrajům zastavěného území obce.

Nejméně hodnotná zástavba

Obecně se jedná o plochy výroby a skladování a technické vybavenosti.

Pro hodnotná území je stanovena speciální ochrana specifikována - viz kapitole b) základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot v návrhové textové části ÚP.

Hodnoty přírodní

V řešeném území se nachází řada přírodních hodnot, které jsou legislativně chráněny. Mezi nejhodnotnější přírodní hodnoty patří beze sporu významné krajinné prvky, lokality s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin, památné stromy. Dále pak všechny významné krajinné prvky ze zákona (vodní plochy a toky, lesní plochy). Je navržena ochrana přírodních hodnot formou vymezení systému ÚSES, a formou podmínek využití území příslušných způsobů využití ploch. Stávající přírodní hodnoty je třeba chránit a citlivě rozvíjet. Krajinu v okolí obce Litvínovice je možné označit za antropogenní a místy je harmonická. Umožňují se dřevinné výsadby okolo polních cest (po zpracování konkrétních projektů).

Územní systém ekologické stability

V lokalitách ÚSES bude kladen důraz na zachování přírodního charakteru území. V těchto částech budou minimalizovány přípustné stavby v nezastavěném území (dopravní a technická infrastruktura).

Významné krajinné prvky (dále jen „VKP“)

Dělí se na VKP ze zákona (ex lege), tj.: lesy, rašelinště, vodní toky, rybníky a jezera, údolní nivy (tyto krajinné prvky nejsou samostatně vyznačeny, protože jejich lokalizace je součástí mapového podkladu), a registrované významné krajinné prvky - Porost dřevin severně od obce Mokré.

Památné stromy

Stromořadí dubů na hrázi Šindlovského rybníka.

Lokalita s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin

Šindlovský rybník, Litvínovice horní rybník, Litvínovice prostřední rybník, Litvínovice návesní rybníček.

Taxon: *Nymphoides peltata* (Plavín štítnatý)

Hodnoty civilizační

Hodnoty civilizační v řešeném území představuje realizovaná veřejná infrastruktura obce. Jde o návaznost obce na dopravní napojení na okolí a nadmístní technickou infrastrukturu. Ochrana hodnot spočívá nesnižování stávající úrovně veřejné i ostatní technické infrastruktury a zajištění jejího dalšího rozvoje. ÚP Litvínovice vymezuje nové plochy pro bydlení a tím dává předpoklad k zamezení úbytku trvale bydlících obyvatel a k dalšímu rozvoji obce a vytváří dostatečné předpoklady pro zachování a rozvoj civilizačních hodnot území. Významnou civilizační hodnotou území je dobrá dopravní dostupnost celého řešeného území, která je zde zastoupena silnicemi I. a III. třídy a sítí místních komunikací.

ZDŮVODNĚNÍ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Způsob využití území je členěn na zastavěné a zastavitelné a dále na nezastavitelné. Navrhované rozvojové území je rozčleněno do ploch s různými předpoklady a podmínkami pro jeho využití. Jednotlivým druhům ploch, které jsou graficky vymezeny ve výkresové části, jsou přiřazeny jejich charakteristiky a podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, jež jsou stanoveny jako závazné.

V návrhové části jsou podrobně zpracovány podmínky využití pro plochy s rozdílným způsobem využití. K podmínkám využití bylo přistoupeno především z důvodů ochrany hodnot a zachování kvality okolního prostředí. Podmínky využití pro výstavbu by měly ochraňovat stávající měřítko zástavby, včetně výškové hladiny zástavby.

Územním plánem se stanovují podmínky pro využití území jako podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením: hlavního využití, přípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití a nepřípustného využití.

Hlavní využití určuje převažující účel využití, jeho charakter a míru zátěže plochy.

Přípustné využití stanovuje další možné využití nad rámec hlavního využití. Jde zejména o činnosti, stavby a zařízení doplňující hlavní využití, s ním související a slučitelné.

Podmíněně přípustné využití je takové využití, pro jehož přípustnost jsou stanoveny podmínky, za jakých lze stavby, činnosti a zařízení v území umístit. Při nesplnění těchto podmínek je umísťování činností, staveb a zařízení nepřípustné.

Nepřípustné využití je stanoveno jako využití, které nelze povolit za žádných podmínek. Nepřípustné je zpravidla umísťovat činnosti, stavby a zařízení, které nesouvisejí a nejsou slučitelné s přípustným využitím.

TYPY PODMÍNEK VYUŽITÍ ÚZEMÍ

V zastavěném a zastavitelném území je možno umísťovat stavby a zařízení v souladu s charakteristikou ploch s rozdílným způsobem využití.

Cílem podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je především uchovat jeho hodnoty při respektování zásad pro novou zástavbu:

- zajistit, aby změny využití území včetně nové zástavby vytvořily harmonický celek se stávající zástavbou;
- podpořit a zdůraznit prostorové uspořádání ve vztahu k terénnímu a krajinnému utváření;
- respektovat přiléhající plochy zastavěného území, a to zejména svým výškovým a hmotovým uspořádáním;
- nepřipustit výstavbu objektů na nezastavitelných plochách.

Definice použitých pojmů jsou uvedeny v návrhové části kapitole f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití ... - vymezení ploch s rozdílným způsobem využití.

CEKLOVÁ ZASTAVĚNOST PLOCHY

V ÚP je definována celková zastavěnost pozemku. K těmto podmínkám bylo přistoupeno především z důvodů ochrany části pozemku pro zeleň a volné pobytové plochy. Při stanovení pouze procenta zastavěnosti pro hlavní stavbu dochází mnohdy k zastavění zbývající plochy pozemku terasami, kůlnami, příštířešky, skleníky, parkovacími plochami apod. Z tohoto důvodu je v ÚP regulováno i maximální celkové procento zastavěnosti stavebního pozemku.

VELIKOST STAVEBNÍCH POZEMKŮ

Navržené velikosti stavebních pozemků jsou voleny s ohledem na stávající zástavbu tak, aby byla zachována stávající struktura sídel a jejich historická půdorysná osnova.

V návrhu jsou regulovány velikosti stavebních pozemků. Minimální velikost stavebních pozemků je navržena z důvodu zachování přiměřené hustoty zástavby. Zástavba je navržena tak, aby nebyl významným způsobem narušen krajinný charakter a aby zástavba byla dostatečně rozptýlená a vytvořila tak harmonický celek se stávající zástavbou.

VÝŠKOVÁ HLADINA ZÁSTAVBY

Výškové uspořádání území je dáno obecnými závaznými podmínkami pro plochy s rozdílným způsobem využití v závislosti na prostorové stabilizované plochy. Při umísťování staveb je nutné brát zřetel na vizuální podmínky, aby změny neovlivňovaly viditelné vnímání v panoramatických dálkových pohledech. Výšková hladina je určena max. možným počtem podlaží jednotlivých staveb na plochách s rozdílným způsobem využití v řešeném území.

V návrhu je regulována výšková hladina nové zástavby. K těmto podmínkám bylo přistoupeno z důvodu zachování okolní výškové hladiny výstavby a začlenění zastavitelných ploch do krajinného rázu. V sídlech se nacházejí přízemní i vícepodlažní budovy s obytným podkrovím. Z urbanistického hlediska je vhodné tuto výškovou hladinu zachovat. Z tohoto důvodu jsou v návrhové části stanoveny podmínky využití udávající výškovou hladinu - přízemní budovy s možností obytného podkroví.

ZDŮVODNĚNÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Řešení návrhu ÚP Litvínovice vychází zejména z aktuálního stavu a podmínek v řešeném území a z požadavků na rozvoj obce. Vývoj obce se začíná projevovat novou tendencí směřující k postupnému oživení obytné funkce příměstského sídla se zázeminím v Českých Budějovicích a snadnou dopravní dostupností. Předpoklady k dalšímu rozvoji a návrhu nových zastavitelných ploch zejména pro bydlení a podnikání jsou podloženy skutečným zájmem investorů a stavebníků. Plochy navržené k zástavbě jsou v celém řešeném území zásadně situovány v návaznosti na plochy zastavěné. Takto nedochází k narušování přírodního prostředí, řešení inženýrských sítí a dopravního napojení je hospodárné, nedochází k nevhodným záborům zemědělské půdy. Řešení navazuje na koncepci založenou předchozí platnou územně plánovací dokumentací - ÚPO Litvínovice a Změny č. 1 ÚPO Litvínovice.

B3, B11, B12, B16, B43 se nachází v sídle Litvínovice. Návrhy jsou vhodné z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokality navazují na zastavěné území a tím ucelují sídlo Litvínovice. V blízkosti silnice I. a III. tř. může být situována stavba pro bydlení až po splnění hygienických limitů z hlediska hluku či vyloučení předpokládané hlukové zátěže. Lokality B3 a B16 budou prověřeny územní studií.

B18, B19, B20, B22, B24, B25, B26, B27 se nachází v sídle Šindlovy Dvory. Návrhy jsou vhodné z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokality navazují na zastavěné území a tím ucelují sídlo Šindlovy Dvory. V blízkosti silnice III. tř. může být situována stavba pro bydlení až po splnění hygienických limitů z hlediska hluku či vyloučení předpokládané hlukové zátěže. Lokality B18, B19, B20 a B24 budou prověřeny územní studií.

B29, B30, B31, B32, B36, B37, B38, B39, B40 se nachází v sídle Mokré. Návrhy jsou vhodné z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokality navazují na zastavěné území a tím ucelují sídlo Mokré. V blízkosti silnice III. tř. může být situována stavba pro bydlení až po splnění hygienických limitů z hlediska hluku či vyloučení předpokládané hlukové zátěže. U navržené plochy B31 bude umožněna výstavba za splnění podmínky, že výstavba nenaruší významný krajinný prvek.

Realizace výstavby na ploše **B40** je možná za splnění podmínky nové výsadby dřevin podél jižní hranice této plochy v LBK 293.

Pozemek parc. č. 655 bude zastavěn pouze za splnění podmínky oddělení části pozemku, který by umožňoval v budoucnu rozšíření stávající komunikace na parc. č. 656/1 na šířku min. 8 m, z důvodu zajištění dostatečného dopravního napojení budoucí zástavby pozemků severně od řešeného území pod označením B 32.

Lokalitu B29, B30, B31, B32 (vyjma parc. č. 655) prověří územní studie.

ÚP Litvínovice umožňuje rozvoj veřejného prostranství za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, rozsah a dostupnost pozemků veřejných prostranství (např.: veřejná zeleň, parky, hřiště, ulice a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání). V územním plánu jsou ponechány formou veřejných prostranství dostatečné rezervy pro zeleň, která by měla zajistit obyvatelost obce jak v návrhovém období, tak i pro budoucí generace. Po okraji zastavěného území je navržen pruh veřejných prostranství, který by měl v budoucnu zajistit pro obyvatelstvo dostatečné množství zeleně a současně i protipovodňovou ochranu. Především po severním obvodu sídel, které leží na svažitém území, dochází v posledních letech ke škodám způsobeným velkými přivalovými dešti.

VP4 navazuje na zastavitelnou plochu B3. Je vymezena pro obsluhu území této navržené plochy a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území. Lokalita bude prověřena územní studií.

VP9 navazuje na zastavitelné plochy B11, B12, SO13, B16, B18, B19, B20, SO21, B43. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území. Část lokality prověří územní studie.

VP23 navazuje na zastavitelné plochy B24, B25, B26, B27, R28, B29, B30, B31, B32, OS34 OS35. Je vymezena pro obsluhu území těchto navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území. Část lokality prověří územní studie.

Zastavitelné plochy větší než 2 ha	Související plocha veřejného prostranství
B 3	VP 4
B 16, B 19	VP 9
B 24, B 31, B32	VP 23
OV 6	bude vymezena v regulačním plánu

VP4, VP9 a VP 23 jsou navrženy v dostatečném rozsahu, aby byl na nich splněn soulad s § 7 vyhl. 501/2006 Sb., kde pro každé 2 hektary zastavitelné plochy se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m², do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace.

ÚP Litvínovice umožňuje rozvoj rekreace za účelem zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí v lokalitách s označením:

R28 se nachází v severovýchodní části sídla Mokré. Lokalita navazuje na stávající plochu rekreace a má možnost dopravního napojení i možnost využít stávající inženýrské sítě.

R42 se nachází v severní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Lokalita má možnost dopravního napojení i možnost využít stávající inženýrské sítě.

Územní plán navrhuje rozšíření ploch smíšených obytných, v nichž může vzniknout smíšené využití z důvodu možnosti prolínání bydlení a pracovních příležitostí.

SO13 se nachází v severní části sídla Litvínovice a **SO21** se nachází v severovýchodní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Návrhy jsou vhodné z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu.

U ploch občanského vybavení, které ÚP stabilizuje, se nepředpokládá změna stávajícího využití, ale zároveň nevyklučuje potřebné změny, doplnění mezi jednotlivými druhy občanského vybavení. Vzhledem k tomu, že je neustálý pohyb v komercializaci občanské vybavenosti a v konkrétní provozní náplni, nejsou v územním plánu rozlišovány plochy veřejné vybavenosti a komerčních zařízení. S rostoucím počtem obyvatel budou narůstat i nároky a proto je stále třeba hledat další možnosti rozšíření nabídky. ÚP tento trend podporuje a vymezuje nové plochy občanského vybavení jak pro služby netechnického charakteru, tak pro sportovně rekreační potřeby obce.

OV1, OV2, OV6, se nachází na okraji sídla Litvínovice. Návrhy jsou vhodné z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu.

Lokalita budou sloužit k vytvoření podmínek podnikatelských aktivit se zajištěním nových pracovních míst. Na lokalitu OV6 je uloženo pořízení a vydání regulačního plánu. V záplavovém území na levém břehu řeky Vltavy lze realizovat novou zástavbu za podmínky zpracování povodňového modelu na tento stav a zpracování protipovodňových opatření. Veškeré stavby umístěny v hranici záplavy musí být řešeny technicky tak, aby nebyly ohroženy případnými záplavami a současně aby nezhoršovaly průtokové poměry v řešeném profilu toku, a musí být odsouhlaseny se správcí povodí.

OS34, OS35 se nachází v severozápadní části sídla Mokré. Plocha je navržena pro sportovně rekreační využití a má předpoklady dobrého napojení na potřebnou dopravní i technickou infrastrukturu. Lokalita OS32 bude prověřena územní studií.

ZDŮVODNĚNÍ DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Řešeným územím prochází silnice I/3 (Praha - České Budějovice - Dolní Dvořiště), silnice III/14330 a krátký úsek silnice III/14331. Silnice I/3 je součástí evropského silničního tahu E55 a je zařazena do vybrané silniční sítě ČR. Silnice I/3 slouží jako hlavní přivaděč pracovních sil do Českých Budějovic z prostoru Českokrumlovska. V současné době tato silnice je nejzatíženější výpadečovou silnicí z Českých Budějovic a z tohoto důvodu ÚP Litvínovice předkládá návrh plochy DI-D57 (Litvínovická ulice) pro zkapacitnění dnešní silnice I/3 včetně související dopravní infrastruktury v úseku České Budějovice (křižovatka s ulicí Mánesova) - Boršov nad Vltavou. Územní plán Litvínovice zpřesňuje dopravní koridor silnice I/3, který je zakotven ve schválených Zásadách územního rozvoje a zajišťuje návaznost na sousední obce. ÚP vymezuje návrh přeložky DI8 silnice III/14322 od kruhového objezdu (silnice I/3 Litvínovice) na sídliště Máj (ulice Branišovská). Dále pak ÚP Litvínovice předkládá přemostění Vltavy a napojení na silnici I/3. Jižní přemostění DI5 navrhuje prodloužení ulice Papírenské v Českých Budějovicích a vznik nové křižovatky se silnicí I/3. Do nově vzniklé komunikace se bude dále napojovat komunikace od rozvojové plochy a stávající čistírna odpadních vod. Přeložka silnice III/14322 a přemostění Vltavy jsou navrženy z důvodu vymezení západního dopravního pásového pásu města České Budějovice. Po realizaci přeložky silnice III/14322 a přemostění Vltavy vznikne nová trasa západní spojnice čtyřdvořských sídlišť s prostorem jižní části pravého břehu Českých Budějovic vedená západně od Stromovky. Na hranicích katastrů obce Litvínovice a města České Budějovice bude napojení provedeno místními komunikacemi a jejich využívání bude upraveno v souladu s potřebami obce Litvínovice. Přímá dopravní obsluha přilehlého území by se neměla u ní připustit, nicméně její funkční charakteristika umožňuje poměrně hustou síť křižovatek, které v dostatečné míře obslouží přilehlé území (zejména jeho podnikatelské aktivity). Plocha DI7 je navržena pro komunikaci od rozvojové plochy OV6 na stávající okružní křižovatku jako čtvrté rameno křižovatky. Zbylá část plochy DI7 bude sloužit jako severní přemostění pouze pro pěší a cyklisty bez možnosti automobilové dopravy. Silnice III/14330 a III/14331 jsou doplněny sítí místních a účelových komunikací využívané jak pro provoz osobních vozidel, tak i pro zemědělskou techniku. Silnice jsou ve stabilizované poloze, pouze se předpokládají případné parciální úpravy směrových či šířkových parametrů a doplnění alespoň jednostranného chodníku v zastavěném území, aby došlo k oddělení pěší a motorové dopravy. Z výše popsanych tras silnic, které propojují jednotlivá sídla, je patrné, že obslužnost území je z dopravního hlediska zabezpečena dostatečně. Trasy a charakter místních a účelových komunikací jsou zřejmé z grafické části. Tyto komunikace mají v současné době z větší části (alespoň v zastavěné části sídla) bezprašný povrch, šířku vozovky 3 - 6 m. V rozvojových plochách je umožněn vznik nových komunikací v šířkových parametrech v souladu s příslušnými normami dle důvodu vzniku komunikace. Vybudování místních nebo účelových komunikací je přípustné ve všech plochách s rozdílným způsobem využití. Dopravní napojení zastavitelných ploch je třeba řešit prostřednictvím sítě kapacitně odpovídajících silnic nižších tříd a místních komunikací DI10, DI33, co nejmenším počtem přímých vjezdů na silnici III. třídy. V navržených plochách musí mít budované objekty svoji parkovací a garážovací potřebu pokrytu na vlastním pozemku. To platí i pro stavbu či přestavbu objektů nabízejících ubytovací služby a to z důvodů zamezení parkování vozidel na veřejných komunikacích a prostranství. Hromadná doprava osob je zajištěna spoji autobusových linek. V současné době představuje autobusová doprava relativně dobré

možnosti dopravního spojení jednotlivých sídel. Obtížnější je situace ve dnech pracovního volna a pracovního klidu. ÚP Litvínovice je vymezená územní rezerva (DI-R) jako ochrana území pro výstavbu silnice.

Zatížení území hlukem

Za zdroj nadlimitního hluku je považována stávající silnice I/3 jako sběrná komunikace funkční třídy B1 a dále pak silnice III/14330, která má charakter obslužné komunikace funkční třídy C1. I přestože v současné době není překročen hygienický limit na hraně uliční čáry v referenční vzdálenosti 7,5m od osy vozovky na obou silnicích a je předpokládán pokles intenzity dopravy na silnici 1/3 po vybudování dálnice D3. Je nutné případnou výstavbu nových obytných objektů situovat mimo ochranné pásmo komunikace vzhledem k negativním vlivům způsobeným dopravním provozem na silnici I/3 a III/14330 s upozorněním na zák. č. 258/2000 Sb. (§30- hluk a vibrace) v upřesnění znění zákona č. 274/2003 Sb. ŘSD nebude hradit případná protihluková opatření, na případné stížnosti plynoucí z provozu dopravy na silnici I/3 a III/14330 a souvisejících činností nebude brán zřetel. U případných návrhů dostavby v prolukách kolem stávající silnice III/14330 (případně návrhů na úplnou rekonstrukci stávajících objektů), pokud nebude možno dosáhnout ochrany před nadlimitním hlukem ve venkovním prostoru 2 m před fasádou navržených domů, bude možno - vzhledem k tomu, že se jedná v podstatě o dostavbu ve stávající situaci zástavby - chránit pouze vnitřní prostor obytných domů jeho pláštěm (zřejmě bez nároků na použití speciálních typů oken), bude však nutno zajistit účinné větrání těchto místností i při zavřených oknech.

Řešené území se jeví jako vhodné pro rozvoj turistického a cykloturistického ruchu. Tomu nasvědčují stávající cykloturistické trasy:

- Cyklotrasa 1092: Č. Budějovice - Litvínovice - Kaliště u Lipí - Lipí - Habří - Kvítkovice
- Zelená turistická trasa: Č. Budějovice - Třebín - Kaliště u Lipí - Hradce - Slavče - Mříc - Holubov - Krasetín - Klet - Český Krumlov

Současný systém turistických a cykloturistických tras zůstane zachován a bude dále postupně rozvíjen.

Významnou oblastí pro využití pěší a cyklistické dopravy jsou běžné denní vazby ve vztazích mezi bydlištěm a pracovištěm, školou či případně dalšími složkami městské vybavenosti, samozřejmě také cesty pro krátkodobou rekreaci. Rovinatý charakter území představují vcelku ideální podmínky pro větší uplatnění cyklistické dopravy při uspokojování běžných denních přepravních potřeb obyvatel obce. Problematikou cyklistické dopravy se zabývala řada studijních prací a jejich výstupy jsou zohledněny při návrhu nového územního plánu.

Navrhnuté cyklostezky, cyklotrasy:

1. Navržená cyklostezka DI41 ze stávající cyklotrasy 1092 ze sídla Mokré - pod Šindlovským rybníkem - přes sídlo Šindlovy Dvory - pod Litvínovickými rybníky - přes sídlo Litvínovice - Stromovka (od pozemku p. č. 447/22 k pozemku p. č. 4448/1; od pozemku p. č. 713/39 k pozemku p. č. 714/45; - v profilu stávající komunikace se jedná pouze jen o cyklotrasu).
2. Ze stávající cyklotrasy 1092 v sídle Šindlovy Dvory je navrhuta cyklotrasa po komunikaci směrem k letišti, kde dále vede do sídla Nové Homole.
3. Ze stávající cyklotrasy 1092 v sídle Šindlovy Dvory je navrhuta cyklotrasa směřující okolo střelnice na stávající cyklotrasu 1100.
4. Navržená cyklotrasa prochází v jihovýchodním cípu k. ú. Litvínovice propojuje sídla Rožnov - Planá - Homole.
5. Navržená cyklostezka v koridoru DI7 propojuje stávající cyklotrasu 12 v Českých Budějovicích a napojuje se na stávající cyklotrasu 1092.
6. Navržená cyklostezka od lávky od Pitterovy ulice po levém břehu řeky Vltavy do k. ú. Planá u Č.B.
7. Navržená cyklotrasa od stávající stezky za ulicí U Stromovky po původní cestě až do sídla Šindlovy Dvory na stávající cyklotrasu 1092.

V sídle Šindlovy Dvory je navržena turistická trasa (naučná stezka) okolo Šindlovského rybníka.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

Vodohospodářské řešení

ODTOKOVÉ POMĚRY, VODNÍ TOKY A NÁDRŽE

Řešené katastrální území patří v celém rozsahu do povodí Vltavy (hpč: 1-06-01-216). Přirozeným vodním recipientem celého řešeného území je řeka Vltava se svým levostranným přítokem Litvínovickým potokem, na kterém jsou vybudovány čtyři rybníky. Mezi sídlem Litvínovice a Šindlovy Dvory se nacházejí tři rybníky (Horní litvínovický rybník, Střední litvínovický rybník a Dolní litvínovický rybník) a na území sídla Šindlovy Dvory se nachází Šindlovský rybník, který má funkci rybochovného rybníka. Koryto Litvínovického potoka je částečně regulováno. Část trasy je vedena i v potrubí a to především v zástavbě Litvínovic. V zájmovém území se nacházejí i další menší vodní plochy. Řeka Vltava má vyhlášena záplavová území. Dále má stanovenou zvláštní povodeň (průlomová vlna nádrže Lipno I). Na Vltavě je v řešeném území vybudován Trylčův jez. Nachází se zde i (obnovená) trasa Zlaté stoky (od Stecherova mlýna až k nádrži Bagr). Stávající vodoteče, vodní plochy a doprovodnou zeleň je nutné zachovat. I nadále je potřeba provádět údržbu vegetace vč. jejího doplňování. Pro snížení povodňového rizika v zájmovém území jsou navržena protipovodňová opatření, která znamenají snížení kulminačních průtoků, tj. zejména zvýšení přirozené retenční schopnosti území (používání kvalitních kultivovaných travních porostů s dobrou vsakovací účinností).

Nedoporučují se žádná opatření, směřující k urychlení povrchového odtoku nebo jeho zvýšení. V případě častějších výskytů přívalových dešťů se navrhuje zřízovat záchytné stoky pro svedení těchto srážek.

ZÁSOBOVÁNÍ PITNOU VODOU

Obec Litvínovice a sídlo Šindlovy Dvory a Mokré jsou zásobeny pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu. Zdrojem vody je Vodárenská soustava Jižní Čechy (nádrž Římov s úpravnou vody Plav), tlakově VDJ Včelná. Přes zájmové území jsou vedeny řady soustavy - řad OC 1000 z VDJ Včelná do VDJ+ČS Hlavatce procházející jižním okrajem zástavby a řady OC 1000, 800 a 600 propojující městské vodojemy a vodovodní síť města České Budějovice.

Obec Litvínovice je napojena z vodovodní sítě města České Budějovice řadem AC150. Předávací místo je severně v blízkosti obchodního centra. Vodovodní síť obce je DN 80 až 150 a je realizována téměř v rámci celé zástavby. Na vodovod jsou napojeny i bývalé zemědělské objekty a letiště. Sídlo Šindlovy Dvory a Mokré jsou napojeny z řady OC 600 do čerpací stanice a vodojemu Švábův Hrádek, který tvoří odbočku z řady Včelná - Hlavatce. Vodoměrná šachta je mezi sídly Šindlovy dvory a Mokré poblíž komunikace, napojení je odbočkou DN 200 a řadem DN 150. Vodovodní síť sídel je DN 80 až 150 a je realizována téměř v rámci celé zástavby. Na vodovod jsou napojeny i bývalé zemědělské objekty. Z důvodu rozvoje sídel jsou nové vodovodní řady navrhovány v rámci nové zástavby (zastavitelných ploch) a k doposud nenapojeným objektům a budou ukládány do komunikací nebo podél nich, nebo v plochách veřejných prostranství. Pro potřeby požárních účelů slouží vodovod pro veřejnou potřebu a dále okolní rybníky. Současné požární vody jsou dostatečné a z tohoto důvodu se žádné nové nenavrhují.

ZDROJE ZNEČIŠTĚNÍ, ODKANALIZOVÁNÍ A ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD

Obec Litvínovice i sídla Šindlovy Dvory a Mokré mají vybudovanou gravitační jednotnou a nověji oddílnou kanalizaci pro veřejnou potřebu. Kanalizace je realizována téměř v rámci celé zástavby. Odpadní vody jsou svedeny ze sídla Mokré a Šindlovy Dvory sběračem DN 300 podél Litvínovického potoka a komunikace a dále přes obec Litvínovice na kanalizační systém města České Budějovice. Z jižní části obce Litvínovice a z jižní části sídla Mokré jsou odpadní vody přečerpávány. Z důvodu rozvoje sídel je navržena dostavba stávající kanalizace k doposud nenapojeným objektům a výstavba nové kanalizace v rámci nové zástavby (zastavitelných ploch), která bude ukládána do komunikací nebo podél nich, nebo v plochách veřejných prostranství, výjimečně s ohledem na spádové poměry po soukromých pozemcích. Lokální ČOV (Mane v sídle Mokré, Výchovného ústavu pro děti a mládež Šindlovy Dvory a areálu bývalého vojenského letiště v Litvínovicích u Vltavy) již nejsou v provozu. Hlavními odpadními vodami sídel jsou splaškové vody z domácností a občanské vybavenosti. Složení a koncentrace odpadních vod odpovídá obvyklým hodnotám a není ovlivňováno jinými specifickými komponenty. Dešťové vody jsou odváděny jednotnou kanalizací s odlehčením a oddílnou dešťovou kanalizací do recipientu. Pro oddělení dešťových vod z kanalizačního systému jsou navržena protipovodňová opatření. Odvádění dešťových vod musí být řešeno v souladu s §5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění. Dešťové vody z jednotlivých navržených objektů musí být řešeny zasakováním a akumulací srážkových vod na pozemku stavebníka. Dešťové vody z veřejných zpevněných ploch a komunikací musí být před vypouštěním do vodního toku zachyceny v retenční nádrži s řízeným odtokem. Dešťové vody z nově zastavěných lokalit je nutno řešit v souladu s právními předpisy ve vodním hospodářství bez omezování funkcí stávajících vodních děl. Trasy kanalizací jak dešťové tak splaškové v rámci zastavěného a zastavitelného území jsou nad rámec podrobnosti.

Energetické řešení

ZÁSOBOVÁNÍ EL. ENERGIÍ

V řešeném území se nachází 15 transformoven napájených ze sítě VN-22 kV - E-ON. Trafostanice jsou napojeny odbočkami volného vedení 22 kV. Stávající sekundární síť vyhovuje pro dnešní zatížení a v návaznosti na novou výstavbu se bude postupně přizpůsobovat, zejména ve vybraných úsecích nové výstavby kabelizovat do země. Dimenzování této sítě se provede s ohledem na druh topného média.

Vedení je vedeno převážně po kabelech v zemi a po sloupech NN. V některých částech bude nutná postupná rekonstrukce vedení. Nutné bude zokruhování kabelové sítě NN po vybudování dalších trafostanic. Kabelizace bude podléhat zpracování projektu na síť NN dle požadavku E-ON. Soustava TN-C bude v nově realizovaných objektech řešena jako TN-C-S.

Některé stávající trafostanice TS mají dostatečnou rezervu výkonu pro napojení výstavby v jejich blízkosti. Jednotlivé lokality budou napojeny z TS dle vyjádření E-ON Č. Budějovice.

Trafostanice:

- T1 Litvínovice - je určena pro zásobování obce.
- T2 Litvínovice - je určena pro zásobování obchodní zóny.
- T3 Litvínovice - je určena pro zásobování obce a obchodního areálu.
- T4 Litvínovice - je určena pro zásobování smíšené zóny.
- T5 Litvínovice - je určena pro zásobování ZTV.
- T6 Litvínovice - je určena pro zásobování ZTV.
- T7 Šindlovy Dvory - je určena pro zásobování obce.
- T8 Šindlovy Dvory - je určena pro zásobování nového ZTV obce.
- T9 Šindlovy Dvory - je určena pro zásobování nového ZTV obce.

T10 Šindlovy Dvory - je určena pro zásobování obce.

T11 Mokré - je určena pro zásobování nového ZTV obce a vlastní obce.

T12 Mokré - je určena pro zásobování nového ZTV obce.

T13 Litvínovice - je určena pro zásobování výroby a skladování.

T14 Litvínovice - je určena pro zásobování ZTV.

T15 Šindlovy Dvory - je určena pro zásobování ZTV.

V řešeném území je navrženo 6 trafostanic, z důvodu předpokládanému růstu odběru v návaznosti na novou výstavbu.

T16 - severovýchodní část sídla Mokré

T17 - severozápadní část sídla Šindlovy Dvory

T18 - severní část sídla Šindlovy Dvory

T19 - severovýchodní část sídla Šindlovy Dvory

T20 - jihovýchodní část obce Litvínovice

T21 - jihovýchodní část obce Litvínovice

Podmínkou napojení je i souběžně prováděná úprava a rekonstrukce sítě NN. V případě, že nebudou TS vyhovovat, budou rozšířeny popř. nahrazeny výkonnějším typem (např. 630 kVA), eventuálně doplněny novými TS.

Eventuální přeložky el. vedení budou řešeny dle zákona č. 458/2000 a směrnicí E-ON - viz ochranná pásma.

ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM A TEPLEM

Řešené území má potenciál ve využití obnovitelných zdrojů energie (vyjma větrných elektráren). Budou respektovány požadavky na ochranu ovzduší vyplývající ze zákona o ochraně ovzduší a krajského programu snižování emisí tak, aby pro dané území byly vytvořeny podmínky pro dodržení přípustné úrovně znečištění ovzduší. Plynofikací je dán předpoklad k vytěšňování spalování pevných paliv, nejvíce hnědého uhlí. Z důvodu rozvoje sídel jsou nové plynovody navrhovány v rámci nové zástavby (zastavitelných ploch) a k doposud nenapojeným objektům a budou ukládány do komunikací nebo podél nich, nebo v plochách veřejných prostranství. Postupná náhrada tepelných zdrojů přinese výrazné zlepšení čistoty ovzduší. V individuálních zdrojích tepla jsou využívána různá paliva, přičemž z hlediska počtu převládá v současné době zemní plyn. V území bude využíváno popřípadě alternativních zdrojů energie formou využití biomasy, tepelných čerpadel, solárních kolektorů.

ODŮVODNĚNÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY

KÓD	ÚČEL A ZDŮVODNĚNÍ
DI-D57	Plocha dopravního koridoru pro rozšíření stávající silnice I/3 - jedná se o plochu dopravy nadmístního významu, podporující rozvoj území.
DI-1	Plocha dopravního koridoru pro navrženou přeložku silnice III/14322 - západní spojnice ze čtyřdvořských sídlišť na kruhový objezd (silnice I/3 Litvínovice) vedená západně od Stromovky. Stavba veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce.
DI-2	Plocha dopravního koridoru pro severní přemostění Vltavy (pro pěší a cyklisty) a komunikace do rozvojové plochy OV6. Stavba veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce.
DI-3	Plocha dopravního koridoru pro jižní přemostění Vltavy- západní spojnice Českých Budějovic č. 7 s východní částí sídla Litvínovice. Stavba veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce.
TI-E1	Elektrické vedení VN 22 kV včetně trafostanice T16 severně od sídla Mokré - bez zabezpečení ploch pro výstavbu nových energetických zařízení by nebylo možné zabezpečit požadované navýšení energetického příkonu el. energie, stavba veřejného technického vybavení území podporující jeho rozvoj. Umístění vyplývá z blízkosti nově navržené lokality pro zástavbu bude zásobovat el. energií. Místo je rovněž dobře komunikačně přístupné a má nejkratší napojení na stávající el. vedení.
TI-E2	Elektrické vedení VN 22 kV včetně trafostanice T17 severozápadně od sídla Šindlovy Dvory - bez zabezpečení ploch pro výstavbu nových energetických zařízení by nebylo možné zabezpečit požadované navýšení energetického příkonu el. energie, stavba veřejného technického vybavení území podporující jeho rozvoj. Umístění vyplývá z blízkosti nově navržené lokality pro zástavbu bude zásobovat el. energií. Místo je rovněž dobře komunikačně přístupné a má nejkratší napojení na stávající el. vedení.
TI-E3	Trafostanice T18 v severovýchodní části sídla Šindlovy Dvory - bez zabezpečení ploch pro výstavbu nových energetických zařízení by nebylo možné zabezpečit požadované navýšení energetického příkonu el. energie, stavba veřejného technického vybavení území podporující jeho rozvoj. Umístění vyplývá z blízkosti nově navržené lokality pro zástavbu bude zásobovat el. energií. Místo je rovněž dobře komunikačně přístupné a má nejkratší napojení na stávající el. vedení.
TI-E4	Elektrické kabelové vedení VN 22 kV včetně trafostanice T19 severovýchodně od sídla Šindlovy Dvory - bez zabezpečení ploch pro výstavbu nových energetických zařízení by nebylo možné zabezpečit požadované navýšení energetického příkonu el. energie, stavba veřejného technického vybavení území podporující jeho rozvoj. Umístění vyplývá z blízkosti nově navržené lokality pro zástavbu bude zásobovat el. energií. Místo je

	rovněž dobře komunikačně přístupné a má nejkratší napojení na stávající el. vedení.
TI-E5	Elektrické kabelové vedení VN 22 kV včetně trafostanic T20 a T 21 východně od části sídla Litvínovice - bez zabezpečení ploch pro výstavbu nových energetických zařízení by nebylo možné zabezpečit požadované navýšení energetického příkonu el. energie, stavba veřejného technického vybavení území podporující jeho rozvoj. Umístění vyplývá z blízkosti nově navržené lokality pro zástavbu bude zásobovat el. energií. Místo je rovněž dobře komunikačně přístupné a má nejkratší napojení na stávající el. vedení.

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ

Protipovodňová opatření

KÓD	ÚČEL A ZDŮVODNĚNÍ
PPO-1	Hranice pasivní zóny pro protipovodňová opatření (nezastavitelná plocha) pro protipovodňová opatření. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-2	Hranice pasivní zóny pro protipovodňová opatření (nezastavitelná plocha) pro protipovodňová opatření. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-3	Hranice aktivní zóny pro protipovodňová opatření (nezastavitelná plocha) pro protipovodňová opatření. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-4	Záchytný příkop č.7. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-5	Záchytný příkop č.6. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-6	Záchytný příkop č.5. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-7	Záchytný příkop č.4. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-8	Záchytný příkop č.3. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-9	Záchytný příkop č.2. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-10	Záchytný příkop č.1. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-11	Otevřený kanál. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-12	Otevřený kanál. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-13	Krytý kanál. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-14	Protlak průměr 60cm. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-15	Protlak průměr 60cm. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-16	Rekonstrukce opevnění. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.
PPO-17	Úprava Litvínovického potoka. Bez zabezpečení ploch pro zvýšení přirozené retenční schopnosti v území nelze účinně ochránit zastavěnou část proti přívalovým srážkám a povodním.

Založení prvků ÚSES

KÓD	ÚČEL A ZDŮVODNĚNÍ
NBK 118	Nadregionální biokoridor omezeně funkční (Hlubocká Obora-Dívčí Kámen) - doplňováním a zlepšováním funkce jednotlivých prvků ÚSES a jejich začleněním do systému ÚSES je možno vytvořit vzájemně propojený soubor ekosystémů, který zajistí udržení přírodní rovnováhy. Bez postupného zkvalitnění funkce ÚSES nelze

	zabezpečit trvale udržitelnou funkci krajiny.
LBK 293	Lokální biokoridor omezeně funkční (Mokré - jih) - doplňováním a zlepšováním funkce jednotlivých prvků ÚSES a jejich začleněním do systému ÚSES je možno vytvořit vzájemně propojený soubor ekosystémů, který zajistí udržení přírodní rovnováhy. Bez postupného zkvalitnění funkce ÚSES nelze zabezpečit trvale udržitelnou funkci krajiny.
LBK 295	Lokální biokoridor nefunkční (Litvínovický potok - Litvínovice) - doplňováním a zlepšováním funkce jednotlivých prvků ÚSES a jejich začleněním do systému ÚSES je možno vytvořit vzájemně propojený soubor ekosystémů, který zajistí udržení přírodní rovnováhy. Bez postupného zkvalitnění funkce ÚSES nelze zabezpečit trvale udržitelnou funkci krajiny.
LBK 484	Lokální biokoridor nefunkční (U střelnice) - doplňováním a zlepšováním funkce jednotlivých prvků ÚSES a jejich začleněním do systému ÚSES je možno vytvořit vzájemně propojený soubor ekosystémů, který zajistí udržení přírodní rovnováhy. Bez postupného zkvalitnění funkce ÚSES nelze zabezpečit trvale udržitelnou funkci krajiny.
LBC 1251	Lokální biocentrum, součást nadregionálního biokoridoru nefunkční (U Trylčova jezu) - doplňováním a zlepšováním funkce jednotlivých prvků ÚSES a jejich začleněním do systému ÚSES je možno vytvořit vzájemně propojený soubor ekosystémů, který zajistí udržení přírodní rovnováhy. Bez postupného zkvalitnění funkce ÚSES nelze zabezpečit trvale udržitelnou funkci krajiny.

ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ

Současný stav nakládání s odpady je obecně charakterizován fungujícím systémem svozu a skládkování. Svozové firmy obvykle zabezpečují dané území komplexně, tj. vedle svozu netříděného komunálního odpadu zajišťují i separovaný sběr (nejčastěji sklo, plasty, popř. papír), sběr a svoz nebezpečných složek komunálního odpadu a svoz objemného odpadu. Obě posledně jmenované služby se provádí obvykle kombinací provozu recyklačních dvorů a mobilního sběru. V územním plánu obce je na plochách výroby a skladování umožněno vybudování sběrného dvora.

CIVILNÍ OCHRANA

V případě vzniku mimořádné situace bude postupováno podle Krizového, respektive Havarijního plánu Jihočeského kraje.

Návrh ploch pro požadované potřeby:

- **ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní, v blízkosti vodního díla.**

V řešeném území se neočekává průchod průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní, jejímž původcem může být vodní dílo.

- **zóny havarijního plánování.**

Řešené území neleží v zóně havarijního plánování.

Podle analýzy možného vzniku mimořádné události, která je součástí Havarijního plánu kraje, žádná firma svou produkcí a skladováním nebezpečných látek neohrožuje území řešené tímto územním plánem.

- **ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události.**

Ukrytí obyvatelstva zabezpečuje příslušný obecní úřad pouze při vyhlášení válečného stavu. Ukrytí bude provedeno ve vytípaných podzemních, suterénních a jiných částech obytných domů a v provozních a výrobních objektech po jejich úpravě na improvizované úkryty vzniklé při mimořádné události. Je možno počítat s využitím ochranných prostorů jednoduchého typu v budovách, které mají nejmenší dobřehovou vzdálenost od místa ohrožení. V případě potřeby ukrytí obyvatel a návštěvníků obce při vzniku mimořádné události v době míru zajišťuje obecní úřad ochranu osob před kontaminací nebezpečnými látkami (průmyslová havárie, únik nebezpečné látky z havarovaného vozidla apod.) především za využití ochranných prostorů jednoduchého typu ve vhodných částech obytných domů a provozních, výrobních a dalších objektů, kde budou improvizovaně prováděny úpravy proti pronikání nebezpečných látek.

- **evakuace obyvatelstva a jeho ubytování.**

Zajištění evakuace organizuje obecní úřad. Pobyt evakuovaných osob a osob bez přístřeší je možný ve stávajících objektech jako např. školských, v ubytovnách, penzionech, tělocvičnách, kulturních domech apod.

- **skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci.**

Toto opatření bude dle potřeby zajišťováno v době po vzniku mimořádné události. V případě krizového stavu bude materiál civilní ochrany a humanitární pomoci uskladněn a vydáván na obecním úřadě. K tomu budou využity vhodné prostory v rámci obce, případně blízkého okolí. Skladování prostředků individuální ochrany pro zabezpečované skupiny osob ve školských a zdravotnických zařízeních bude prozatím řešeno v centrálních skladech mimo území obcí a měst.

- **vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěná území a zastavitelných ploch obce.**

Na území obce se nenacházejí nebezpečné látky v takovém množství, aby bylo nutno tímto způsobem snižovat riziko spojené s případnými haváriemi.

- **záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace.**

Bude řešeno dle Krizového plánu kraje a Krizového plánu příslušné obce s rozšířenou působností. Jako místo pro dekontaminaci osob, případně pro dekontaminaci kolových vozidel je možno využít např. zařízení umýváren, sprch,

čistíren, garáží větších firem, napojených na kanalizaci a vodovod. Pro dekontaminační plochy v podstatě postačí zpevněná, nejlépe betonová plocha s odpadem a improvizovanou nájezdni rampou, která bude mít z jedné strany příjezd a z druhé strany odjezd s přívodem vody nebo páry.

Zahraboviště není v katastru obce vymezeno, nakažená zvířata budou likvidována v místě nákazy a odvezena do míst určených příslušným pracovníkem veterinární správy a hygieny.

- **ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území.**

Na řešeném území je možno využít ochranných vlastností budov - staveb, které bude nutno upravit proti proniknutí kontaminantů (uzavření a utěsnění otvorů, oken a dveří, větracích zařízení) a dočasně ukryvané osoby chránit improvizovaným způsobem (ochrana dýchacích cest, očí a povrchu těla).

- **nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií.**

Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií bude řešit obec a jejich orgány ve spolupráci s provozovateli sítí podle jejich zpracovaných plánů pro případy mimořádné situace.

- **zajištění varování a vyzoomění o vzniklém ohrožení.**

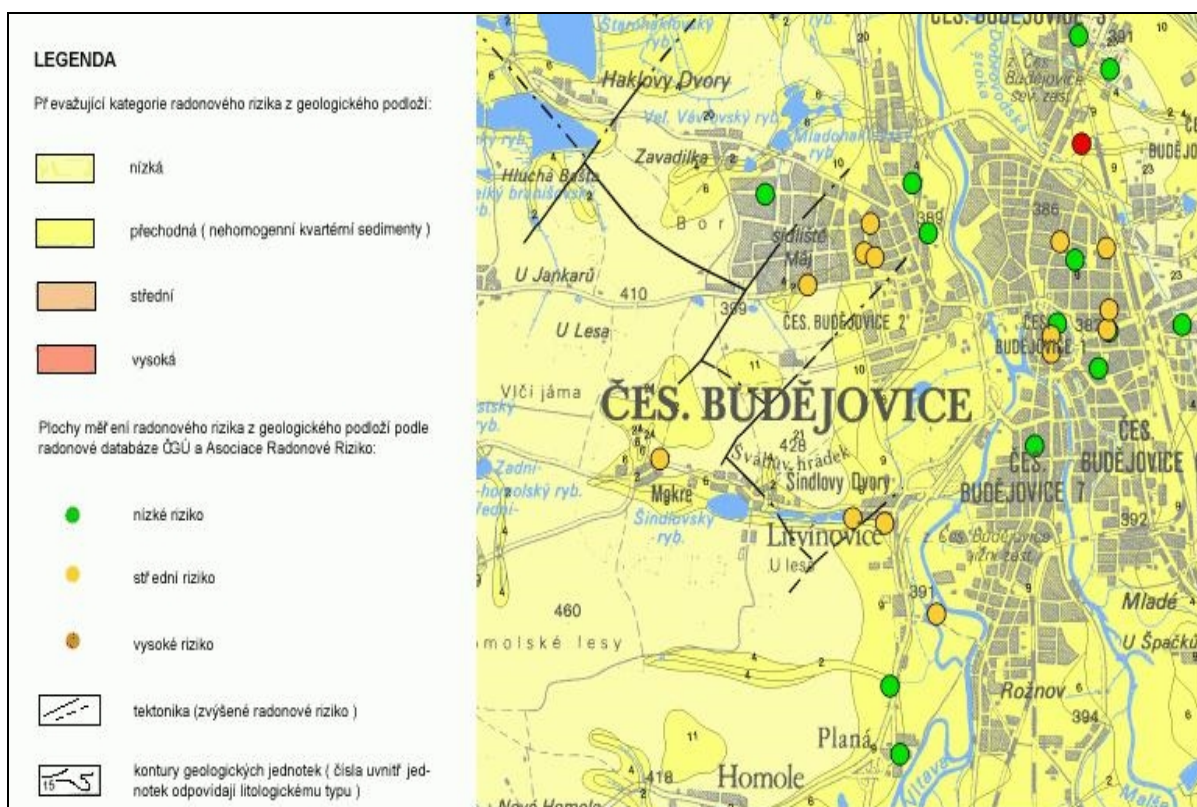
Tato oblast bude v případě obce zajištěna spuštěním sirén a předáním varovných informací občanům cestou OÚ za využití rozhlasů, pojízdných rozhlasových zařízení, předání telefonických informací a dalších náhradních prvků varování.

- **zásobování požární vodou** bude zajištěno vodovodem pro veřejnou potřebu a místními vodními plochami.

RADONOVÁ PROBLEMATIKA

Mapa radonového rizika z geologického podloží byla sestavena na základě výsledků Radonového programu České republiky. Podklad mapy vyjadřuje radonové riziko klasifikované třemi základními kategoriemi (nízké, střední a vysoké riziko) a jednou přechodnou kategorií (nízké až střední riziko pro nehomogenní kvartérní sedimenty). Převažující radonové riziko v geologických jednotkách je stanoveno na základě statistického zhodnocení 8000 měřených ploch v terénu (v průměru 15 bodů na každé ploše). Kategorie radonového rizika z geologického podloží vyjadřuje statisticky převažující kategorii v dané geologické jednotce. Výsledky měření radonu na konkrétních lokalitách se proto mohou od této kategorie odlišovat, především díky rozdílům mezi regionální a lokální geologickou situací.

Obecně nutno respektovat ustanovení zákona o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího zařízení (atomový zákon).



Mapa radonového rizika z geologického podloží

VSTUPNÍ LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ

Významný krajinný prvek.

Správci vodních toků mohou při výkonu správy vodního toku, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku.

PLOCHY LESNÍ

Významný krajinný prvek.

VZDÁLENOST 50 M OD OKRAJE LESA

Do území řešeného ÚP Litvínovice zasahuje vzdálenost 50 m od okraje lesa.

Ke stavbám a činnostem ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesních pozemků, u nichž bude vyloučeno alternativní řešení, bude vždy vydáno závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona, které bude závazným stanoviskem pro rozhodnutí podle zvláštních předpisů.

ZÁPLAVOVÉ ÚZEMÍ

V řešeném území je stanovena hranice záplavové území Q_{100} a aktivní na řece Vltavě, která protéká u východní hranice správního území. Veškeré nové stavby v hranici záplavy musí být řešeny technicky tak, aby nebyly ohroženy případnými záplavami a současně aby nezhoršovaly průtokové poměry v řešeném profilu toku, a musí být odsouhlaseny se správcí povodí.

OCHRANNÉ PÁSMO SILNICE A DRÁHY

V řešeném území prochází silnice I. a III. třídy. Ochranné pásmo silnice I. třídy činí 50 m na obě strany od osy silnice nebo přilehlého jízdního pásu v nezastavěném území, ochranné pásmo silnice III. třídy činí 15 m na obě strany od osy silnice nebo přilehlého jízdního pásu v nezastavěném území.

OCHRANNÁ PÁSMATA LETIŠTĚ

Řešeným územím procházejí tyto ochranná pásma letiště, které jsou zakresleny v grafické části:

- ochranné pásmo s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN
- ornitologické pásmo
- ochranné pásmo proti nebezpečným a klamavým světlům
- vyhlášené hlukové ochranné pásmo
- ochranné pásmo zájmového území letiště
- ochranné pásmo s výškovým omezením staveb

OCHRANNÁ PÁSMATA VODOVODNÍCH ŘADŮ A KANALIZAČNÍCH STOK

Podle Zákona 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) platí §23 ochranná pásma vodovodních řadů a kanalizačních stok.

K bezprostřední ochraně vodovodních řadů a kanalizačních stok před poškozením se vymezují ochranná pásma vodovodních řadů a kanalizačních stok.

Ochrannými pásmy se rozumí prostor v bezprostřední blízkosti vodovodních řadů a kanalizačních stok určený k zajištění jejich provozuschopnosti. Ochranná pásma vodních zdrojů podle zvláštního zákona 26) tímto nejsou dotčena. Ochranná pásma jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu

- a) - u vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně - 1,5 m,
- b) - u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm - 2,5 m,
- c) - u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti podle písmene a) nebo b) od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m.

OCHRANNÁ PÁSMATA ELEKTRICKÉHO VEDENÍ

Při rekonstrukci sítí nebo výstavbě nových tras vedení VN a TS je nutné soustředit liniové prvky krajiny tak, aby nedocházelo ke střetům způsobu využívání ploch (ochranná pásma jednotlivých zařízení, omezení činností nebo plánované výstavby apod.). Tento požadavek je nutno respektovat i u podzemních inženýrských sítí ve smyslu ČSN 73 6005. Při plánování nové výstavby, eventuálně při provádění různých stavebně montážních nebo zemních prací je nutné respektovat v prostoru stávajících i nově navrhovaných tras energetických vedení a zařízení jejich ochranná pásma. Uživatel území v blízkosti energetických venkovních vedení je omezován ve své činnosti ochrannými pásmy. Jsou dána novelizovaným Energetickým zákonem nabývajícím účinnosti dne 1. 1. 2001. Šíře OP se vždy počítá od kolmému průmětu krajního vodiče. U stávajících el. zařízení, vybudovaných před účinností tohoto zákona, zůstávají původní ochranná pásma: 22 kV = 10 m.

- VN:
- od 1 kV do 35 kV včetně 1. vodiče bez izolace - 7 m,
 - od 1 kV do 35 kV včetně 2. vodiče s izolací základní - 2 m,
 - od 1 kV do 35 kV včetně 3. závěsná kabel. vedení - 1 m.

V ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno:

- zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat výbušné a hořlavé látky,
- provádět činnosti ohrožující spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit životy, zdraví a majetek osob,
- provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce,

- provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.

V ochranném pásmu nadzemního vedení je dále zakázáno:

- vysazovat chmelnice a nechat růst porosty nad výšku 3 m.

V ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno:

- vysazovat trvalé porosty a přejíždět vedení mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6 t.

Ochranné pásmo elektrických stanic je vymezeno svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti:

- u venkovních elektrických stanic a dále stanic s napětím větším než 52 kV v budovách 20 m od oplacení či vnějšího líce obvodového zdiva,

- u stožárových elektrických stanic s převodem napětí nad 1 kV a menším než 52 kV na úroveň nízkého napětí 7 m, u stanic budovaných do 31. 12. 1994 - 10 m,

- u kompaktních a zděných elektrických stanic s převodem napětí nad 1 kV a menším než 52 kV na úroveň nízkého napětí 2 m,

- u vestavných elektrických stanic 1 m od obestavění.

Písemný souhlas s činností v ochranném pásmu, případně výjimky z velikosti ochranného pásma, uděluje příslušný provozovatel distribuční či přenosové soustavy v případech pokud to technické a bezpečnostní podmínky dovolují.

Prostor ochranného pásma je určen k zabezpečení plynulého provozu energetického díla a k zajištění bezpečnosti osob a majetku. Tato zákonem stanovená OP energetických děl nelze uplatňovat z hlediska záboru půdního fondu, ale pouze jako omezující faktor z hlediska výstavby a některých činností podle Energetického zákona a navazujících předpisů.

Ochranná pásma stanovená podle dřívějších předpisů, vč. udělených výjimek z ustanovení o ochranných pásmech, zůstávají zachována i po době účinnosti tohoto zákona (viz. § 98 zákona 458/2000 Sb.). Z tohoto vyplývá, že u všech stávajících elektrických zařízení je nutno respektovat dřívější vymezení OP.

OCHRANNÉ PÁSMO PLYNOVODU

Řešeným územím prochází středotlaký plynovod, jeho ochranné pásmo činí 1 m na každou stranu od okraje potrubí.

OCHRANNÁ PÁSMATA TELEKOMUNIKAČNÍCH ZAŘÍZENÍ

V řešeném území prochází optický telekomunikační kabel.

K ochraně telekomunikačních zařízení se zřizují ochranná pásma podle zákona č.151/2000 Sb., § 92.

Ochranné pásmo podzemních telekomunikačních vedení činí 1,5 m po obou stranách krajního podzemního vedení.

V OP podzemních telekomunikačních vedení je zakázáno:

- provádět bez souhlasu jejich vlastníka zemní práce, zřizovat stavby či umísťovat konstrukce nebo jiná podobná zařízení a provádět činnosti, které by znesnadňovaly přístup k podzemnímu telekomunikačnímu vedení, vysazovat trvalé porosty.

Ochranná pásma ostatních telekomunikačních zařízení vznikají dnem právní moci územního rozhodnutí o ochranném pásmu.

Ochranná pásma nadzemních telekomunikačních vedení vznikají dnem nabytí právní moci rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 50/76 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a je v nich zakázáno zřizovat stavby, elektrická vedení a železné konstrukce, umísťovat jeřáby, vysazovat porosty, zřizovat vysokofrekvenční zařízení anebo jinak způsobovat elektromagnetické stíny, odrazy nebo rušení.

Celé řešené území obce se nachází v OP radiolokačního prostředku RTH Třebotovice. Ve vymezeném území radiolokačního prostředku lze vydat územní rozhodnutí a povolit novou výstavbu přesahující výškovou hladinu stávající zástavby jen na základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany, zastoupeno VUSS Pardubice.

Do jihovýchodní části území zasahuje ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení (v řešeném území označeném výškou 100), na které lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu přesahující 50 m n.t. jen na základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany, zastoupeno VUSS Pardubice.

MAXIMÁLNÍ HRANICE NEGATIVNÍCH VLIVŮ

Respektovat maximální hranici negativních vlivů, vyznačenou v grafické části, s dodržáním limitů hluku, vibrací ovzduší apod. - negativní vliv z těchto ploch nesmí tuto hranici překročit, a stejně tak žádné v budoucnu vyhlášené ochranné pásmo týkající se negativních vlivů na okolí.

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Umístění prvků ÚSES zobrazuje grafická část. Bližší popis je uveden v tabulkové části. Zpracování místního územního systému ekologické stability (místního ÚSES) je nástrojem s vysokým právním zabezpečením. Je povinným územně plánovacím podkladem. Zpracování do územního plánu je ÚSES v území trvale fixován.

VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY

V řešeném území se nachází registrované významné krajinné prvky (porost dřevin severně od obce Mokré).

LOKALITY VÝSKYTU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ ROSTLIN

Nachází se zde lokality zvláště chráněných druhů rostlin, která jsou zakresleny v grafické části.

PAMÁTNÝ STROM

V řešeném území se nachází stromořadí 5 dubů na hrázi Šindlovského rybníka.

PAMÁTKOVĚ CHRÁNĚNÉ OBJEKTY

V řešeném území se nachází tyto nemovité kulturní památky:

Číslo rejstříku	Část obce	Památka	Ulice, nám./umístění
27443/3-240	Litvínovice	boží muka	směr Šindlovy Dvory
31118 / 3-241	Mokré	vodojem	před čp. 8 a 9

ÚZEMÍ S ARCHEOLOGICKÝMI NÁLEZY

V řešeném území se nachází několik archeologických lokalit.

Katastrální území	Poř.č.SAS	Název UAN	Kategorie UAN
Litvínovice	32-22-07/2	Mokré, intravilán	II
Litvínovice	32-22-07/3	Šindlovy Dvory, intravilán	II
Litvínovice	32-22-07/4	Litvínovice, intravilán	II

ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Rozbor udržitelného rozvoje území vychází z analýzy silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb pro jednotlivé tematické okruhy a zabývá se vyvážeností vztahu podmínek území pro životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Ze zpracovaných Územně analytických podkladů (dále jen ÚAP) pro SO ORP České Budějovice, vyplývají podmínky pro příznivé životní prostředí (environmentální pilíř) a pro soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř) jsou ve správním území obce Litvínovice vyváženy. Ve správním území Litvínovice je záporně hodnocen hospodářský rozvoj (ekonomický pilíř).

Dle hodnocení rozboru udržitelného rozvoje území bylo cílem navrženého územního plánu posílit hospodářský pilíř a podpořit dobré hodnocení environmentálního a sociálního pilíře. Návrh územního plánu na tyto cíle reaguje a vytváří podmínky pro stabilizaci a příznivý rozvoj těchto pilířů:

Vliv na podmínky pro příznivé životní prostředí

Vlivem návrhu nedojde k výraznému narušení žádné složky životního prostředí, ale naopak jsou tyto složky kladně rozvinuty:

- územní plán je koncipován se snahou o zachování volné krajiny a přírodních hodnot; (absence ekologických zátěží.). ÚP doplňuje územní systém ekologické stability;
- navrženým rozvojem nejsou dotčeny zájmy ochrany přírody, řešení respektuje všechny plochy, které používají zvláštní ochrany - prvky ÚSES včetně interakčních prvků. V nezastavěném území je umožněna výstavba vodních ploch a zalesňování;
- kulturní a přírodní hodnoty s legislativní ochranou jsou respektovány, v rámci koncepce ochrany a rozvoje hodnot území jsou stanoveny zásady a podmínky pro ochranu dalších kulturních a přírodních hodnot, které nepoužívají legislativní ochrany a je třeba je chránit;
- podzemní ani povrchové vody nebudou znečišťovány - územní plán navrhuje dostavbu stávající kanalizace k doposud nenapojeným objektům a výstavbu nové kanalizace v rámci navrhované zástavby;
- v nezastavěném území nejsou vymezovány žádné zastavitelné plochy s výjimkou těch, které rozšiřují zastavěné území přiměřeně velikosti a významu sídla ve struktuře osídlení;
- pro snížení důsledku povodní byla navržena taková protipovodňová opatření, aby co nejefektivněji zabránila jak rozvodnění řeky Vltavy, tak i zabezpečila ochranu obyvatel před přívalovými dešti, ale zároveň by co nejméně zasahovala do životního prostředí;
- řešení inženýrských sítí a dopravního napojení je hospodárné, nedochází k nevhodným záborům zemědělské půdy;
- v územním plánu byly při vymezování ploch s rozdílným způsobem využití zohledněny třídy ochrany zemědělské půdy;
- vliv výrobních aktivit na životní prostředí je minimalizován. Na území obce je zastoupeno několik ploch pro výrobu a skladování, které by mohly svým provozem zatěžovat své okolí. Proto územní plán stanovil pro tyto plochy takové podmínky, kde se nepřipouští veškeré činnosti vyžadující ochranu před zátěží sousedních pozemků mimo daný způsob využití a tím předchází možným negativním vlivům na obytnou zástavbu a životní prostředí.

Vliv na podmínky pro hospodářský rozvoj

S ohledem na ochranu charakteru obce, přírodních hodnot území a dopravní obslužnost do míst pracovních příležitostí, je rozvoj na poli hospodářském uvažován přiměřeně k těmto skutečnostem:

- řešené území může i v budoucnosti těžit z blízkosti krajského města České Budějovice, které nabízí větší možnost pracovních příležitostí;
- ÚP vymezuje dostatečně atraktivních rozvojových ploch pro bydlení. Navržené řešení mimo hlavní způsob využití pro bydlení připouští také nerušící aktivity s tímto typem bydlení související - vestavěná občanská vybavenost, administrativní zařízení apod.;
- územní plán zabezpečuje podporu cestovního ruchu a rekreace, podporuje tím a dalšími opatřeními podmínky pro vytváření pracovních míst v obci;
- hospodářský rozvoj území v oblasti rozvoje výroby je zajištěn uspokojivým návrhem ploch občanského vybavení a ploch pro smíšené způsoby využití - plochy smíšené obytné;
- další možností pro podnikání v řešeném území je podnikání na vlastních pozemcích v rámci zastavěného území s tím, že budou dodrženy podmínky pro vymezení ploch s rozdílným způsobem využití;
- úroveň zásobování obce pitnou vodou a napojení obyvatel a ostatních subjektů (i podnikatelských) je dobrá. Územní plán předpokládá rozšíření rozvodu vody a kanalizačních řadů.

Vliv na podmínky pro soudržnost společenství obyvatel území

Pro soudržnost společenství obyvatel území jsou zajištěny podmínky pro:

- zvrácení zvyšujícího se věku obyvatel vymezením dostatečně nových ploch pro bydlení. Přifrůstkem nových stavebních parcel dojde k postupné stabilizaci věkového průměru;
- nové plochy doplňují již vytvořenou urbanistickou kostru a nabízejí rozvoj způsobu využití území, přispívajících významným podílem k sociální stabilizaci obyvatelstva řešeného území;
- modernizaci stávajícího bytového fondu;
- zajištění základní občanské vybavenosti poskytují možnosti navrženého způsobu využití jednotlivých ploch;
- zajištění vyšší občanské vybavenosti bude i nadále uspokojováno v blízkém krajském městě České Budějovice;
- vymezením plochy pro sportovní využití bude posílena úloha veřejného prostoru podporující soudržnost společenství obyvatel území;
- jsou respektovány stávající účelové komunikace, které slouží pro bezpečný průchod krajinou (turisté, cyklisté, běžkaři, jízda na koni apod.). Územní plán vytváří předpoklady pro využití turisticko rekreačního potenciálu území Litvínovice vyplývajícího z přírodního zázemí. Síť pěších i cyklistických tras přímo v řešeném území a v jeho těsné blízkosti vytváří optimální podmínky pro rozvoj aktivit spojených s trávením volného času. Formou vhodně upravených podmínek využití území je dále umožněno pro účely rekreace využít stávajících ploch bydlení.

Celkově lze konstatovat, že územní plán vytváří dostatečné předpoklady pro zlepšení všech pilířů udržitelného rozvoje. Jsou navrženy a stabilizovány plochy pro rozvoj bydlení, podnikání, rekreace aj., při respektování a dalším rozvoji podmínek pro zdravé životní prostředí.

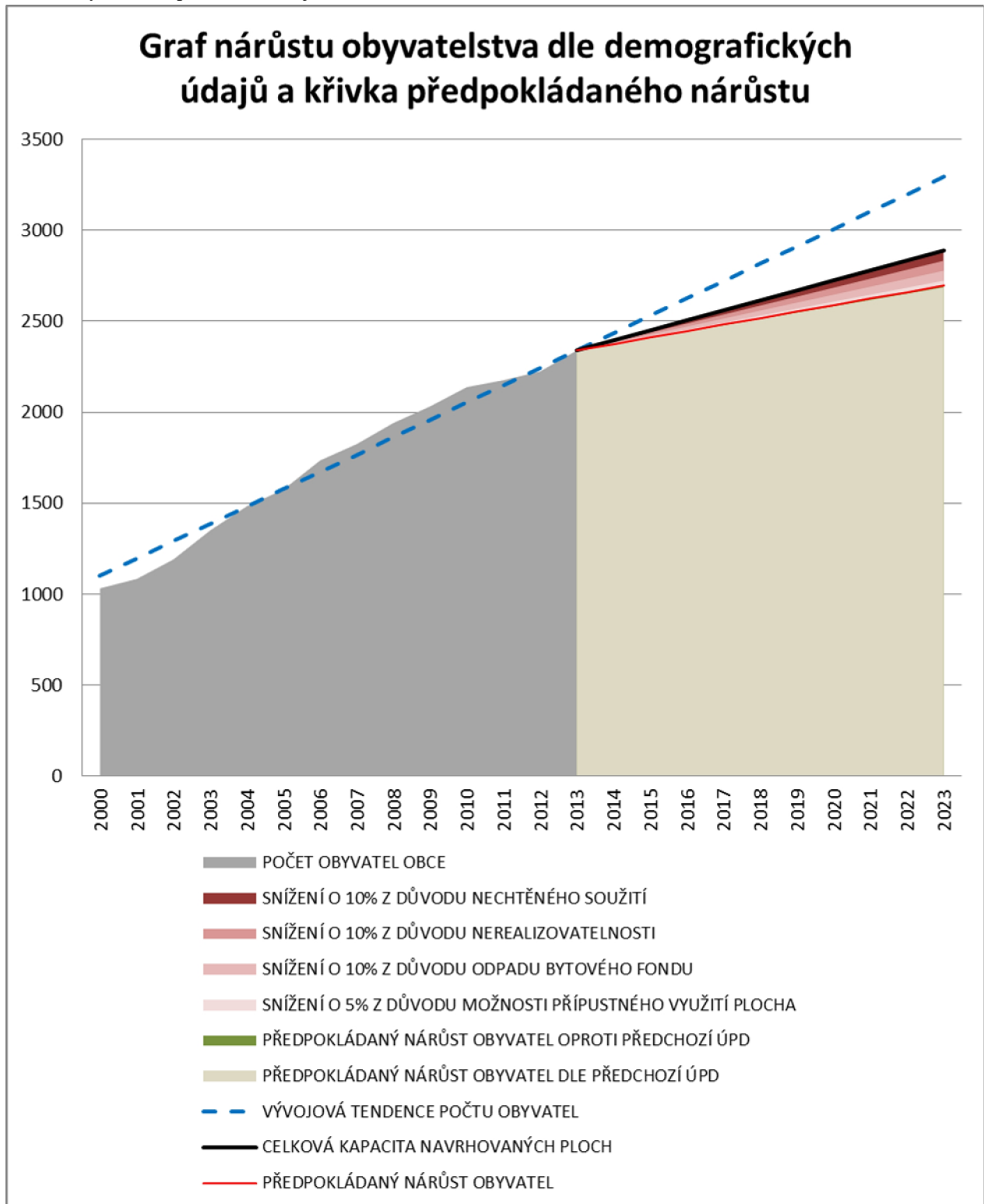
I) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Na základě výsledků při zpracování průzkumů a rozborů ÚP Litvínovice bylo vyhodnoceno v územním plánu účelné využití zastavěného území a s ohledem na charakter a efektivitu využití zastavěných území a byly vytvořeny podmínky pro nové rozdílné způsoby využití vybraných ploch. Podmínky pro využití ploch jsou navrženy tak, aby zastavěné území mohlo být hospodárně a dostatečně využíváno a zároveň, byla snaha zajistit ochranu kulturních hodnot území. To znamená, že je umožněno intenzivnější využití ploch bydlení, včetně aktivit rekreace a turistického ruchu. Další podpora účelného využití zastavěného území je spatřována ve vymezení ploch přestavby opuštěných areálů k novému využití. ÚP přispívá k dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Cílem obce je zajistit dostatek zastavitelných ploch pro kvalitní bydlení v dosahu Českých Budějovic pro nové generace obyvatel a eliminovat tak odchod mladých občanů za bydlením do větších měst. Rozsah vymezených zastavitelných ploch odpovídá současným a výhledovým potřebám obce (rozšíření nabídky ploch bydlení, občanského vybavení, smíšených obytných). Vymezení zastavitelných ploch je drženo zásadou návaznosti na stávající zastavěné území s cílem zamezit nežádoucí suburbanizaci území anebo jsou vymezeny uvnitř zastavěného území na volných plochách.

Situování rozvojových lokalit vychází zejména z následujících principů:

- respektování historicky vytvořených urbanistických struktur sídel
- plošná a prostorová vazba stávajících a navrhovaných ploch s rozdílným způsobem využití
- využití proluk a enkláv v zastavěném území
- ochrana krajiny

- poloha rozvojových lokalit ve vztahu ke stávajícímu dopravnímu systému a systémům technické infrastruktury
- vyváženost plošného rozvoje v řešeném území



Zdůvodnění:

POČET OBYVATEL OBCE (ROKY 2000-2013)
 - vždy celkový součet k 1. 1. příslušného roku

SNÍŽENÍ O 10% Z DŮVODU NECHTĚNÉHO SOUŽITÍ

- Od celkového předpokládaného počtu obyvatel je odečteno 10% z důvodu předpokládaného nechtěného soužití obyvatel. Jedná se o skupinu zejména mladších obyvatel, kteří nechtějí bydlet společně s rodiči a dále o skupinu rozvedených manželství. V současné době se tato skupina neustále zvětšuje a lze předpokládat, že počet těchto cenovných domácností ještě vzroste.

SNÍŽENÍ O 10% Z DŮVODU NEREALIZOVATELNOSTI

- Od celkového předpokládaného počtu obyvatel je odečteno 10% z důvodu předpokládané nerealizovatelnosti, zejména technické vybavenosti. Ze zkušeností vyplývá, že řada navržených lokalit pro výstavbu je v návrhovém období nerealizovatelná z důvodu nesouhlasu některých vlastníků, přes jejichž pozemky má být vedena technická infrastruktura nebo dopravní stavba. Velmi často se také stává, že někteří majitelé pozemků mají příliš velké finanční nároky za samotný stavební pozemek, čímž výstavbě v navrhované lokalitě rovněž zabrání. I přes veřejné projednání návrhu ÚP se vždy nepodaří těmto problémům předejít a tyto pozemky do návrhu nezahrnout. Lze však ze zkušeností odhadnout, že v návrhovém období bude z výše uvedených důvodů podmíněných investic, které budou v předmětném období obtížně realizovatelné z ekonomických nebo z majetkoprávních důvodů.

SNÍŽENÍ O 10% Z DŮVODU ODPADU BYTOVÉHO FONDU

- Od celkového předpokládaného počtu obyvatel je odečteno 10% z důvodu předpokládaného odpadu bytového fondu. V některých částech obce se nacházejí objekty v horším stavebním stavu, ve kterých lze předpokládat v návrhovém období s rekonstrukcí a modernizací se zmenšením obložnosti bytu. Dále lze předpokládat, že budou postupně upravovány vícegenerační rodinné domy na jednogenerační s požadavkem na zřízení nového bydlení v obci.

SNÍŽENÍ O 5% Z DŮVODU MOŽNOSTI PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ PLOCH

- Od celkového předpokládaného počtu obyvatel je odečteno 5% z důvodu přípustného využití ploch bydlení. V návrhu je na těchto plochách mimo hlavního využití připuštěna zejména občanská vybavenost, drobná řemeslná a výrobní zařízení a malá rekreační a sportovní zařízení.

PŘEDPOKLÁDANÝ NÁRŮST OBYVATEL OPROTI PŘEDCHOZÍ ÚPD

- V návrhu jsou řešeny nové plochy bydlení a smíšené obytné o celkové rozloze 1,2 ha. Veškeré plochy jsou navrženy na základě konkrétních požadavků majitelů pozemků a mají reálný horizont zastavění. Třída ochrany těchto ploch jsou V., IV., a III.

PŘEDPOKLÁDANÝ NÁRŮST OBYVATEL DLE PŘEDCHOZÍ ÚPD

- Velká část předpokládaného rozvoje počtu obyvatel tvoří navržené plochy z předchozího ÚPO Litvínovice. Vzhledem k požadavku na zachování původní koncepce návrhu a obavám z nutnosti hrazení náhrad jsou tyto plochy zachovány zatím v neredukované formě.

Z grafu stávajícího a předpokládaného rozvoje obyvatelstva je patrné, že navržené plochy jsou dostačující. Do navrženého řešení byly převzaty všechny plochy dle předchozího ÚPO s tím že nově uvažované zábory ZPF jsou pouze lokální, kterými jsou uspokojeny požadavky místních občanů.

m) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

V ÚP Litvínovice nejsou stanoveny záležitosti nadmístního významu, které by nebyly řešeny v zásadách územního rozvoje.

n) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Způsob identifikace lokalit záboru a rozvojových lokalit v grafické části dokumentace

Vyhodnoceny jsou pouze rozvojové plochy určené návrhem územního plánu k zastavění (zastavitelné plochy), zabírající zemědělskou půdu. Označeny jsou číselně a vyhodnoceny v tabulce. Podkladem pro určení kultur v jednotlivých lokalitách byla katastrální mapa.

Investice do půdy

V řešeném území Litvínovice jsou provedeny meliorace pro odvodnění pozemků. V ÚP nebudou v zásadě ovlivněny hydrologické poměry.

Meliorační plochy zasahují na rozvojové plochy: OV1, B3, VP4, DI5, DI-D57, OV6, B36, B37, B38, DI41.

Dojde-li při realizaci navrhovaných záborů k zásahu do melioračního zařízení, je nutné při zahájení výstavby provést úpravu drenážního systému tak, aby nedocházelo k podmáčení objektů a k porušení tohoto hospodářského díla při výstavbě.

Bonitované půdně ekologické jednotky

Výchozím podkladem ochrany zemědělského půdního fondu pro územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky - BPEJ.

BPEJ vyjadřuje: klimatický region, hlavní půdní jednotku, číselnou kombinaci skeletovitosti a expozice půdy. Pomocí tohoto kódu se přiřazuje jednotlivým BPEJ stupeň třídy ochrany zemědělské půdy.

Příklad kódu BPEJ : 5.53.11

- 5 klimatický region
- 53 hlavní půdní jednotka charakterizovaná půdním typem, subtypem, substrátem a zrnitostí včetně charakteru skeletovitosti, hloubky půdního profilu a vláhového režimu v půdě
- 11 číselná kombinace skeletovitosti, hloubky a expozice půdy

Klimatický region v řešeném území

Kód regionů	Symbol regionů	Označení regionů	Suma teplot nad 10°C	Vláhová jistota	Suchá vegetační období	Průměrné roční teploty [°C]	Roční úhrn
5	MT 2	mírně teplý, mírně vlhký	2200-2500	4-10	15-30	7-8	550-700

Půdní jednotky v řešeném území

HPJ	Charakteristika hlavních půdních jednotek
52	Pseudogleje modální, kambizemě oglejené na lehčích sedimentech limnického terciéru (sladkovodní svrchnokřídové a tercierní uloženiny), často s příměsí eolického materiálu, zpravidla jen slabě skeletovité, zrnitostně středně těžké lehčí až lehké, se sklonem k dočasnému převlhlčení
53	Pseudogleje pelické planické, kambizemě oglejené na těžších sedimentech limnického terciéru (sladkovodní svrchnokřídové a tercierní uloženiny), středně těžké až těžké, pouze ojediněle středně skeletovité, málo vodopropustné, periodicky zamokřené
56	Fluvizemě modální eubazické až mezobazické, fluvizemě kambické, koluvizemě modální na nivních uloženinách, často s podloží teras, středně těžké lehčí až středně těžké, zpravidla bez skeletu, vláhově příznivé
58	Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podloží teras, středně těžké nebo středně těžké lehčí, pouze slabě skeletovité, hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé
67	Gleje modální na různých substrátech často vrstevnatě uložených, v polohách širokých depresí a rovinných celků, středně těžké až těžké, při vodních tocích závislé na výšce hladiny toku, zaplavované, těžko odvodnitelné
70	Gleje modální, gleje fluvické a fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podloží teras, při terasových částech širokých niv, středně těžké až velmi těžké, při zvýšené hladině vody v toku trpí záplavami
73	Kambizemě oglejené, pseudogleje glejové i hydroeluvialní, gleje hydroeluvialní i povrchové, nacházející se ve svahových polohách, zpravidla zamokřené s výskytem svahových pramenišť, středně těžké až velmi těžké, až středně skeletovité

Charakteristika tříd ochrany

- I. Do I. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.
- II. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.
- III. Do III. třídy ochrany jsou v jednotlivých klimatických regionech sloučeny půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno územním plánováním využít pro případnou výstavbu.
- IV. Do IV. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.
- V. Do V. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající bonitované půdně ekologické jednotky, které představují především půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydroformních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí. Na základě kombinace klimatického regionu a hlavní půdní jednotky je stanovena základní sazba odvodů za odnětí zemědělské půdy ve smyslu zákona O ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů.

ZDŮVODNĚNÍ NAVRHOVANÉHO ODNĚTÍ ZPF

Při zpracování územního plánu bylo hledáno nejvýhodnější řešení jak z hlediska ochrany ZPF, tak i z hlediska ostatních obecních zájmů. Počet obyvatel má v řešeném území mírně stoupající tendenci. Očekává se zejména nárůst požadavků na trvalé bydlení. Lokality jsou do územního plánu navrhovány s ohledem jak na majetkoprávní vztahy a dopravní a technickou infrastrukturu, tak i s ohledem na zábor ZPF.

Navrhované záboru ZPF lze z hlediska záboru rozdělit do dvou skupin s obecným koncepčním zdůvodněním:

- První skupinu tvoří záboru ZPF, které byly již schválené v současně platné ÚPD. Část těchto ploch byla v průběhu platnosti ÚPD zastavěna novou výstavbou (především objekty pro bydlení). Zbývající plochy byly znovu posouzeny a vyhodnoceny a níže zdůvodněny. **V níže uvedených tabulkách zvýrazněno šedivě.**

- Druhou skupinu tvoří nové záboru ZPF, které jsou navrženy nad rámec současně platných ÚPD z důvodů koncepce rozvoje a potřeb celého správního území Litvínovice. Do této skupiny lze zahrnout požadavky nových záborů ZPF z hlediska rozšiřování stabilizovaných ploch. **V níže uvedených tabulkách celkový navýšený zábor půdního fondu v ÚP oproti schválené ÚPD zvýrazněn žlutě.** Všechny plochy byly v návrhu doplněny z důvodů požadavků vlastníků pozemků, požadavků obce a z důvodů ucelení zemědělsky obdělávaných ploch. Dalším důvodem vymezení nových ploch pro výstavbu je dobrá dopravní dostupností v dosahu pracovních sil do krajského města České Budějovice. Současně umožňuje kvalitní bydlení v příjemném a klidném prostředí.

Celkově lze konstatovat, že správní území Litvínovice díky své poloze a stavební připravenosti může očekávat přírůstek obyvatel a tím dojde i k zastavěnosti nově navržených ploch. Předpokládá se, že bude tento plynulý nárůst pokračovat. Oproti některým jiným obcím má obec Litvínovice velmi příznivý předpoklad pro rozvoj i z důvodů zajištění nových pracovních příležitostí. Pro umístění navrhovaných ploch v řešeném území má též velký význam i snadná dopravní dostupnost ze silnice nadregionálního významu I/3.

					0	0	0	0,28	0	0	0	0	0,28
B37	Plocha bydlení	0,65	0	0,65	0	0	0	0,65	0	0	0	0	0,65
B38	Plocha bydlení	0,33	0	0,33	0,08	0	0	0,25	0	0	0	0,33	0
B39	Plocha bydlení	0,34	0,01	0,33	0,09	0	0	0	0	0	0	0,08	0,01
					0	0	0	0,24	0	0	0	0,06	0,18
B40	Plocha bydlení	1,33	0,02	1,31	0	0	0	1,31	0	0	0	1,16	0,15
		0,56	0,01	0,55	0	0	0	0,55	0	0	0	0,34	0,21
Plochy bydlení celkem		36,36	0,54	35,82	29,46	0,52	0	5,84	0	0	12,91	21,23	1,68
Plochy bydlení celkem - zábor půdního fondu v ÚP		0,87	0,01	0,86	0,31	0	0	0,55	0	0	0	0,65	0,21
Plochy bydlení celkem - zábor kde byl již proveden		35,49	0,53	34,96	29,15	0,52	0	5,29	0	0	12,91	20,58	1,47
VP4	Plocha veřejných prostranství	0,15	0	0,15	0,15	0	0	0	0	0	0,15	0	0
		1,30	0	1,30	1,30	0	0	0	0	0	0	1,30	0
VP9	Plocha veřejných prostranství	1,47	0,37	1,10	1,09	0	0	0	0	0	0,08	1,01	0
					0	0	0	0,01	0	0	0,01	0	0
		1,81	0,18	1,63	1,44	0	0	0	0	0	0,89	0,55	0
					0	0,01	0	0	0	0	0,01	0	0
VP23	Plocha veřejných prostranství	1,07	0	1,07	0,86	0	0	0	0	0	0,60	0,26	0
					0	0	0	0,21	0	0	0,21	0	0
		5,95	0,32	5,63	4,95	0	0	0,02	0	0	1,96	3,01	0
					0	0	0	0,66	0	0	0,66	0	0
Plochy veřejných prostranství celkem		11,89	0,87	11,02	9,93	0,01	0	1,08	0	0	5,95	5,07	0
Plochy veřejných prostranství celkem - zábor půdního fondu v ÚP		9,06	0,5	8,56	7,69	0,01	0	0,86	0	0	4,90	3,66	0
Plochy veřejných prostranství celkem - zábor kde byl již proveden		2,69	0,37	2,32	2,10	0	0	0,22	0	0	1,05	1,27	0
OV1	Plocha občanského vybavení	0,77	0	0,77	0,77	0	0	0	0	0,77	0	0	0
OV2	Plocha občanského vybavení	0,89	0	0,89	0,89	0	0	0	0	0	0,89	0	0

		0,08	0,08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
OV6	Plocha občanského vybavení	6,02	0	6,02	0,24	0	0	5,78	6,02	0	0	0	0
		0,69	0,05	0,64	0	0	0	0,62	0,61	0	0	0	0,01
					0,02	0	0	0	0,02	0	0	0	0
Plochy občanského vybavení celkem		8,45	0,13	8,32	1,92	0	0	6,40	6,65	0,77	0,89	0	0,01
Plochy občanského vybavení celkem - zábor půdního fondu v ÚP		0,77	0,13	0,64	0,02	0	0	0,62	0,63	0	0	0	0,01
Plochy občanského vybavení celkem - zábor kde byl již proveden		7,68	0	7,68	1,90	0	0	5,78	6,02	0,77	0,89	0	0
SO13	Plocha smíšená obytná	0,78	0,01	0,77	0,32	0	0	0	0	0	0,32	0	0
					0	0,45	0	0	0	0	0	0,45	0
SO21	Plocha smíšená obytná	0,30	0	0,30	0	0	0	0,30	0	0	0	0,30	0
Plochy smíšené obytné celkem		1,08	0,01	1,07	0,32	0,45	0	0,30	0	0	0,77	0,30	0
Plochy smíšené obytné celkem - zábor půdního fondu v ÚP		0,30	0	0,3	0	0	0	0,30	0	0	0	0,30	0
Plochy smíšené obytné celkem - zábor kde byl již proveden		0,78	0,01	0,77	0,32	0,45	0	0	0	0	0,77	0	0
DI5	Plocha dopravní infrastruktury	0,16	0	0,16	0,11	0	0	0	0,05	0,06	0	0	0
					0	0	0	0,05	0,05	0	0	0	0
		0,93	0	0,93	0,75	0	0	0	0	0,61	0,13	0	0
			0	0	0	0	0,18	0,18	0	0	0	0	0
DI7	Plocha dopravní infrastruktury	0,11	0	0,11	0	0	0	0,11	0,11	0	0	0	0
		0,48	0,48	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
DI8	Plocha dopravní infrastruktury	1,08	0,29	0,79	0,48	0	0	0	0,05	0	0,43	0	0
					0	0	0	0,31	0,02	0	0,29	0	0
		1,52	0,01	1,51	1,38	0	0	0	0	0	0	1,38	0
			0	0	0	0	0,13	0	0	0,13	0	0	
DI10	Plocha dopravní infrastruktury	0,81	0,11	0,7	0,25	0,01	0	0,03	0	0	0,29	0	0
					0,41	0	0	0	0	0	0	0,41	0
		0,41	0	0,41	0,41	0	0	0	0	0	0,01	0,40	0

DI33	Plocha dopravní infrastruktury	0,20	0	0,20	0,19	0	0	0,01	0	0	0	0,20	0	
		0,07	0	0,07	0	0	0	0,07	0	0	0,07	0	0	
DI41	Plocha dopravní infrastruktury	1,69	0,01	1,68	1,18	0	0	0	0	0	0,72	0,46	0	
					0	0	0	0,50	0	0	0,50	0	0	
DI-D57	Plocha dopravní infrastruktury	1,69	0,19	1,50	0	0	0	0,81	0,8	0,01	0	0	0	
					0,66	0	0	0	0,3	0,27	0	0	0,09	
					0	0,03	0	0	0	0	0,03	0	0	0
		2,77	0,15	2,62	2,09	0	0	0	0,24	0,53	0	0	0	1,32
			0	0,46	0	0	0,07	0,07	0,46	0	0	0	0	
Plocha dopravní infrastruktury celkem		11,92	1,24	10,68	7,91	0,50	0	2,27	2,48	1,49	3,82	1,47	1,42	
Plocha dopravní infrastruktury celkem - zábor půdního fondu v ÚP		7,87	0,65	7,22	5,81	0,46	0	0,95	1,10	1,12	2,81	0,86	1,33	
Plocha dopravní infrastruktury celkem - zábor kde byl již proveden		4,05	0,59	3,46	2,10	0,04	0	1,32	1,38	0,37	1,01	0,61	0,09	
OS34	Plocha občanského vybavení - sport	0,29	0	0,29	0,29	0	0	0	0	0	0,29	0	0	
OS35	Plocha občanského vybavení - sport	1,46	0,09	1,37	0,49	0	0	0,75	0	0	1,24	0	0	
					0,13	0	0	0	0	0	0	0,13	0	
Plochy občanského vybavení - sport celkem		1,75	0,09	1,66	0,91	0	0	0,75	0	0	1,53	0,13	0	
Plochy občanského vybavení - sport celkem - zábor půdního fondu v ÚP		1,75	0,09	1,66	0,91	0	0	0,75	0	0	1,53	0,13	0	
Plochy občanského vybavení - sport celkem - zábor kde byl již proveden		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
R28	Plocha rekreace	0,61	0	0,61	0,61	0	0	0	0	0	0	0,61	0	
R42	Plocha rekreace	0,31	0	0,31	0	0	0	0,31	0	0	0,31	0	0	
Plochy rekreace celkem		0,92	0	0,92	0,61	0	0	0,31	0	0	0,31	0,61	0	
Plochy rekreace celkem - zábor půdního fondu v ÚP		0,92	0	0,92	0,61	0	0	0,31	0	0	0,31	0,61	0	

Plochy rekreace celkem - zábor kde byl již proveden	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZÁBOR ZPF CELKEM k. ú. Litvínovice	72,23	2,88	69,35	50,92	1,48	0	16,95	9,13	2,26	26,18	28,67	3,11
Celkem - zábor půdního fondu v ÚP	21,54	1,38	20,16	15,35	0,47	0	4,34	1,73	1,12	9,55	6,21	1,55
Celkem - zábor kde byl již proveden	50,69	1,50	49,19	35,57	1,01	0	12,61	7,40	1,14	16,63	22,46	1,56

*Části lokality B31 a B32 nebyly vyhodnoceny z hlediska záboru ZPF z důvodu, že se jedná o plochy bydlení v zastavěném území.
Lokalita B43 nebyla vyhodnocena z hlediska záboru ZPF z důvodu, že se jedná o plochu přestavby.

V předchozím ÚPO Litvínovice včetně Změny č. 1 byl celkový zábor 79,89 ha a z toho bylo zastavěno či navraceno ZPF 30,70 ha. Navrhované záměry v ÚP Litvínovice si vyžádají celkový zábor 69,35 ha zemědělského půdního fondu. Z toho na 49,19 ha byl proveden zábor v předešlých územně plánovacích dokumentacích. Celkový navýšený zábor půdního fondu v ÚP Litvínovice je 20,16 ha.

- Lokalita OV1: Plocha občanského vybavení se nachází v jižní části sídla Litvínovice. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Jedná se o stavby pro veřejnou potřebu, které podpoří rozvoj obce. Lokalita je zařazena do II. třídy ochrany a byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD.
- Lokalita OV2: Plocha občanského vybavení se nachází v jižní části sídla Litvínovice. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Jedná se o stavby pro veřejnou potřebu, které podpoří rozvoj obce. Lokalita je zařazena do III. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již částečně vyhodnocena ve schválené ÚPD.
- Lokalita B3: Plocha bydlení se nachází v jižní části sídla Litvínovice, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do III. třídy ochrany a byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD. Lokalita bude prověřena územní studií.
- Lokalita VP4: Plocha veřejných prostranství se nachází v jižní části sídla Litvínovice, navazující na zastavěné území a na zastavitelnou plochu B3. Plocha je vymezena pro obsluhu území této navržené plochy a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území. Lokalita je zařazena do III. třídy ochrany. Část lokality byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD. Lokalita bude prověřena územní studií.
- Lokalita DI5: Plocha dopravní infrastruktury bude sloužit pro jižní přemostění Vltavy - západní spojnice Českých Budějovic č. 7 s východní částí sídla Litvínovice. Stavba veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce. Lokalita je zařazena do I., II, a V. třídy ochrany. Lokalita byla již částečně vyhodnocena ve schválené ÚPD.
- Lokalita OV6: Plocha občanského vybavení se nachází ve východní části sídla Litvínovice, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Realizací výstavby dojde k ekonomickému rozvoji obce, protože se jedná o největší plochu, na kterou je možné koncentrovat komerční zařízení. Lokalita je zařazena do I. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již částečně vyhodnocena ve schválené ÚPD. Na lokalitu OV6 je uloženo pořízení a vydání regulačního plánu.
- Lokalita DI7: Plocha dopravního koridoru pro severní přemostění Vltavy (pro pěší a cyklisty) a komunikace do rozvojové plochy OV6. Stavba veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce. Lokalita je zařazena do I. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již částečně vyhodnocena ve schválené ÚPD.
- Lokalita DI8: Plocha dopravní infrastruktury bude sloužit pro navrženou přeložku silnice III/14322 - západní spojnice ze čtyřdvořských sídlišť na kruhový objezd (silnice I/3 Litvínovice) vedená západně od Stromovky. Stavba veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce. Lokalita je zařazena do I., III. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již částečně vyhodnocena ve schválené ÚPD.
- Lokalita VP9: Plocha veřejných prostranství se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území. Lokalita je zařazena do III. a IV. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již částečně vyhodnocena ve schválené ÚPD. Část lokality bude prověřeno územní studií.
- Lokalita DI10: Plocha dopravní infrastruktury se nachází od severní části sídla Litvínovice až po severovýchodní část sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území a k severnímu propojení sídla Litvínovice a Šindlovy dvory. Lokalita je zařazena do III. a IV. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské

půdě. Lokalita byla již částečně vyhodnocena ve schválené ÚPD. Část lokality bude prověřeno územní studií.

- Lokalita B11: Plocha bydlení se nachází v severní části sídla Litvínovice. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do III. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD.
- Lokalita B12: Plocha bydlení se nachází v severní části sídla Litvínovice, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do III. třídy ochrany a byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD.
- Lokalita SO13: Plocha smíšená obytná se nachází v severní části sídla Litvínovice, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do III. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD.
- Lokalita B16: Plocha bydlení se nachází v západní části sídla Litvínovice, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do IV. třídy ochrany a částečně byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD. Lokalita bude prověřena územní studií.
- Lokalita B18: Plocha bydlení se nachází ve východní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do IV. třídy ochrany a byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD. Lokalita bude prověřena územní studií.
- Lokalita B19: Plocha bydlení se nachází v severovýchodní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do III. a IV. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD a bude prověřena územní studií.
- Lokalita B20: Plocha bydlení se nachází v severovýchodní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do III. a IV. třídy ochrany a byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD. Lokalita bude prověřena územní studií.
- Lokalita SO21: Plocha smíšená obytná se nachází v severovýchodní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do IV. třídy ochrany.
- Lokalita B22: Plocha bydlení se nachází v severní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita se nachází na nezemědělské půdě a byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD.
- Lokalita VP23: Plocha veřejných prostranství se nachází od severozápadní části sídla Šindlovy Dvory až po severní část sídla Mokré, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území navržených ploch a dále bude plnit funkci veřejné zeleně a vytvářet tak podmínky pro klidovou zónu a bude ucelovat urbanizované území. Lokalita je zařazena do III. a IV. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již částečně vyhodnocena ve schválené ÚPD. Část lokality bude prověřeno územní studií.
- Lokalita B24: Plocha bydlení se nachází v severozápadní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do III. a IV. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD a bude prověřena územní studií.
- Lokalita B25: Plocha bydlení se nachází v severozápadní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní

infrastrukturu. Lokalita je zařazena do III. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD.

- Lokalita B26: Plocha bydlení se nachází v severozápadní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do III. a IV. třídy ochrany a byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD.
- Lokalita B27: Plocha bydlení se nachází v severozápadní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do III. a IV. třídy ochrany. Lokalita byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD.
- Lokalita R28: Plocha rekreace se nachází v severovýchodní části sídla Mokré, navazující na zastavěné území. Lokalita má možnost dopravního napojení i možnost využít stávající inženýrské sítě. Lokalita je zařazena do IV. třídy ochrany.
- Lokalita B29: Plocha bydlení se nachází v severovýchodní části sídla Mokré, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do IV. třídy ochrany a byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD. Lokalita bude prověřena územní studií.
- Lokalita B30: Plocha bydlení se nachází v severovýchodní části sídla Mokré, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do IV. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD a bude prověřena územní studií.
- Lokalita B31: Plocha bydlení se nachází v severozápadní části sídla Mokré, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do III. a IV. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD a bude prověřena územní studií.
- Lokalita B32: Plocha bydlení se nachází v severozápadní části sídla Mokré, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do III. a IV. třídy ochrany. Lokalita byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD a bude prověřena z větší části územní studií.
- Lokalita DI33: Plocha dopravní infrastruktury se nachází v severozápadní části sídla Mokré, navazující na zastavěné území. Plocha je vymezena pro obsluhu území. Lokalita je zařazena do III. a IV. třídy ochrany. Lokalita byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD a bude prověřena územní studií.
- Lokalita OS34: Plochy občanského vybavení - sport se nachází v severozápadní části sídla Mokré. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do III. třídy ochrany a bude prověřena územní studií.
- Lokalita OS35: Plochy občanského vybavení - sport se nachází v severozápadní části sídla Mokré. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do III. a IV. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita bude prověřena územní studií.
- Lokalita B36: Plocha bydlení se nachází v jihozápadní části sídla Mokré, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do V. třídy ochrany a byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD.
- Lokalita B37: Plocha bydlení se nachází v jihozápadní části sídla Mokré, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do V. třídy ochrany a byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD.

- Lokalita B38: Plocha bydlení se nachází v jihozápadní části sídla Mokré, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do III. třídy ochrany a byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD.
- Lokalita B39: Plocha bydlení se nachází v jižní části sídla Mokré, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do IV. a V. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již vyhodnocena ve schválené ÚPD.
- Lokalita B40: Plocha bydlení se nachází v jihovýchodní části sídla Mokré, navazující na zastavěné území. Návrh je vhodný z důvodu dobré návaznosti na technickou a dopravní infrastrukturu. Lokalita je zařazena do IV. a V. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již částečně vyhodnocena ve schválené ÚPD.
- Lokalita DI41: Plocha dopravní infrastruktury bude sloužit pro cyklostezku (Mokré - pod Šindlovským rybníkem - sídlo Šindlovy Dvory - pod Litvínovickými rybníky - sídlo Litvínovice - Stromovka). Stavba veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce. Lokalita je zařazena do III. třídy ochrany.
- Lokalita R42: Plocha rekreace se nachází v severní části sídla Šindlovy Dvory, navazující na zastavěné území. Lokalita má možnost dopravního napojení i možnost využít stávající inženýrské sítě. Lokalita je zařazena do III. třídy ochrany.
- Lokalita DI-D57: Plocha dopravní infrastruktury bude sloužit pro rozšíření stávající silnice I/3. Stavba veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce. Lokalita je zařazena do I., II. a V. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již částečně vyhodnocena ve schválené ÚPD.

V ÚP Litvínovice byly respektovány zásady ochrany zemědělského půdního fondu. V případech, kdy došlo nezbytnému odnětí půdy ze ZPF, bylo postupováno dle platných právních norem.

POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

Cílovým úkolem je zvyšování podílu původních dřevin v lesních porostech všech věkových skupin a zvýšení odolnosti porostů. Při obnově porostů by samozřejmě neměly být používány nepůvodní dřeviny. Je na lesních hospodářích upravit hospodářské plány v souladu s doporučeními a respektovat tak zkvalitnění životního prostředí.

V ÚP Litvínovice jsou vymezeny plochy, které zasahují do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.

Čís. lokality	Navržený způsob využití	Parcela číslo	Katastrální území	Druh pozemku
VP 23	Plocha veřejných prostranství	756/6, 756/9, 754/2, 754/6, 754/7	Litvínovice	trvalý travní porost ostatní plocha

o) návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách

V rámci veřejného vystavení a veřejného projednání návrhu ÚP Litvínovice bylo podle § 52 odst. 2 stavebního zákona uplatněno 20 námitek od vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení a jedna námitka zástupce veřejnosti.

Úplné znění všech uplatněných námitek včetně námítky zástupce veřejnosti, spolu s rozhodnutím a odůvodněním, je uvedeno v následující tabulce, rozhodnutí o shodných námitkách a rozhodnutí o námitce zástupce veřejnosti spolu s odůvodněním, z důvodu rozsáhlejšího textu, je uvedeno pod tabulkou.

**Rozhodnutí o námitkách vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení,
včetně odůvodnění rozhodnutí**

č.	Autor doručeno	Autentický text	Rozhodnutí o námitkách Odůvodnění
1.	Dušan Drefko, Pod Lešem 221, 370 01 Šindlovy Dvory, Litvínovice 6.6.2014	<p>Věc: Připomínka k návrhu pro veřejné projednání územního plánu Litvínovice</p> <p>Vážení, jako majitelé pozemku p.č. 447/22 a něm stojícího rod. domu p.č. 447/43 podávám opětovně připomínku k vedení cyklostezky (cyklotrasy) podél mého pozemku a rod. domu viz. dopis ze dne 17.12.2013, který příkládám.</p> <p>Příkládám i upravenou variantu trasy cyklotrasy, jejíž směrové vedení je pro cyklistický provoz příznivější než varianta předchozí.</p>	<p><u>Rozhodnutí o námitce:</u> Námitce se částečně vyhovuje</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Uvedená část úseku je v návrhu územního plánu určena pro možnost vedení cyklostezky případně cyklotrasy. Bude vypuštěno vedení trasy cyklostezky v části mezi zástavbou rodinných domů, v úseku od pozemku parc. č. 447/22 k pozemku parc. č. 448/1. Předložený návrh žadatele, ohledně úpravy vedení trasy cyklostezky přes pozemky parc. č. 275/5, 445/13 a 445/12, není z hlediska technického vhodným řešením a dále by se jednalo i o znehodnocení uvedených pozemků, zejména pozemku parc. č. 445/13, který je v návrhu ÚP Litvínovice určen pro bydlení. V uvedeném úseku, v profilu stávající místní komunikace, možnost cyklotrasy zůstane ponechána v trase dle návrhu ÚP. V návrhu ÚP bude upraveno v textové části (popisem) v kap. d) „Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění“, v části „Cyklistická doprava a turistické trasy“ a dále v kapitole k) „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty“, části „Zdůvodnění dopravní a technické infrastruktury“ tak, aby v uvedeném úseku zůstala cyklotrasa a cyklostezka byla vypuštěna.</p> <p>(zápis z jednání ze dne 16.6.2014)</p>

2.	<p>Jiří Šimánek, Jana Šimánková Dis., Mokré 533, Litvínovice 10.6.2014</p> <p><u>k námítce se dále připojili majitelé dotčených pozemků</u></p> <p>Mgr. Jan Beníšek, Mgr. Pavčina Beníšková, Mokré 534,</p> <p>Vak Tomáš, Vaková Lenka, Mokré 531,</p> <p>Ing. Dunder Tomáš, Dundrová Barbora, Mokré 532,</p>	<p>Věc: Námítka proti návrhu územního plánu</p> <p>Veřejnou vyhláškou Obecního úřadu Litvínovice ze dne 30.4.2014, č.j. 476/14, bylo oznámeno zahájení řízení o vydání územního plánu Litvínovice v k.ú. Litvínovice (dále jen „návrh územního plánu“), datum konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu územního plánu Litvínovice. Dle uvedené veřejné vyhlášky se veřejné projednání návrhu územního plánu uskuteční dne 9.6.2014. Podle ustanovení § 52 stavebního zákona mohou vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení podat námítky proti návrhu územního plánu, a to nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání.</p> <p>Výše uvedení podatelé jako vlastníci pozemku parc. č. 714/46, pozemku parc. č. 714/57 a stavby č.p. 533 na pozemku parc. č. 714/57 v katastrálním území a obci Litvínovice jsou územním plánem dotčeni a podávají proti návrhu územního plánu v zákonem stanovené lhůtě níže odůvodněné námítky.</p> <p>Územím dotčeným námítkou je část řešeného území, v němž je dle návrhu územního plánu navržena cyklotrasa označená jako č. DI41, a to v úseku jižní větve této navrhované cyklotrasy od odbočky pod Šindlovským rybníkem na pozemek parc. č. 522/11 v k.ú. Litvínovice až po napojení na stávající cyklotrasu 1092 v sídle Mokré (silnice na Kaliště u Lipí). Dotčené území (dotčená část cyklotrasy) je zvýrazněno v plánu, který je přílohou těchto námitek. Své námítky odůvodňují podatelé následovně.</p> <p>Shora popsaná jižní větev navrhované cyklotrasy je nadbytečná a nad přijatelnou míru zatíží vlastníky zejména pozemků parc. č. 713/39, parc. č. 713/48, parc. č. 714/47, parc. č. 714/70, parc. č. 714/46, parc. č. 714/57, parc. č. 714/45, parc. č. 714/68, parc. č. 730/4, parc. č. 730/5, parc. č. 730/6 a parc. č. 731/1 v k.ú. Litvínovice. Navržená cyklotrasa by totiž měla probíhat na hranici zadních částí výše uvedených pozemků, tedy částí, které jsou, resp. mají být užívány především jako zahrady rodinných domů s oprávněným předpokladem určitého soukromí v rámci pohody bydlení. Navrhovaná cyklotrasa by citelně zasáhla do stávajících poměrů v území, zejména do pohody bydlení vlastníků výše uvedených pozemků, tedy včetně podatelů, neboť by jejich pozemky (zahrady rodinných domů) byly prakticky z obou stran semknuty veřejně přístupnými komunikacemi (z jedné strany silnicí, z druhé strany cyklotrasou).</p> <p>Navrhovaná jižní větev cyklostezky postrádá smysl jakožto spojnice pro obyvatele částí obce – Litvínovice, Šindlových Dvorů a Mokrého. Ústí do částí Mokré – Jih, která je velmi vzdálená od centra Mokrého a jeho dalších částí (např. lokalita U hřiště). Dále zde panují vážné obavy, že by tato trasa nebyla využívána občany obce, pro cesty např. do zaměstnání v Č.Budějovicích, jelikož markantně prodlužuje dojezdovou vzdálenost. Cyklostezka by tedy byla využívána především rekreačními sportovci, nepocházejícími z obce Litvínovice. Předpokládá se, že toto není v zájmu obce a že obec dbá hlavně na zájmy svých občanů.</p> <p>Jižní trasa navíc ústí přímo do zóny označené dopravní značkou „obytná zóna“, kde dochází k výskytu pěších včetně hrajících si dětí. Nastalá situace by zvyšovala v úzkých ulicích riziko střetu těchto osob s cyklisty. Výjezd z této obytné zóny na hlavní komunikaci navíc není v bezpečném místě, špatné rozhledové a výjezdové poměry, vysoká rychlost projíždějících vozidel (došlo zde v nedávné minulosti k dopravní nehodě). Existuje také riziko zvýšení počtu parkujících automobilů osob, nepocházejících z obce Litvínovice a využívajících cyklostezku rekreačně (např. bruslaři na kolečkových bruslích).</p> <p>Naproti tomu severní větev navrhované cyklotrasy kopírující trasu vodovodu a napojující se dle návrhu na stávající pozemní komunikaci na pozemku parc. č. 713/9 v k.ú. Litvínovice plně postačí účelu zřejmě sledovanému navrženou cyklotrasou, přičemž</p>	<p>Rozhodnutí o námítce: Námítce se částečně vyhovuje</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Uvedená část úseku je v návrhu územního plánu určena pro možnost vedení cyklostezky případně cyklotrasy. Bude vypuštěno vedení trasy cyklostezky v části mezi zástavbou rodinných domů, v úseku od pozemku parc. č.713/39 k pozemku parc. č. 714/45, možnost vedení cyklotrasy zůstane ponechána dle návrhu ÚP. Prostor označený v příloze námítky, který je převážně na pozemku parc. č. 729/1a který je v majetku obce Litvínovice, je katastrálně určen jako prostor místní komunikace (ostatní komunikace), který dává zároveň i možnost provozování cyklotrasy. Součástí námítky je i žádost o odkup nebo pronájem předmětného/předmětných pozemků. Tato záležitost není předmětem vyhodnocení podané námítky, pořizovatel nemůže o této věci, která je v pravomoci zastupitelů obce, rozhodovat. V návrhu ÚP bude upraveno v textové části (popisem) v kap. d) „Koncepte veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění“, v části „Cyklistická doprava a turistické trasy“ a dále v kapitole k) „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty“, části „Zdůvodnění dopravní a technické infrastruktury“ tak, aby v uvedeném úseku zůstala cyklotrasa a cyklostezka byla vypuštěna.</p> <p>(zápis z jednání ze dne 16.6.2014)</p>
----	--	---	--

		<p>v tomto úseku nebude cyklotrasa pro vlastníky pozemků, které s ní mají sousedit, představovat zvýšení zátěže, neboť se má cyklotrasa napojovat na pozemní komunikaci, která mezi dotčenými pozemky již existuje.</p> <p>Podatelé žádají, aby bylo k výše uvedeným námitkám přihlédnuto, a navrhuji, aby byla výše popsaná jižní větev cyklotrasy č. DI41 z návrhu územního plánu vyjmuta.</p> <p>Podatelé jsou si vědomi, že tímto by vznikl obci nevyužitelný pozemek viz. příloha, o který by se musela starat, a proto současně žádají o odkup (i s věc. břemenem) nebo dlouhodobý pronájem tohoto pozemku, za účelem údržby.</p>	
3.	<p>Mgr. Bc. Jirí Čáp, Matice školské 18, 370 01 České Budějovice 12.6.2014</p>	<p><u>Námitka k návrhu územního plánu Litvínovice</u></p> <p>Podávám tímto námitku k návrhu územního plánu Litvínovice v zákonem stanovené lhůtě. Jsem majitel pozemků parcelních čísel: 474/9, 475/1, 475/2, 524/21 a 524/30, vše v katastrálním území Litvínovice (686204), což dokládám výpisy z katastru nemovitostí v příloze.</p> <p>V návrhu územního plánu Litvínovice jsou tyto nemovitosti navrženy jako plochy zemědělské. Proti tomuto záměru vznáším námitku a požaduji jejich zařazení do ploch určených pro bydlení.</p>	<p><u>Rozhodnutí o námitce:</u> <u>Námitka se zamítá</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Severozápadní část od Šindlovského rybníka – pozemky parc. č. 524/21 a 524/30 z hlediska prostupnosti krajiny a z hlediska urbanistické koncepce se v současné době nedoporučuje tyto pozemky určit k zástavbě, zejména z důvodu dořešení a realizace protipovodňového opatření a trasy vodovodního řadu. V uvedené lokalitě by byla řešena pouze část pozemků a lokalita by tak nebyla řešena jako souvislý celek. Celou lokalitu by bylo možné v budoucnu řešit změnou ÚP jako celistvý blok, ale až po vyřešení protipovodňového opatření a vodovodního řadu.</p> <p>Jihovýchodní část od Šindlovského rybníka – pozemky parc. č. 475/1, 475/2, 474/9 zástavbou by se jednalo o narušení souvislého bloku zemědělské půdy.</p> <p>Výše uvedené rozhodnutí o námitce je podloženo zápisem z jednání za účasti i projektanta a dotčeného orgánu Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, z hlediska ochrany ZPF.</p> <p><u>Pro obě lokality dále platí:</u> zábory ZPF, které byly již schváleny v současném platném ÚP z roku 2004, byly částečně již zastavěny,</p>

			<p>zbývající nezastavěné plochy návrh ÚP převzal a doplnil novými zábory ZPF, které jsou navrženy nad rámec současně platného ÚP, a to z důvodu koncepce rozvoje a potřeb celého správního území obce Litvínovice. Návrh ÚP má dostatečný prostor pro další rozvoj území, zejména pro výstavbu nových rodinných domů. Další navyšování zastavěných ploch by bylo zejména z hlediska infrastruktury (v obci např. není pro celé správní území v současné době vybudována oddílná kanalizace) a problémů odvodu dešťových vod (v obci není pro celé správní území vybudováno potřebné protipovodňové opatření) v současné době problémovou záležitostí. Obec má dále v současné době nedostačující kapacitu občanské vybavenosti (škola, školka atd.), díky velkému nárůstu obyvatel cca od roku 2005, což je také jeden z dalších prioritních úkolů pro nastávající období následujících let. (zápis z jednání ze dne 16.6.2014)</p>
4.	<p>Ing. Jiří Franěk, Ing. Irena Fraňková, Litvínovice 122, Pavel Kolař, Ivana Kolařová, Šindlovy Dvory, U Střelnice 132 13.6.2014</p>	<p>Věc: <u>námítky dotčených vlastníků k návrhu územního plánu Litvínovice</u> Podatelé jsou <i>vlastníci</i> pozemků parc. č. 874/65, 874/69, 874/73, 874/74 vše v k.ú. Litvínovice, obec Litvínovice. Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatelé tímto podávají proti předmětnému návrhu územního plánu Litvínovice v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námitku: Nesouhlasíme s navrhovaným funkčním využitím plochy veřejného prostranství (v návrhu označené VP9) která je situovaná uvnitř našeho soukromého vlastnictví, kde se vyskytují řádně povolené stavby a vzrostlé stromy. Jedná se o p.p.č. 874/65, 874/69, 874/73, 874/74, v k.-ú. Litvínovice, jejichž vymezení je v grafické příloze č.1, která je součástí námítky. Vzhledem k tomu, že výkres funkčního využití ploch návrhu územního plánu je v měřítku 1:5000 a pruh o šířce 3mm, je ve skutečnosti zábor v šířce 15m uvnitř našeho vlastnictví. <i>Požadujeme zohlednit naši připomínku, podanou při projednávání předběžného návrhu územního plánu Litvínovice, a to, aby tyto parcely byly celé zahrnuty do návrhu územního plánu s funkčním využitím – plochy určené pro výstavbu rodinných domků – bez jakýchkoliv navrhovaných diskriminačních opatření.</i></p>	<p><u>Rozhodnutí o námitce:</u> <u>Námítce se vyhovuje</u> <u>Odůvodnění:</u> Na základě podložených podkladů, sdělení k ohlášení drobné stavby (oplocení pozemku, dřevěného přístřešku, dřevěné kolny na nářadí), kolaudačního rozhodnutí (kabel NN včetně zděných el. pilířů) a rozhodnutí povolení napojení příjezdu na pozemek parc. č. 874/74 a pozemku parc. č. 874/69 bude veřejné prostranství (VP9) v rozsahu podél pozemků parc. 874/65 , 874/69, 874/73 a 874/74 vypuštěno. Jedná se o úsek, kde se v současné době realizuje výstavba chodníku a pro veřejné prostranství, mezi chodníkem a</p>

		<p>Odůvodnění: Na pozemcích (v navrhovaném pruhu veřejného prostranství) jsou realizovány stavby v souladu se stavebním a kolaudačním rozhodnutím a to na podkladu: <i>rozhodnutí o povolení zřízení sjezdu ze silnice k p.p.č. 874/69 ze dne 29.10.1997 č.j. RD/2657/97-Čej./III/14330 (viz. kopie č.1) *)</i> <i>povolení obecního úřadu Litvínovice na oplocení ze dne 6.5.1998 č.j. 9/1993 (viz. kopie č.2)*)</i> <i>*) od poloviny roku 1998 dochází na podkladu geometrického plánu k rozdělení p.p.874/69 a 874/65 za účelem vypořádání podílového spoluvlastnictví mezi manžely Kolafovými a Fraňkovými. Vznikající p.p. 874/69, 874/65, 874/73 874/74. Znamená to, že nynější dotčené parcely byly součástí dvou velkých parcel 874/69 a 874/65.</i> <i>povolení obecního úřadu Litvínovice na drobnou stavbu na p.p.č. 874/69 ze dne 3.4.2000 č.j. 008/2000 (viz. kopie č.3)</i> <i>povolení napojení příjezdu na p.p.č. 874/4 č.j. RD 350/01-III/14330-Ko ze dne 25.1.2001 (viz. kopie č. 4)</i> <i>kolaudační rozhodnutí na kabel NN ze dne 13.12.2002 zn. SÚ-11225/02-Má (viz. kopie č.5), stavební povolení vydáno 27.3.2002 na stavbu kabelu včetně zděných el. pilířů</i> <i>povolení obecního úřadu na drobnou stavbu č.j. 01/2002 (viz. kopie č.6)</i> <i>Stavby jsou zakresleny v příloze č. 2.</i> <i>Kromě uvedených staveb byla v souladu se stavebním povolením na stavbu p.č. 874/76 na pozemcích realizována výsadba zeleně, kde jsou dnes již vysoké stromy, které jsou staré více jak 15 let.</i></p>	<p>stávajícím oplocení, zůstane prostor menší než 1m. V návrhu ÚP bude toto upraveno v textové i grafické části. (zápis z jednání ze dne 16.6.2014)</p>
5.	<p>Miroslav Kršek, Úsilné 119, 370 10 České Budějovice 6.6.2014</p>	<p>Věc: <u>Námítka dotčeného vlastníka k návrhu územního plánu obce Litvínovice</u> Podatel je vlastníkem pozemků parc. č. 524/13, 524/81, 825/82, 525/1, 525/3, 526/3, 526/6, 526/7, 526/8 a stavby (zemědělské stavby, bez č.p., ležící na pozemku parc. č. 525/1, 525/2, 525/3, vše v k.ú. Litvínovice, okres České Budějovice.</p> <p>Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatel tímto podává proti předmětnému návrhu územního plánu Litvínovice v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námitku (y):</p> <p>Nesouhlasím s návrhem územního plánu týkající se změny objektu zemědělské stavby na skladové prostory. Požaduji vymazání tohoto záměru z návrhu územního plánu. Žádám tímto v návrhu územního plánu ponechat objekt ležící na parc. č. 525/1, 525/2, 525/3 a přilehlých pozemků, patřících k objektům veden jako zemědělský objekt. Zemědělský objekt, který byl takto mnou zakoupen ještě v době, kdy nebylo rozhodnuto příslušným orgánem o výstavbě rodinných domů, které svým způsobem paralyzují, jak mou případnou zemědělskou činnost, zároveň ale i vlastníky pozemků rodinných domů, kteří měli být na tuto skutečnost upozorněni příslušným orgánem, aby nedocházelo k případným sousedským sporům.</p> <p>Odůvodnění: Zemědělský objekt ležící na parc. č. 525/1, 525/2, 525/3 a pozemky náležející k objektu 524/13, 524/81, 524/82, 526/3, 526/6, 526/7, 526/8 bude nadále využíván jako zemědělský objekt. Bylo podáno odstoupení od stavebního záměru ke změně zemědělského objektu na skladové prostory.</p>	<p><u>Rozhodnutí o námitce:</u> <u>Námítce se vyhovuje</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> <u>Pro plochy výroby a sklady „VS“</u> do přípustného využití bude doplněn text: „zemědělské stavby“, v nepřípustném využití bude upraven text na následující znění: „Aktivity, které by omezovaly či jinak narušovaly hlavní využití, které by mohly zejména svým provozováním a technickým zařízením případně jeho důsledky (zejména výrobou, skladováním a provozováním zemědělských staveb) narušit se silným dopadem životní prostředí a veřejné zdraví, své okolí a užívání staveb a zařízení ve svém okolí nadměrně obtěžovat nebo ohrožovat nebo jinak snižovat kvalitu prostředí souvisejícího území . Do textové části bude doplněn následující text - <u>Respektovat maximální</u></p>

			<p><i>hranici negativních vlivů, vyznačenou v grafické části, s dodržením limitů hluku, vibrací, ovzduší apod. – negativní vlivy z těchto ploch nesmí tuto hranici překročit, a stejně tak žádné v budoucnu vyhlášené ochranné pásmo týkající se negativních vlivů na okolí.“</i></p> <p>Hranice negativních vlivů bude znázorněna rovněž v grafické části návrhu ÚP. Vyhodnocení této námítky bylo projednáno na dohodovacím jednání dne 16.6.2014 a odsouhlaseno se zástupcem dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje na jednání dne 30.6.2014. (zápisy z jednání ze dne 16.6.2014 a 30.6.2014)</p>
6.	<p>Ladislav Krlín, Gabriela Krlínová, Jižní 304, Šindlovy Dvory</p> <p>Jan Roháček, Miroslava Roháčková, Jižní 302, Šindlovy Dvory</p> <p>František Vokoun, Alena Vokounová, Vít. Nováka 521, 39470 Kamenice nad Lipou</p> <p>Petr Bicek, Jižní 298, Šindlovy Dvory,</p> <p>Ivana Picková, Jižní 298, Šindlovy Dvory,</p> <p>Tomáš Lorenčič, Marcela Lorenčičová Jižní 296, Šindlovy Dvory 11.6.2014</p>	<p>Podatel: Ladislav Krlín, bytem Jižní 304, Šindlovy Dvory, 37001 Litvínovice</p> <p>Gabriela Krlínová, bytem Jižní 304, Šindlovy Dvory, 37001 Litvínovice</p> <p>Jan Roháček, bytem Jižní 302, Šindlovy Dvory, 37001 Litvínovice</p> <p>Miroslava Roháčková, bytem Jižní 302, Šindlovy Dvory, 37001 Litvínovice</p> <p>František Vokoun, bytem Vít. Nováka 521, 39470 Kamenice nad Lipou</p> <p>Alena Vokounová, bytem Vít. Nováka 521, 39470 Kamenice nad Lipou</p> <p>Petr Bicek, bytem Jižní 298, Šindlovy Dvory, 37001 Litvínovice</p> <p>Ivana Picková, bytem Jižní 298, Šindlovy Dvory, 37001 Litvínovice</p> <p>Tomáš Lorenčič, bytem Jižní 296, Šindlovy Dvory, 37001 Litvínovice</p> <p>Marcela Lorenčičová, bytem Jižní 296, Šindlovy Dvory, 37001 Litvínovice</p> <p><u>Námítka k návrhu územního plánu obce</u> Z titulu vlastníka pozemků v k.ú. Litvínovice (686204) parc. č. 526/1, 526/16, 526/2, 526/17, 526/15, 526/18, 526/14, 526/19, 526/13, 526/20, v souladu s ustanovením §50 odst.3 Stavebního zákona si dovoluujeme podat námítky k návrhu ÚP obce Litvínovice.</p> <p>Na základě Oznámení řízení o vydání ÚP obce Litvínovice č.j. 476/14, vyvěšeno 6.5.2014 / sejmuto 16.6.2014, vznášíme námítky k vymezené ploše se způsobem využití „VS- plochy výroby a skladování“ na pozemcích 525/1, 525/1, 525/3, 526/8, 526/3, 526/4, 526/5, 526/6, 526/7.</p> <p>Požadujeme upravit: Změnu funkce plochy „VS“, na plochy „B“. Podmínky pro plošné využití území s funkcí „VS“: Celkovou zastavěnost plochy snížit ze 75% na 45%. To znamená upravit citaci na: „ Celková zastavěnost plochy stávající nebo maximálně 45% .“ Nepřípustné využití: V předposlední větě nesouhlasíme s citací o projevu nepříznivých vlivů z provozu na okolí; upravit citaci:</p>	<p>Rozhodnutí o námítce: <u>Námítce se částečně vyhovuje</u></p> <p>a) změna funkce plochy „VS“ na plochy „B“ se zamítá.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na rozsáhlé návrhové plochy pro bydlení na celém k. ú. Litvínovice, které byly již schváleny v současném platném ÚP z roku 2004, (částečně dnes již zastavěny a zbývající nezastavěné plochy převzaty do návrh a doplněny novými plochami, které jsou navrženy nad rámec současně platného ÚP z důvodu koncepce rozvoje a potřeb celého správního území obce Litvínovice) má Návrh ÚP již dostatečný prostor pro další rozvoj území pro bytovou výstavbu.</p> <p>Na požadované ploše je navíc problém s kanalizací (v obci např. není pro celé správní území v současné době vybudována oddílná kanalizace). Tomu odpovídá i požadavek majitel předmetné plochy VS, který požaduje ve své námítce využít objekty pro zemědělské stavby.</p>

	<p>„..... aby se nepříznivé vlivy z provozu na okolí neprojevovaly mimo hranice vlastního pozemku.“ Vypustit slovo „nadměrně“. Již v současné době na pozemcích „VS“ probíhá chov slepic, krůt a ovcí, které nekontrolovatelně (hlukově i pachově) ovlivňují nejbližší pozemky s bydlením V poslední větě nesouhlasíme s citací o výjimkách na čerpací stanice a bydlení; upravit citaci: Stávající znění = „..... Nepřípustné je bydlení a zřizovat čerpací stanice pohonných hmot s výjimkou zařízení pro potřebu provozovatele.“ Upravit na znění = „..... Nepřípustné je bydlení a zřizovat čerpací stanice pohonných hmot.“</p> <p>Odůvodnění námítky: <u>V bodě a):</u> <i>Plocha s funkcí „VS“ se v návrhu ÚP vyskytuje dvakrát, a to v části Litvínovice na periferii obce, což se dá považovat za vhodné umístění z hlediska obytné zástavby a vlivu na okolí. Druhá lokalizace plochy „VS“ je v části Šindlovy Dvory, kde je velmi nevhodně umístěna uprostřed ploch pro bydlení, které bude jednoznačně ovlivňovat včetně jejich okolí. Stejně tak bude ovlivňovat krajinný ráz.</i></p> <p><u>V bodě b):</u> <i>Tato plocha má Dle současné skutečnosti je zastavěnost cca 26% viz příloha námítky s podbarvenými plochami pozemků a objektů „VS“.</i> <i>Regulovaná zastavěnost ploch s funkcí „B“ je 35% 75% zastavěnost se téměř nevyskytuje ani v centru Č. Budějovic. Hodnota 75% zastavěnosti je nepřijatelná, jelikož jednoznačně ovlivní nejen ráz krajiny, ale i okolní bytovou zástavbu= tato regulace může do budoucna znamenat 11m vysoký výrobní monoblokový objekt s malou točnou pro auta na ploše cca 3993,75m2 z celkové plochy pozemků cca 5325m2.</i> <i>Vlivem zvýšené zastavěnosti plochy „VS“ na 75% se dají předpokládat i zvýšené nároky na nákladní dopravu, která bude nepříznivě ovlivňovat stávající i budoucí zástavbu pro bydlení danou funkčními plochami „B“ v ÚP.</i></p> <p><u>V bodě c):</u> Prokazování nadměrných hodnot vlivu pachů a hluku je složitou záležitostí často až subjektivního charakteru, které se velmi složitě doměřují a prokazují v daném čase. Proto nelze připustit definici se slovem nadměrně a definice musí znít jednoznačně, že nesmí ovlivňovat okolí.</p> <p><u>V bodě d):</u> <i>Plocha s funkcí „VS“ a jejího charakteru přípustného využití, není takového rozsahu, aby provozovatel musel disponovat vlastní stanicí pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že ve svahu pod plochou „VS“ je bytová zástavba se zahradami a pod nimi biokoridor místního významu, nesouhlasíme s možnou výstavbou čerpací stanice pohonných hmot a to i z hlediska nebezpečí potenciální havárie čerpací stanice s nebezpečím kontaminace půdy, vody, či ohrožení okolní zástavby.</i> Vzhledem k tomu, že předmětná funkční plocha „VS“ je jakýmsi „ostrovem“ koncepčně nezapadajícím do funkčních ploch bytové zástavby v jejím okolí, požadujeme věnovat jejímu řešení zvýšenou pozornost.</p>	<p>Obec má v současné době nedostačující kapacitu občanské vybavenosti (škola, školka atd.), díky velkému nárůstu obyvatel v obci cca od roku 2005, což je také jeden z dalších prioritních úkolů pro nastávající období následujících let.</p> <p>b) podmínky pro plošné využití pozemků, celková zastavěnost plochy „VS“ z 75% na 45% se vyhovuje částečně. <u>Odůvodnění:</u> celková zastavěnost plochy bude 60 % z důvodu funkce plochy VS. Přípustné využití této funkce musí splňovat podmínky pro možnost realizace přípustných a souvisejících činností, jako například i zřízení zpevněných ploch atd.,</p> <p>c) vypustit v nepřijatelném využití slovo „nadměrně“ se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> jak žadatel mimo jiného uvádí, např. chov slepic atd. Chov slepic je přípustný i ve funkci bydlení, která umožňuje vedlejší samozásobitelské hospodářství, a nelze tuto činnost pojmout jako nadměrně zatěžující pro okolní zástavbu. Do nepřijatelného využití bude dále uveden následující text, který ošetří případnou nadměrnou zátěž pro okolní zástavbu: „Aktivity, které by omezovaly či jinak narušovaly hlavní využití, které by mohly zejména svým provozováním a technickým zařízením případně jeho důsledky (zejména výrobou, skladováním a provozováním zemědělských staveb) narušit se silným dopadem životního prostředí a veřejné zdraví, své okolí a užívání staveb a zařízení ve svém okolí nadměrně obtěžovat nebo ohrožovat nebo jinak</p>
--	--	---

			<p>snižovat kvalitu prostředí souvisejícího území.“</p> <p>d) nepřipustném využití ve větě: „Nepřipustné je ...zřizovat čerpací stanice pohonných hmot s výjimkou zařízení pro potřebu provozovatele“ vypustit část věty: „s výjimkou zařízení pro potřebu provozovatele“ se vyhovuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> s ohledem na okolní zástavbu rod. domů, které jsou v bezprostřední blízkosti této plochy, lze tuto část věty (tuto činnost) vypustit. (zápis z jednání ze dne 16.6.2014)</p>
7.	<p>Ing. Marie Šedková, Ing. Miroslav Šedek, Šindlovy Dvory 99 13.6.2014</p>	<p>Věc: nesouhlas s dílčí částí územního plánu</p> <p>V ÚP Litvínovice projednaném dne 9.6.2014 jsou pozemky 831/11 a 819/12, které vlastní, (včetně parcely č. 831/4 ve vlastnictví ing. Miroslavy Kučerové) vedeny jako plochy veřejného prostranství (VP 23). ÚP svou danou obecností samozřejmě neřeší jednotlivé parcely. V tomto případě však neurčitost detailního dopadu řešení návrhu projektanta a příslušných dalších orgánů významně omezuje vlastnická práva majitelů zmíněných pozemků.</p> <p>Na nesouhlasné stanovisko, které jsem na OÚ předložila dne 13.11.2013, byl na základě naší žádosti můj manžel dne 3.6.2014 informován na OÚ paní Dvořákovou, že nelze vyhovět mému návrhu, aby tyto parcely nebyly veřejným prostorem, ale prostorem nutných předpokládaných protipovodňových opatření. Z toho důvodu byl i ÚP v roce 2004 takto předběžně upraven (na což jsme nereagovali) aniž bylo s vlastníky pozemků jednáno. Také stávající rozhodnutí se na vlastníky neohlíží a pokud je vodohospodářské opatření tím skutečným důvodem, pak zamýšlenou stoku je možné přesněji definovat a navíc lépe umístit do prostoru (na okraj pozemku), který je dnes a nejméně 50 let zpátky polem, nicméně v novém územním plánu je to bydlení. Stoka na odvod povodňových vod zabere cca 150 cm a její event. obsluha je možná v rámci řešení dopravní obsluhy navrhovaného území bydlení.</p> <p>Domníváme se, že bylo možné předejít těmto problémům včasnou přípravou. Veřejné prostranství vzniká tím, že dochází k pokojnému neomezenému obecnímu užívání prostranství, které neslouží jiným účelům. Obecné užívání je omezení vlastnického práva. Soukromý individuální výkon vlastnického práva je možné omezit výkonem práva obecného pouze s vůlí vlastníka, tj. s jeho souhlasem, nebo po dohodě s ním. Nic takového se nestalo. Bez souhlasu vlastníka může být vlastnické právo omezeno pouze na základě zákona, ve veřejném zájmu a za náhradu. O ničem takovém nebylo dosud nikdy hovořeno.</p> <p>Nabízím proto obci případné jednání o takovém řešení (odkoupení pozemku za náhradu vynaložených nákladů ve smyslu stavebního zákona), pokud nelze najít jiný kompromis, jiné východisko.</p>	<p><u>Rozhodnutí o námítce:</u> Námítka se zamítá</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Plocha VP 23 - v uvažovaném prostoru je předpokládáno s výstavbou protipovodňového opatření především proti přívalovým dešťovým srážkám. Součástí tohoto opatření bude i obslužná komunikace (cesta) od které bude zajišťována údržba a čištění protipovodňových opatření. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediné ekonomicky a polohově možné řešení (složitost terénu), nelze výše uvedené námítce vyhovět. Navrhované řešení je sledováno již předchozím územním plánem z roku 2004. V současné době detailní řešení protipovodňového opatření a dopadu do jednotlivých částí pozemků nelze určit jelikož to není předmětem územního plánování, ale podrobnějších dokumentací, které budou zpracovány před vlastní realizací předmětné stavby. Uvedená záležitost již byla řešena na jednání dne 9.1.2014 za účasti projektanta, pořizovatele, určeného zastupitele a dotčeného orgánu (Krajského úřadu – Jihočeský kraj, odboru životního prostředí), kde se projednávalo vyhodnocení</p>

			připomínky v rámci společného jednání návrhu územního plánu, se stejným požadavkem, který byl vyhodnocen rovněž zamítavě. <u>(Zápis z jednání ze dne 16.6.2014)</u>
8.	Vladimír Šnedorfer, Mokré 71 13.6.2014	<p>Námítka k návrhu územního plánu obce</p> <p>Z titulu vlastníka pozemku v k. ú. Litvínovice (686204), parc. č. 713/1, v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 Stavebního zákona si dovoluji podat n á m í t k u k návrhu územního plánu obce Litvínovice.</p> <p>V rámci návrhu územního plánu obce ž á d á m o změnu funkčního využití části výše uvedeného pozemku parc. č. 713/1. V návrhu územního plánu Litvínovice je hlavní využití pozemku navrženo jako „plochy zemědělské – Z“. Navrhuji změnit v části pozemku (cca 5.500 m², viz příložený náskres) hlavní využití pozemku na „plochy smíšené obytné - SO“ s tím, aby část tohoto pozemku (cca 3.000 m², viz příložený náskres) byla v územním plánu označena jako „plochy smíšené obytné – zahrada u RD“ s definovaným způsobem využití pro zázemí rodinného domu s nízkým koeficientem zastavěnosti. Pro tuto část pozemku navrhuji následující specifikaci:</p> <p>Hlavní využití: - zahrady rekreační a pěstební Přípustné využití: - oplocení, vedlejší stavby doplňující a související se stavbou rodinného domu na pozemku, zahradní altány, včelíny, sklady nářadí apod. Nepřípustné využití: - stavby k bydlení trvalému i přechodnému Podmínky prostorového uspořádání: - objekty přízemní s maximální výškou 2,6 m a celkovou výškou do 4 m od upraveného terénu, výška přízemí nad upraveným terénem max. 0,6m, zastavěná plocha do 16 m².</p> <p>Dále budou respektovány všechny podmínky využití území označeného jako „plochy smíšené obytné – SO“ uvedené v textové části územního plánu. V souvislosti s touto námitkou by došlo k posunu protipovodňové stavby „PPO 11“ na pozemku o cca 40 m východním směrem (vyčleněno cca 1.100 m² pozemku).</p> <p>Odůvodnění: Jako hlavní důvod podání námítky uvádím skutečnost, že starší syn s rodinou se rozhodl vrátit do rodné obce, kde by chtěl postavit dům pro svou rodinu a podpořit tak stabilizaci věkového průměru v obci ☺. Prostor zahrady by byl využit k vytvoření velmi rozvolněné zástavby - ojedinělé přírodní permakulturní zahrady, která by byla významným prvkem pro ekologickou stabilitu oblasti a rozvíjela by stávající přírodní hodnoty v obci. Zároveň by tvořila plynulý přechod zastavěného území do volné přírody – návaznost na lokální biokoridor LBK 293. Obecně lze říci, že tvorba zahrad je důležitá nejen hlediska kultury, ekologie, ale zvláště v oblasti zadržování srážkových vod v krajině (více o tématu např. na www.prirodnizahrada.eu nebo www.ekozahrady.com).</p> <p>V předešlé fázi řízení jsem připomínkoval návrh územního plánu, kdy připomínce nebylo vyhověno s odůvodněním: „Z hlediska urbanistické koncepce se jedná o narušení souvislého bloku zemědělské půdy, prioritní je zachování hranice stávající zástavby, jednalo by se precedent pro další případnou zástavbu. Stanovení BPEJ – ochrana půdy III. třídy.“</p> <p>Odůvodnění námitek bylo konzultováno s dotčeným orgánem ochrany přírody, který této konkrétní myšlence využití území vyjádřil podporu.</p> <p>Dle mého názoru je dále možné k odůvodnění připomínky uvést, že souvislý blok zemědělské půdy je v návrhu územního plánu již</p>	<p><u>Rozhodnutí o námitce:</u> <u>Námítka se zamítá</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu ÚP je navržen koridor pro protipovodňové opatření. Ve zbývající části není dostatek prostoru pro plochu bydlení. Po zpřesnění nebo provedení protipovodňových opatření je možné samostatnou změnou ÚP prověřit možnost umístění požadované plochy pro bydlení na zbývající části pozemku. Zábory ZPF, které byly již schváleny v současném platném ÚP z roku 2004, byly částečně již zastavěny, zbývající nezastavěné plochy návrh ÚP převzal a doplnil novými zábory ZPF, které jsou navrženy nad rámec současně platného ÚP, a to z důvodu koncepce rozvoje a potřeb celého správního území obce Litvínovice. Návrh ÚP má dostatečný prostor pro další rozvoj území, zejména pro výstavbu nových rodinných domů. Další navyšování zastavěných ploch by bylo zejména z důvodu problémů odvodu dešťových vod (v obci není pro celé správní území vybudováno potřebné protipovodňové opatření) v současné době problémovou záležitostí.</p> <p>V uvedeném návrhu žadatele je část předmětného pozemku (označena jako plochy zeleně – zahrada) navržena jako „plochy smíšené obytné – zahrada u RD“ s definovaným způsobem využití pro zázemí rodinného domu s nízkým koeficientem zastavěnosti, umožňující oplocení,</p>

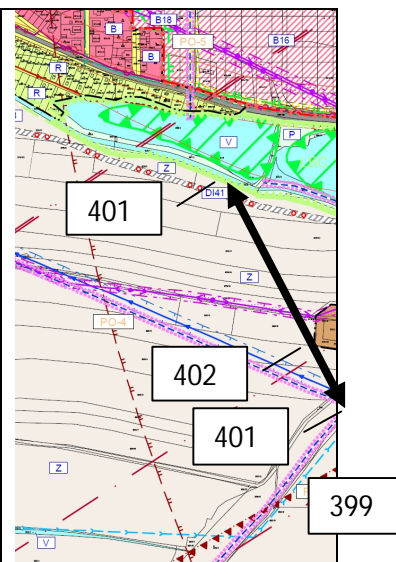
		<p>narušen plánovanou cyklostezkou DI41, která tvoří jižní ohraničení námitkovaného pozemku. Pozemek také těsně navazuje na veřejnou komunikaci parc. č. 713/9 a současně na stávající zástavbu svou západní a severní stranou. Do východní části je umístěno plánované protipovodňové opatření "PPO 11", na které prakticky navazuje lokální biokoridor LBK 293. Výše uvedená ohraničení společně tvoří podstatnou bariéru pro další zástavby mimo toto území. Pokud se týká precedentu další výstavby v obci vůbec, je nutno uvést, že zde se jedná o specificky situovaný pozemek s vyřešeným přístupem, bezproblémovou dostupností inženýrských sítí, tudíž zcela vhodný pro stavbu rodinného domu. Z výše uvedeného vyplývá, že námitkovaný pozemek je zcela vhodný na stavbu rodinného domu, protože:</p> <p>a) celé řešené území je zařazeno do III. třídy ochrany – zástavba není vyloučena. Nenalézá se tedy na bonitně nejcenější půdě ochranné třídy I. nebo II.</p> <p>b) pozemek je bezprostředně navázán na technickou a dopravní infrastrukturu a stávající zástavbu, je bezproblémově přístupný</p> <p>c) protipovodňové opatření „PPO 11“ umístěné v návrhu územního plánu na pozemku při jeho západní hranici, zůstane na tomto pozemku zachováno, pouze se posune cca o 40 m východním směrem (vyčleněno cca 1.100 m² území na pozemku)</p> <p>d) je většina pozemku plánována zahradou, čímž se posílí retence srážkových vod v oblasti, voda tudíž bude lépe zadržena přímo v krajině</p> <p>e) se jedná o individuální výstavbu, nikoliv masivní developerský projekt.</p> <p>Z důvodů shora uvedených žádám, aby námitka byla individuálně posouzena a následně jí bylo v y h o v ě n o .</p>	<p>vedlejší stavby doplňující a související se stavbou RD na pozemku, zahradní altány, přízemní objekty s celkovou výškou do 4m od upraveného terénu atd. I v této části pozemku by se jednalo o zastavitelnou plochu, která by narušila souvislý blok zemědělské půdy.</p> <p>Uvedená záležitost již byla řešena na jednání dne 9.1.2014 za účasti projektanta, pořizovatele, určeného zastupitele a dotčeného orgánu (Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, z hlediska ochrany ZPF), kde se projednávalo vyhodnocení připomínky v rámci opakovaného společného jednání návrhu územního plánu, se stejným požadavkem, který byl vyhodnocen, rovněž za účasti dotčeného orgánu) zamítavě.</p> <p><u>(Zápis z jednání ze dne 16.6.2014)</u></p>
9.	Ing. Jiří Franěk, Litvínovice 122 16.6.2014	<p>Věc: Připomínky k návrhu nového územního plánu</p> <p>Dne 9.6.2014 bylo na obci veřejné projednání návrhu nového ÚP Litvínovice. Podávám následující 3 připomínky vycházející z podnětu občanů i z mého osobního názoru. I když se některé připomínky týkají pozemků v našem vlastnictví, nepodávám námitky, ale pouze připomínky. Činím tak z titulu zastupitele obce za velké množství občanů, jichž se následující problémy týkají.</p> <p>1/ Stanovení provozní hladiny a manipulačního řádu velkého Šindlovského rybníka a jeho využití.</p> <p>V současné době je využití rybníka zcela podřízeno rybochovným účelům. Hladina je udržována bez ohledu na srážky na co možná nejvyšší kótě. Rybník je zabahněn. Veškeré atmosférické srážky skončí po ztrátě půdy je pohlcovat v rybníku a následně v Litvínovickém potoce. V plochách mimo výstavbu se do rybníka dostává bahno z okolních zemědělsky využívaných polí. Bezpečnostní přeliv rybníka je zcela nesmyslně zaveden znovu do potoka, ačkoliv existuje technické řešení odvodu těchto vod mimo potok, jehož průtočný průřez je limitován zatrubněnými částmi potoka. Jedná se o rybník, který se nachází v horní části obce a nevyužívání jeho retenční schopnosti považuji za trestuhodné. V ÚP není rovněž řešen odvod vod z bezpečnostního přelivu mimo potok do navrhovaného protipovodňového příkopu za Derpalem.</p> <p>Rybník by měl sloužit především pro zachycení povrchových vod a pro rekreaci obyvatel. V jeho jižní části byl vybudován za nemalé prostředky park, který je v současnosti zcela nesmyslný. Odbahněním rybníka by se zlepšilo jak jeho hospodářské využití, tak retenční schopnost. Stanovením manipulačního řádu a udržováním</p>	<p><u>Rozhodnutí o námitce:</u> <u>Námitka se zamítá</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z důvodu vlastnictví pozemků parc. č. 283/2, 282/1, 278/2 atd. (jižní a jihovýchodní část pod Prostředním litvínovickým rybníkem) byla připomínka vyhodnocena jako námitka. V průběhu projednání ÚP Litvínovice byly vzneseny náměty na úpravu koncepce protipovodňových opatření. Úprava spočívá v prověření možnosti svedení obtokové stoky litvínovických rybníků do navržených protipovodňových opatření po jižním okraji navrhované zástavby Litvínovic. Výhodou doporučeného řešení by bylo odlehčení stávajícího Litvínovického potoka v místech, kde prochází zástavbou.</p>

hladiny na bezpečné kótě by se podstatně snížily možné povodňové škody. Do návrhu ÚP by se měla proto tato významná část obce též zpracovat.

2/ Plochy ÚSES /biokoridor kolem Litvínovického potoka/ Chápu, že tyto plochy jsou součástí větších územních celků a mají na sebe návaznost. Tím spíše by však měly být řešeny v ÚP tak, aby je nepříznivě neovlivňovaly. V současné době se tak děje a proto jsem se jako vlastník pozemků, na kterých se tyto plochy též nacházejí, obrátil na Odbor ochrany přírody se žádostí o řešení zcela nepřijatelného stavu. Litvínovický potok je ve skutečnosti otevřená kanalizační stoka, která napájí soustavu rybníků Horní, Prostřední a Dolní, ze kterých se stávají žumpy. Život v biokoridoru zcela vymizel, po každém větším dešti hynou ryby, neboť se do rybníků kromě fekálií dostává i chemie. Zápach zhoršuje životní podmínky občanů v blízkosti tohoto „biokoridoru“. **Dokud ze strany obce nenastane náprava, nemá biokoridor žádný smysl.** Pro jedinou žábu, která se v úseku všech tří rybníků dnes vyskytuje a o kterou se stará jeden zahrádkář je zbytečný.

3/ Minimální výměra stavebních parcel

Současný platný ÚP neřeší regulativy minimální výměry stavebních parcel. Usnesení ZO o minimální výměře 700 m bylo navíc nyníjším ZO revokováno a mohly se dělat stavební parcely 400-500 m. Na veřejném projednání mi na můj dotaz bylo odpovězeno, že obec požaduje výměru min 1000 m. Obrátili se na mne někteří občané, kteří se obávají, že nebudou schopni tomuto regulativu vyhovět a jejich děti si nebudou moci postavit na zahradě svých rodičů. Jako jeden z geodetů upozorňuji, že jsme podle dosud platného ÚP vytvořili mnoho parcel, které v katastru nejsou zapsány a nevyhovují 1000m. Přesto je a bude geometrický plán, kterým parcely vznikly a na který mají souhlasné stanovisko k dělení pozemků od stavebního úřadu stále platný. Totéž platí o případných projektových nákladech, radonu, výškopisech apod. Náklady občanů na tyto práce nemůžeme zhatit regulativem z nuly na tisíc m². **Myslím si, že rozumný regulativ je 800 m². V těchto výměrách je dělána většina stavebních parcel.** Pokud má obec zájem regulativ ještě zvýšit, měla by tak učinit **až po upozornění občanů a po určitém přechodném období min 1 roku.** V tomto období by mohly občané realizovat nezapsané g.plány nebo je předělat na jiné výměry. Obci by mohly hrozit i soudní spory. Nezapsané g.plány nemusí být způsobeny liknavostí občanů, ale i tím, že dosud nebyl nalezen vhodný kupec, dítě pro které je určena parcela je dosud nezletilé, neproběhlo dědické řízení a pod. Katastr nezapíše žádnou parcelu do KN bez příslušné listiny n.př.kupní či darovací smlouvy a v mapách se proto neobjeví.



Prověření bude spočívat zejména v podrobném výškovém zaměření, neboť převedení obtokové stoky na navrhované protipovodňové opatření je téměř bezspádu. Dle orientačních výškových hodnot čerpaných z Google je obtoková stoka v místě předpokládaného odbočení 401 m n. m. a místo napojení 401 m n. m. Toto posouzení je však možné provést v podrobnějším stupni projektové dokumentace na základě přesného geodetického zaměření.

Závěr:
Navržené řešení územním plánem v každém případě odlehčí Litvínovickému potoku i bez doporučeného propojení.

Současně je nutné konstatovat, že předložený návrh územního plánu umožňuje realizaci protipovodňových opatření ve **stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití** str. 19

Plochy zemědělské Z

Hlavní využití –
Intenzivní a extenzivní hospodaření se zemědělskými travními porosty a ornou půdou nebo činnosti a zařízení, které s tímto hospodařením souvisí
Přípustné využití –

			<p><i>Přípustné je provádět na těchto územích změny kultur (na pastviny, louky, sady, ornou půdu), zřizovat a provozovat na těchto územích sítě a zařízení nezbytné dopravní a technické infrastruktury nezbytné pro obsluhu a zásobování tohoto a přilehlého území, umísťovat stavby pro zabezpečení zemědělské činnosti (seníky, přístřešky pro zvěř a chovaná zvířata formou lehkých přístřešků, včelíny, silážní jámy atd.), oplocení pastvin a obor, dostavby a přístavby malého rozsahu (tj. nárůst o max. 25% prvotně zkolaudované plochy) stávajících trvalých staveb na vlastním pozemku, <u>zřizování vodních nádrží a toků, realizace ÚSES, opatření pro udržení vody v krajině, revitalizace toků, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření a další opatření přispívající k vyšší retenční schopnosti krajiny.</u></i></p> <p>Současný platný územní plán z roku 2004 nikdy ve své závazné části neměl regulativ o min. výměře pozemku a proto nemohl být ani nikdy v zastupitelstvu obce revokován. Velikost stavebních pozemků pro bydlení na min. 700 m² byl stanoven v návrhu ÚP Litvínovice pro společné jednání a dne 24.1.2014 byl vznesen na pracovním jednání zastupitelů obce požadavek na pořizovatele o zvýšení velikosti stavebních pozemků pro bydlení (B) na min. 1.000 m². Pořizovatel tento požadavek zastupitelů obce respektoval a proto byl do návrhu ÚP Litvínovice pro veřejné projednání projektantem, na základě pokynu pořizovatele, zapracován. Velikost stavebních pozemků se bude vztahovat na nové lokality, ve kterých je plánována výstavba RD a nebude se týkat stávající parcelace.</p>
--	--	--	---

			<p>Definice pojmu „Velikost stavebních pozemků“ bude doplněna do textové části návrhu ÚP Litvínovice, do kap. „f) stanovení podmínek pro využití ploch.....“, do části „<i>Definice použitých pojmů</i>“, „<i>Podmínky pro plošné využití území</i>“ v následujícím znění: Velikost stavebních pozemků – dle stávající parcelace nebo min. dle stanovených podmínek pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití. (zápis z jednání ze dne 23.6.2014)</p>
10.	<p>JUDr. Ing. Miroslav Kořenář, CB REALITY s.r.o., zastoupení Mgr. Martinem Kolaříkem, advokátem 16.6.2014</p>	<p><u>Osoby uplatňující námitky (připomínky) k návrhu územního plánu obce Litvínovice:</u></p> <p>1) JUDr. Ing. Miroslav Kořenář, nar. 31.12.1974 trvale bytem Radniční 133/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice (dále jen „JUDr. Ing. Miroslav Kořenář“)</p> <p>2) CB REALITY s.r.o., IČO: 26 10 88 10 se sídlem Radniční 133/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích oddíl C, vložka 14492, jejímž jménem jedná JUDr. Ing. Miroslav Kořenář (dále jen „CB REALITY s.r.o.“) (JUDr. Ing. Miroslav Kořenář a CB REALITY s.r.o. dále také jako „Vlastníci“) <i>Vlastníci zastoupeni: Mgr. Martinem Kolaříkem, advokátem, reg. č. ČAK 13402 se sídlem Pod Zámekem 477/18, 373 71 Rudolfov</i></p> <p style="text-align: center;"><u>NÁMITKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE LITVÍNOVICE</u></p> <p style="text-align: center;">I.</p> <p>Úvodem Vlastníci uvádějí, že:</p> <p>a) JUDr. Ing. Miroslav Kořenář je vlastníkem, mimo jiné, pozemků parc. č. 241/1 a 251/8, jak jsou tyto nemovitosti zapsány na LV č. 980 pro katastrální území a obec Litvínovice u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice (dále jen „Pozemky_MK“).</p> <p>b) CB REALITY s.r.o. je vlastníkem, mimo jiné, pozemků parc. č. 241/33, 241/34, 241/35, 241/36, 241/37, 241/39, 241/40, 241/42, 241/43, 251/6, 251/7, 251/9, jak jsou tyto nemovitosti zapsány na LV č. 1508 pro katastrální území a obec Litvínovice u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice (dále jen „Pozemky_CBR“). Pozemky_MK a Pozemky_CBR jsou na základě návrhu územního plánu Litvínovice pro společné jednání z října 2013 (dále jen „Návrh územního plánu“) zahrnuty do:</p> <p>a) plochy č. B3 (plocha bydlení) b) plochy č. VP4 (plochy veřejných prostranství)</p>	<p><u>Rozhodnutí o námitce:</u> <u>Námitka se zamítá</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Plochy VP4 - budou zachovány jako ucelené plochy veřejného prostranství, které je potřeba zachovat z důvodu rozsáhlé okolní zástavby z východní části území. S ohledem na navržené protipovodňové opatření lemující tento veřejný prostor, dále i z hlediska částečně již řešené parcelace části plochy B3, sousedící s plochou VP, projektant navrhl umístění těchto ploch VP z hlediska urbanistického jako nevhodnější, umožňují zároveň i v přípustném využití mimo jiného možnost zřízení dětských hřišť (sportovní využití pro mládež), což by bylo pro rozsáhlou okolní zástavbu RD přínosem pro možné využití celé lokality. Zpracování regulačního plánu pro plochy B3 a VP4 nebylo ze strany dotčených orgánů požadováno a rovněž ani obec tento požadavek nevnesla.</p> <p>Uvedená záležitost již byla řešena na jednání dne 8.1.2014 za účasti projektanta, pořizovatele, určeného zastupitele a dotčeného orgánu</p>

	<p style="text-align: center;">II.</p> <p>1) Vlastníci považují za zcela zásadní skutečnost, a to jak bylo uvedeno již v připomínkách k návrhu územního plánu obce Litvínovice ze dne 18.12.2013 a a nemohou souhlasit s tím, že v Návrhu územního plánu jsou bez jakéhokoliv předchozího projednání s Vlastníky dotčených pozemků odděleně vymezeny plochy č. B3 jako plocha bydlení a dále plocha VP4 jako plocha veřejného prostranství, aniž by byl předem zjišťován názor Vlastníků, k jakému účelu, resp. do jaké plochy by měly být Pozemky_MK a Pozemky_CBR, případně další pozemky jiných vlastníků zahrnuté v plochách č. B3 a č. VP4 zařazeny. Na plochu č. B3 a č. VP4 je potřeba nahlížet jako na jeden neoddělitelný, funkčně související celek, resp. jako na jednu zastavitelnou plochu. V Návrhu územního plánu je toto znázorněno ve výkrese základního členění.</p> <p><u>2) Vlastníci nadále trvají na tom, že plochy veřejného prostranství by měly být umístěny zejména na pozemcích, které jsou ve vlastnictví Obce Litvínovice,</u> na jiných pozemcích pouze za podmínky, že toto bude předem projednáno a dohodnuto s vlastníky těchto pozemků a současně řádně odůvodněno, aby pak nemuselo být přikračováno k následným jednáním o prodeji těchto pozemků Obci Litvínovice, jednáním o umístění stavby, resp. dle NOZ zřízení práva stavby, nebo v krajním případě vyvlastňování předmětných pozemků ve veřejném zájmu, což by zcela odporovalo samotnému účelu územního plánu.</p> <p>Jelikož se v případě územního plánu obce jedná o opatření obecné povahy, které by mělo sloužit jak všem občanům Obce, tak vlastníkům pozemků, které se nachází v katastrálních územích Obce. Vlastníci rozumí argumentům pořizovatele, že plochu veřejného prostranství je nutné vymežit, současně ovšem uvádí, že toto lze vyřešit několika způsoby, když mimo vymezení plochy veřejného prostranství přímo v Návrhu územního plánu, by bylo možné celou situaci řešit následovně:</p> <p>a) <u>Pro celou plochu č. B3 a č. VP4 by byla stanovena podmínka zpracování regulačního plánu (a to buď na žádost, nebo z podnětu, když o jednotlivých variantách lze nadále jednat),</u> přičemž současně by byla vypuštěna podmínka zpracování územní studie pro toto území, nebo</p> <p>b) pro celou plochu č. B3 a č. VP4 by bylo možné <u>stanovit podmínku dohody o parcelaci.</u></p> <p>Je totiž zcela zřejmé, že postupy ad a) a ad b) by byly zcela jistě vhodnějším řešením než vymezení plochy č. VP4 v Návrhu územního plánu bez dohody s vlastníky bez řádného odůvodnění, pouze s odkazem na vyhlášku Ministerstva místního rozvoje č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a s odkazem na jakousi údajnou vazbu na protipovodňové opatření lemující tento veřejný prostor, když jak regulační plán, tak dohoda o parcelaci jsou závazným dokumentem pro rozhodování v území.</p> <p><u>Možným řešením by rovněž bylo vypracování územní studie současně s pořizováním územního plánu obce Litvínovice</u> a její řešení do Návrhu územního plánu zapracovat. I když zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů neukládá, aby územní studie byla projednávána s vlastníky pozemků, ve většině případů se tak děje a její řešení je pak pro všechny zainteresované, tj. pro obce a pro vlastníky pozemků a přijatelné, tím by byl vyřešen celý problém nezávislosti územní studie, jak, mimo jiné, argumentuje Obec Litvínovice.</p>	<p>(Krajského úřadu – Jihočeský kraj, odboru životního prostředí), kde se projednávalo vyhodnocení připomínky v rámci opakovaného společného jednání návrhu ÚP, se stejným požadavkem, který byl vyhodnocen rovněž zamítavě. (Zápis z jednání ze dne 23.6.2014)</p>
--	---	---

		<p>3) V Návrhu územního plánu je argumentováno tím, že plochy veřejného prostranství odpovídají plochám bydlení ve smyslu ustanovení § 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, přičemž není vůbec uvedeno, z jakého důvodu jsou plochy veřejného prostranství č. VP4 umístěny pouze na pozemcích některých vybraných vlastníků, kteří mají pozemky v ploše č. B3, ačkoliv jiní vlastníci, mající pozemky v ploše č. B3 takto omezení vůbec nejsou. Restriktivním rozdělením pozemků dle územního plánu do ploch č. VP4 a č. B3 vzniká mezi jednotlivými vlastníky pozemků v těchto plochách nerovnoprávné postavení mezi vlastníky, jejichž pozemky jsou umístěny pouze v ploše č. B3, vlastníky, jejichž pozemky jsou umístěny pouze v ploše č. VP4, a vlastníky, jejichž pozemky jsou umístěny jak v ploše č. B3, tak v ploše č. VP4.</p> <p>4) Jak vyplývá z textové části územního plánu je v plochách veřejných prostranství přípustné zřizovat stezky pro pěší i cyklisty, osazovat drobnou architekturu a uliční mobiliář, pomníky, památníky, vysazovat aleje, výsadba zeleně obecně, stavby pěších komunikací, drobné stavby informačního charakteru, dětská hřiště, dopravní infrastruktury, stavby spojené s vytvořením technického zázemí a technické infrastruktury.</p> <p>Umístění veřejných prostranství do plochy č. VP4 samostatně oddělené od plochy č. B3 na její okraj je z pohledu vybudování příjemného životního prostředí pro budoucí obyvatele těchto lokalit přinejmenším nelogické. Jak bylo uvedeno výše, bylo by přirozenější budovat veřejná prostranství uvnitř zástavby spolu s postupující výstavbou jednotlivých částí, nikoliv zcela odděleně na okraji zástavby, kde tato plocha veřejných prostranství nemusí najít v reálné podobě žádného využití.</p> <p>Přínos veřejného prostranství nelze zpochybňovat, ale aby takový přínos mohl nastat, musí být realizace veřejného prostranství zajištěna, resp. územní plán jeho vymezení musí provést takovým způsobem, aby byl dosažen soulad soukromého a veřejného zájmu, což Návrhem územního plánu není. Jednak jsou plochy pro realizaci veřejného prostranství č. VP4 vymezeny na soukromých pozemcích, s čímž nesouhlasí jejich vlastníci, obec pro tyto pozemky neuplatňuje ani institut veřejně prospěšného opatření, kdy je možno na takovéto pozemky uplatnit předkupní právo, a tím deklarovat snahu obce o budoucí realizaci veřejného prostranství. V odůvodnění návrhu územního plánu nelze zjistit, na základě jakých podkladů a důvodů bylo veřejné prostranství vymezeno zcela na okraji rozvojové lokality, z jakých důvodů je vymezeno v této konkrétní podobě.</p> <p>ZÁVĚR</p> <p>Vlastníci výslovně nesouhlasí s umístěním plochy veřejného prostranství VP4, když dle názoru vlastníků by bylo namístě, aby Obcí Litvínovice bylo zvoleno jiné řešení, jak je vlastníky navrhováno v Článku II odst. 2) těchto Námitkách proti návrhu územního plánu Obce Litvínovice, a to rovněž s ohledem na zájmy jednotlivých vlastníků pozemků, přičemž Vlastníci jsou připraveni zřídit na část pozemků MK a Pozemků CBR např. stezky pro pěší, popř. cyklisty, dětské hřiště, zeleň, dopravní infrastrukturu, apod., jak je blíže uvedeno v textové části Návrhu územního plánu.</p>	
11.	<p>Josef Bártík, Šindlovy Dvory 70, Josef Bártík, Stráňka 407, Litvínovice 16.6.2014</p>	<p>Podatelé: <u>Josef Bártík, bytem Šindlovy Dvory 70</u> <u>Josef Bártík ml., bytem Stráňka 407, Litvínovice</u></p> <p><u>Věc: Námitky dotčených vlastníků k návrhu územního plánu</u></p> <p>Podatelé jsou vlastníky p.č. 483, 482/7, 482/8, 482/9 a 482/10 v kú</p>	<p><u>Rozhodnutí o námitce:</u> Námitka se zamítá</p> <p><u>Odůvodnění:</u> a) Z hlediska urbanistické koncepce pozemky nemají přímou</p>

	<p>Litvínovice a tímto podávají proti předmětnému návrhu UP Litvínovice v souladu s § 52, odst. 2/zák. 183/2006 Sb. následující námitku.</p> <p>Vznáším námitku na diskriminační jednání obce vůči mé osobě. V roce 2004 před schválením UP jsem vznesl námitku, kterou Jihočeský krajský úřad považoval za oprávněnou, ale jejímž přijetím by se schválení UP opozdilo. V té době byla v jednání stavba kruhového objezdu při vyústění místní komunikace na silnici E55. Neschválením UP by bylo zahájení této stavby ohroženo.</p> <p>Na nátlak všech zastupitelů včetně starostky jsem námitku stáhl a umožnil tak schválení UP. Učinil jsem tak na základě písemné dohody, uzavřené mezi mnou a všemi zastupiteli včetně starostky. Usnesením č. 14/11 z 19.8.2004 vzešla tato dohoda v platnost. V dohodě bylo stanoveno, že v první změně UP budou moje pozemky /které byly z UP neoprávněně vyhozeny a které byly předmětem námitky/ znovu zařazeny. Jednalo se o dva pozemky, které jsem chtěl využít jako stavební parcely. Součástí téhož usnesení bylo i stanovení minimální velikosti stavebních parcel 700 m².</p> <p>Zastupitelstvo na 9. zasedání konaném 7.3.2012 toto usnesení revokovalo. Zdůvodnilo to nedostatečnou infrastrukturou, která by byla dalšími dvěma stavbami ohrožena. Současně zrušilo tím i minimální velikost stavebních parcel 700 m². V té době povolilo i 1. změnu UP jednomu ze zastupitelů, do této změny i přes mé naléhání odmítlo zařadit. V této době vzniklo více než 30 nových stavebních parcel, z nichž měly některé výměru 400 až 500 m². Na moji písemnou připomínku o zařazení do UP a plnění usnesení 14/11 jsem odpověď nedostal.</p> <p>Při projednávání UP dne 9.6.2014 jsem se dověděl, že připomínky, které nebudou uznány lze uplatnit u správního soudu v Českých Budějovicích, což hodlám učinit.</p> <p>Vyřazením mých pozemků z UP není motivováno technickými problémy, ale vysloveně osobními diskriminačními důvody tehdejší i současné starostky paní Novákové.</p> <p>Zařazením výše uvedených parcel do UP chceme řešit bytovou situaci naší rodiny.</p>	<p>vazbu na zástavbu sídla Š.Dvory. Zábory ZPF, které byly již schváleny v současném platném ÚP z roku 2004, byly částečně již zastavěny, zbývající nezastavěné plochy návrh ÚP převzal a doplnil novými záborů ZPF, které jsou navrženy nad rámeč současně platného ÚP, a to z důvodu koncepce rozvoje a potřeb celého správního území obce Litvínovice. Návrh ÚP má dostatečný prostor pro další rozvoj území, zejména pro výstavbu nových rodinných domů. Další navyšování zastavěných ploch by bylo zejména z hlediska infrastruktury a problémů odvodu dešťových vod (v obci není pro celé správní území vybudováno potřebné protipovodňové opatření) v současné době problémovou záležitostí. Obec má dále v současné době nedostačující kapacitu občanské vybavenosti (škola, školka atd.), díky velkému nárůstu obyvatel cca od roku 2005, což je také jeden z dalších prioritních úkolů pro nastávající období následujících let.</p> <p>Dohoda uzavřená dne 30.1.2004</p> <p>Uvedená dohoda byla v roce 2011 zaslána k právnímu posouzení (poradenské centrum pro zastupitele - bezplatná právní poradna centra svazu města a obcí ČR).</p> <p>Závěr z právního posouzení jsme obdrželi dne 11.11.2011 v následujícím znění: „<i>předložená dohoda je neplatná, strany jí nejsou vázány.</i>“</p> <p>V Odůvodnění předmětné odpovědi je mimo jiné konstatováno: <i>Vzhledem k oddělení veřejného a soukromého práva není obecně přípustné, aby správní orgán při výkonu veřejné správy uzavíral se soukromými subjekty (které</i></p>
--	---	--

			<p><i>se ocitají v pozici adresátů veřejnoprávních aktů) soukromoprávní smlouvy, jimiž by se zavazoval ohledně svých dalších veřejnoprávních postupů atd.</i></p> <p><i>Sama předložená dohoda je navíc takového stupně neurčitosti, že nespĺňuje základní požadavky na platný právní úkon, z dohody nelze vyčíst, jaké lokality se přesně týká, čeho se má týkat změna ÚP ani kdy má nastat, která ze stran smlouvy je povinna tuto změnu iniciovat atd.</i></p> <p>Na základě uvedeného nelze předloženou dohodu považovat za platný dokument, jimiž by byly strany jakýmkoliv způsobem vázány.</p> <p>Usnesení ZO č. 14/11 ze dne 19.8.2004</p> <p>Přijatým usnesením č. 14/11, ve kterém byla schválena výše uvedená dohoda, nelze dle právního výkladu považovat za nějakým způsobem měnící právní statut dohody.</p> <p>Na základě uvedeného právního výkladu bylo toto usnesení, na 9. ZO dne 7.3.2012, pod č. usnesení 24/9, revokováno (zrušeno).</p> <p>Nesouhlas se zástavou předmětných pozemků z hlediska urbanistické koncepce a možnosti vynětí ze ZPF (zemědělského půdního fondu) je potvrzen zápisem z jednání ze dne 8.1.2014 za účasti pořizovatele, projektanta územního plánu, určené zastupitelky a dotčeného orgánu Ing. Steinbauera z Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví (zápis z jednání ze dne 23.6.2014)</p>
12.	Ing. Tomáš Trnka, Na Návsi 16, Homole, Ing. Kateřina Trnková, U Zlaté stoky	<p>Věc: Námitka proti Návrhu územního plánu obce Litvínovice podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.</p> <p style="text-align: center;">I.</p> <p>Jako spoluvlastník pozemků parc. č. 899 a 905/2, jejichž součástí je též rozestavěná stavba rodinného domu, jehož jsem (se svou manželkou Ing. Kateřinou Trnkovou, která se níž k této námitce připojuje) stavebníkem, to vše, jak je zapsáno na LV č. 687 pro obec</p>	<p><u>Rozhodnutí o námitce:</u> <u>Námitka se zamítá</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> – viz.text pod tabulkou (zápis z jednání ze dne 23.6.2014)</p>

<p>581, Litvínovice 16.6.2014</p>	<p>a k. ú. Litvínovice v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice (dále též jen „naše pozemky“), dotčených návrhem řešení pojatého do návrhu územního plánu pro obec Litvínovice, jenž byl zveřejněn veřejnou vyhláškou ze dne 30.4.2014, č. j. 476/14, následně též zveřejněn na internetových stránkách obce Litvínovice (litvinovice.cz) dne 2.5.2014 a veřejně projednán dne 9.6.2014 (dále jen „Návrh ÚP“) uplatňuji v souladu s § 52 odst. 2 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavení zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“) námitku k Návrhu ÚP. Níže specifikovanou námitku týkající se zohlednění tzv. západního polookruhu města České Budějovice v územním plánu obce Litvínovice, tedy zejména vymezení lokalit DI-1, DI-2, DI8 a DI-D57, podávám po seznámení se s platnou související územně plánovací dokumentací a dalšími relevantními veřejně dostupnými zdroji a po projednání dostupných informací s dalšími vlastníky pozemků a staveb dotčených napadanou částí Návrhu ÚP.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že lokalita DI8 pojatá do Návrhu ÚP se nachází v bezprostřední blízkosti našich pozemků a zasahuje mj. na pozemek parc. č. 905/9 bezprostředně sousedící s naším pozemkem parc. č. 905/2, považuji za nesporné, že jsem aktivně legitimován k podání námítky dle § 52 odst. 2 stavebního zákona. Mám za to, že jsem Návrhem ÚP, resp. bych byl případným budoucím opatřením obecné povahy odrážejícím Návrh ÚP, dotčen ve svých subjektivních právech, zejména pak v právu vlastnit majetek a právu na ochranu osobnosti. V tomto směru si dovoluji odkázat na recentní judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu.</p> <p>Níže uvedenou námitku lze shrnout tak, <u>že nesouhlasím s navrhovaným zařazením, ani vymezením ploch dopravní infrastruktury DI-1, DI-2, DI8 a DI-D57</u> (u poslední plochy se námitka týká prostoru obklopujícího stávající kruhový objezd) a požaduji jejich vymezení jako ploch zemědělských, přírodních a jiných tak aby navazovaly na plochy vymezené v jejich okolí, tj. fakticky zrušit tyto plochy dopravní infrastruktury bez náhrady. Pro případ, že by se z jakéhokoli důvodu ukázalo vedení této části tzv. západního polookruhu přes území obce Litvínovice jako nevyhnutelné, navrhuji jeho vedení mezi litvínovickými rybníky a dále pak směrem na tzv. „jižní“ přemostění Vltavy.</p> <p style="text-align: center;">II.</p> <p><i>Návrh ÚP v části</i> Řešení územního plánu, bodě d) koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění <i>uvádí:</i> „ÚP Litvínovice předkládá návrh koridoru DI-D57 (Litvínovická ulice) v úseku České Budějovice (křižovatka s ulicí Mánesova) - Boršov nad Vltavou, který je řešen jako plocha pro zkapacitnění dnešní silnice I/3 včetně související dopravní infrastruktury. Územní plán Litvínovice zpřesňuje dopravní koridor silnice I/3 a zajišťuje návaznost na sousední obce. Dále pak ÚP vymezuje návrh přeložky DI8 silnice III/14322 od kruhového objezdu (silnice I/3 Litvínovice) na sídliště Máj (ulice Branišovská). ÚP Litvínovice dále předkládá přemostění Vltavy a napojení na silnici I/3. Jižní přemostění DI5 navrhuje prodloužení ulice Papírenské v Českých Budějovicích a vznik nové křižovatky se silnicí I/3.“</p> <p>Návrh ÚP tudíž předpokládá budoucí vybudování západní spojnice ze sídliště Máje, resp. čtyřdvořských sídlišť, na kruhový objezd (silnice I/3 Litvínovice) vedenou západně od Stromovky – dle Návrhu ÚP na lokalitách DI-1, DI8 a DI-D57 (dále pro zjednodušení „Propojka“). Případnou stavbu Propojky přitom Návrh ÚP označuje jako stavbu veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce. Návrh ÚP přitom počítá jak se severním, tak jižním přemostěním Vltavy (DI-2: plocha dopravního koridoru pro severní přemostění Vltavy - pro pěší a cyklisty; DI-3: plocha dopravního koridoru pro jižní přemostění Vltavy- západní spojnice Českých Budějovic s východní částí sídla Litvínovice).</p>	
--	--	--

	<p>Uvedenému odpovídá též výkresová část Návrhu ÚP.</p> <p style="text-align: center;">III.</p> <p>Obsahově si svou námitku dovoluji ve stručnosti vymežit a odůvodnit následovně:</p> <p><u>A. Nepřiměřenost zásahu do práv, nesoulad se související územně plánovací dokumentací</u></p> <p>Mám za to, že v důsledku případného zbudování Propojky by došlo ke zcela nepřiměřenému zásahu do mých práv, zejména pak práva vlastnického a práva na ochranu osobnosti, a to především imisemi z dopravy. Obdobným důsledkům by samozřejmě byli vystaveni též další vlastníci nemovitostí v dotčeném území (tím je myšlena dotčená východní část území obce Litvínovice, zejména okolí ulic U Zlaté stoky a Litvínovická) a lidé v tomto území bydlící či pracující. Hypotetická a v Návrhu ÚP nijak nepodložená obecná prospěšnost Propojky nemůže tento zásah do subjektivních práv vyvážit, tím spíš, že s navrhovanou Propojkou nepočítají ani Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR“) ani Územní plán města České Budějovice (dále jen „ÚP ČB“).</p> <p>V této souvislosti je namístě uvést, že tzv. západní polookruh, jehož má být Propojka součástí, se má skládat v zásadě ze tří částí: 1) Přeložka Strakonická – ul. M. Horákové, 2) ul. M. Horákové, 3) Přeložka M. Horákové – Litvínovice. Výstavba tzv. západního polookruhu v této podobě přitom není součástí platné územně plánovací dokumentace na úrovni kraje, tj. ZÚR (vyřazena na základě námitek – stavby D63/5 a D63/6), ani sousedního krajského města, tj. ÚP ČB.</p> <p>ÚP ČB přitom počítá s vedením Propojky mezi Prostředním a Dolním litvínovickým rybníkem a dále pak na shora uvedené „jižní“ přemostění. Lze tudíž konstatovat, že Návrh ÚP zařazením Propojky nenavazuje na ZÚR, a to ani na jejich připravovanou 1. aktualizaci, ani na ÚP ČB. Dovoluji si přitom uvést, že vedení Propojky v zásadě tak, jak je zachyceno v ÚP ČB, považuji z hlediska cílů a úkolů územního plánování pro obec Litvínovice za vhodnější.</p> <p>Ze ZÚR ani ÚP ČB nevyplývá, že by Propojka, příp. jiné vedení tzv. západního polookruhu byly záležitostmi, resp. stavbami nadmístního významu (viz též námitky k ZÚR z roku 2010, č.j. KUJCK 39760/2010 OREG/1, KUJCK 39760/2010 OREG/2 a jejich vypořádání, a dále též finální odůvodnění ZÚR, str. 53). Z ustanovení § 5 odst. 4 a 5 stavebního zákona vyplývá, že příslušný kraj a Ministerstvo pro místní rozvoj jsou na úseku územního plánování oprávněny zasahovat do činnosti orgánů obcí jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech nadmístního významu. Z uvedeného vyplývá, že v předmětné věci Obecní úřad obce Litvínovice jako zpracovatel Návrhu ÚP není vázán a ani obec Litvínovice při jeho schvalování není vázána případnými požadavky, stanovisky či pokyny Jihočeského kraje či Ministerstva pro místní rozvoj na návaznost Propojky na hranicích katastru, resp. území, obce Litvínovice, neboť se ve shodě s relevantní územně plánovací dokumentací nejedná o záležitost nadmístního významu.</p> <p>Z Návrhu ÚP přitom není zřejmé, na základě jakých úvah došel jeho zpracovatel k závěru o obecné prospěšnosti Propojky. Jsem toho názoru, že bez vyhodnocení dopadů vybudování Propojky na obec Litvínovice jako celek, na její obyvatele, a zejména pak bez vyhodnocení očekávaného objemu dopravy a imisí z ní pocházejících, nelze závěr o její obecné prospěšnosti učinit. Je otázkou, zdali je vůbec možné relevantní posouzení těchto otázek za situace, kdy není zřejmé, laicky řešeno, kde bude tzv. západní polookruh začínat a kde končit, resp. na jaké komunikace navazovat, od čehož se samozřejmě bude zásadně odvíjet objem i povaha očekávatelného dopravního zatížení Propojky.</p> <p>Za těchto okolností považuji zásah do mých shora vymezených práv, k němuž může v důsledku přijetí Návrhu ÚP ve stávajícím znění, za</p>	
--	--	--

zcela nepřiměřený.

B. Nesplnění podmínek pro posouzení vlivu na životní prostředí

Mám za to, že celý záměr vybudování tzv. západního polookruhu (tedy části obchvatu města Č. Budějovice), jehož součástí by zjevně měla být též Propojka, by měl být posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. Pokud je mi známo, k takovému posouzení záměru vybudování tzv. západního polookruhu nikdy nedošlo; totéž lze zřejmě konstatovat o záměru vybudování Propojky na území obce Litvínovice. S ohledem na znění § 50 stavebního zákona a příslušná ustanovení zákona o posuzování vlivu na životní prostředí mám proto za to, že obec Litvínovice v současnosti tudíž ani nemá k dispozici veškeré zákonné podklady pro vydání nového územního plánu v navrhovaném znění.

C. Rozpor s cíli a úkoly územního plánování

Ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona stanoví: „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*“ Z uvedeného vyplývá, že v procesu územního plánování musí být zohledněny především 3 aspekty navrhovaných řešení – ekologický (dopad na životní prostředí), ekonomický (dopad na hospodářský rozvoj) a sociální (dopad na soudržnost společenství obyvatel území). I s odkazem na předchozí body A a B lze konstatovat, že z Návrhu ÚP nevyplývá, jakým způsobem byly ve vztahu k navrhovanému řešení (Propojce) tyto aspekty váženy. Stejně tak mám za to, že navrhované řešení je též v rozporu s konkrétními úkoly územního plánování, zejména pak v tom směru, že ohrožuje zájmy výslovně chráněné zákonem (zdraví, bezpečnost a životní prostředí lidí žijících či pracujících v dotčeném území – viz § 19 odst. 1 stavebního zákona). Propojka v navrhované podobě namísto žádoucího a potřebného zklidnění dopravy v obytných zónách způsobí významné zhoršení životních podmínek v dotčeném území.

D. Nejasná návaznost na stávající územní plán

Závěrem si dovoluji podotknout, že z Návrhu ÚP vyplývá, že případné stavební provedení Propojky by se zřejmě posunulo oproti stávajícímu územnímu plánu obce směrem k mým pozemkům, přičemž by plochy dopravní infrastruktury měly bezprostředně sousedit s mými pozemky (došlo k posunu plochy DI8 od pozemku parc. č. 909/10 a zřejmě k reflexi stavby umístěné na pozemku parc. č. 909/4). Tato změna oproti stávajícímu územnímu plánu není v textové části Návrhu ÚP nikterak odůvodněna.

IV.

S ohledem na výše uvedené mám za to, že propojení čtyřdvorských sídlišť na západním břehu Vltavy s Lidickou třídou, příp. dálnicí D3 (tzv. západní polookruh a jižní spojka) způsobem navrhovaným v Návrhu ÚP nepřispěje k rozvoji dotčeného území, v němž se nacházejí mé pozemky, ani k rozvoji obce Litvínovice jako celku. Navrhované řešení naopak neúměrně zatíží hlukem a zplodinami dotčené území včetně mých pozemků. Lze se též důvodně domnívat, že by případnou realizací Propojky došlo ke snížení bezpečnosti mě, mé rodiny jako budoucích obyvatel obce Litvínovice. Jsem též toho názoru, že navrhované řešení nenavazuje na ZÚR ani ÚP ČB a že zřejmě též nebyly splněny veškeré podmínky stanovené právními předpisy pro jeho zařazení do územního plánu obce Litvínovice. Závěrem si tudíž dovoluji shrnout, že nesouhlasím s navrhovaným zařazením, ani vymezením ploch dopravní infrastruktury DI-1, DI-2

		<p>(u této plochy především proto, že se obávám jejího případného budoucího využití též pro dopravu motorových vozidel), DI8 a DI-D57 (u poslední plochy se námitka týká prostoru obklopujícího stávající kruhový objezd), požadují jejich vymezení jako ploch zemědělských, přírodních a jiných tak, aby navazovaly na plochy vymezené v jejich okolí, tj. fakticky navrhuji zrušit vedení Propojky po uvedených plochách.</p> <p>Pro případ, že by se z jakéhokoli důvodu ukázalo vedení této části tzv. západního polookruhu přes území obce Litvínovice jako nevyhnutelné, navrhuji jeho vedení mezi litvínovickými rybníky a dále pak na „jižní“ přemostění Vltavy (a to tak, jak je nyní zachyceno v grafické části platného ÚP ČB, příp. nad Prostředním litvínovickým rybníkem), neboť toto řešení považuji z hlediska dopadů na celou obec Litvínovice za vhodnější. Pro tento případ proto navrhuji odpovídající změny Návrhu ÚP, zejména pak změnu řešení v ploše označené v Návrhu ÚP jako B16.</p> <p>Námitku podávám nejen jako vlastník shora uvedených pozemků, ale především jako stavebník rodinného domu, v němž jsem rozhodnut se svou rodinou trvale žít. Za situace, kdy jiné veřejnoprávní korporace – Jihočeský kraj a město České Budějovice, v jejichž vlastním zájmu by snad mohlo vybudování Propojky být, nezakotvily provedení tzv. západního polookruhu ve svých nástrojích územního plánování (ZÚR, ÚP ČB), nevidím důvodu, proč by měla být obec Litvínovice fakticky iniciátorem (proponentem) zapracování Propojky do vlastní územně plánovací dokumentace.</p> <p>Jako spoluvlastník dotčených pozemků (parc. č. 899 a 905/2) s námitkou ve shora uvedeném znění souhlasím a připojuji se k ní. Ing. Kateřina Trnková, r. č. 835721/2039, trvale bytem U Zlaté stoky 581, 370 01 Litvínovice</p>	
13.	Mgr. Ondřej Trnka, LL.M., Šroubárenská 1721/6, České Budějovice 16.6.2014	<p>Věc: Námítka proti Návrhu územního plánu obce Litvínovice podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.</p> <p style="text-align: center;">I.</p> <p>Jako vlastník pozemků parc. č. 905/31 a 905/32, včetně rozestavěné stavby rodinného domu na tomto pozemku, jehož jsem stavebníkem, vše, jak je zapsáno na LV č. 1707 pro obec a k. ú. Litvínovice v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice (dále též jen „mé pozemky“), dotčených návrhem řešení pojatého do návrhu územního plánu pro obec Litvínovice, jenž byl zveřejněn veřejnou vyhláškou ze dne 30.4.2014, č. j. 476/14, následně též zveřejněn na internetových stránkách obce Litvínovice (litvinovice.cz) dne 2.5.2014 a veřejně projednán dne 9.6.2014 (dále jen „Návrh ÚP“) uplatňuji v souladu s § 52 odst. 2 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavení zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“) námitku k Návrhu ÚP.</p> <p>Níže specifikovanou námitku týkající se zohlednění tzv. západního polookruhu města České Budějovice v územním plánu obce Litvínovice, tedy zejména vymezení lokalit DI-1, DI-2, DI8 a DI-D57, podávám po seznámení se s platnou související územně plánovací dokumentací a dalšími relevantními veřejně dostupnými zdroji a po projednání dostupných informací s dalšími vlastníky pozemků a staveb dotčených napadanou částí Návrhu ÚP.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že lokalita DI8 pojatá do Návrhu ÚP zasahuje mj. na pozemek parc. č. 905/9 bezprostředně sousedící s mým pozemkem parc. č. 905/31, považuji za nesporné, že jsem aktivně legitimován k podání námitky dle § 52 odst. 2 stavebního zákona. Mám za to, že jsem Návrhem ÚP, resp. bych byl případným budoucím opatřením obecné povahy odrážejícím Návrh ÚP, dotčen ve svých subjektivních právech, zejména pak v právu vlastnit majetek a právu na ochranu osobnosti. V tomto směru si dovoluji odkázat na recentní judikaturu Nejvyššího správního soudu a</p>	<p><u>Rozhodnutí o námitce:</u> <u>Námítka se zamítá</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> – viz.text pod tabulkou (zápis z jednání ze dne 23.6.2014)</p>

Ústavního soudu.

Níže uvedenou námitku lze shrnout tak, že nesouhlasím s navrhovaným zařazením, ani vymezením ploch dopravní infrastruktury DI-1, DI-2, DI8 a DI-D57 (u poslední plochy se námitka týká prostoru obklopujícího stávající kruhový objezd) a požadují jejich vymezení jako ploch zemědělských, přírodních a jiných tak aby navazovaly na plochy vymezené v jejich okolí, tj. fakticky zrušit tyto plochy dopravní infrastruktury bez náhrady. Pro případ, že by se z jakéhokoli důvodu ukázalo vedení této části tzv. západního polookruhu přes území obce Litvínovice jako nevyhnutelné, navrhuji jeho vedení mezi litvínovickými rybníky a dále pak směrem na tzv. „jižní“ přemostění Vltavy.

II.

Návrh ÚP v části *Řešení územního plánu, bodě d) koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování uvádí:*

„ÚP Litvínovice předkládá návrh koridoru DI-D57 (Litvínovická ulice) v úseku České Budějovice (křižovatka s ulicí Mánesova) - Boršov nad Vltavou, který je řešen jako plocha pro zkapacitnění dnešní silnice I/3 včetně související dopravní infrastruktury. Územní plán Litvínovice zpřesňuje dopravní koridor silnice I/3 a zajišťuje návaznost na sousední obce. Dále pak ÚP vymezuje návrh přeložky DI8 silnice III/14322 od kruhového objezdu (silnice I/3 Litvínovice) na sídliště Máj (ulice Branišovská). ÚP Litvínovice dále předkládá přemostění Vltavy a napojení na silnici I/3. Jižní přemostění DI5 navrhuje prodloužení ulice Papírenské v Českých Budějovicích a vznik nové křižovatky se silnicí I/3.“

Návrh ÚP tudíž předpokládá budoucí vybudování západní spojnice

ze sídliště Máje, resp. čtyřdvořských sídlišť, na kruhový objezd

(silnice I/3 Litvínovice) vedenou západně od Stromovky – dle

Návrhu ÚP na lokalitách DI-1, DI8 a DI-D57 (dále pro zjednodušení

„Propojka“). Případnou stavbu Propojky přitom Návrh ÚP označuje

jako stavbu veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce.

Návrh ÚP přitom počítá jak se severním, tak jižním přemostěním

Vltavy - pro pěší a cyklisty; DI-3: plocha dopravního koridoru pro

jižní přemostění Vltavy- západní spojnice Českých Budějovic

s východní částí sídla Litvínovice).

III.

Obsahově si svou námitku dovoluji ve stručnosti vymežit a odůvodnit následovně:

A. Nepřiměřenost zásahu do práv, nesoulad se související územně plánovací dokumentací

Mám za to, že v důsledku případného zbudování Propojky by došlo ke zcela nepřiměřenému zásahu do mých práv, zejména pak práva vlastnického a práva na ochranu osobnosti, a to především imisemi z dopravy. Obdobným důsledkům by samozřejmě byli vystaveni též další vlastníci nemovitostí v dotčeném území (tím je myšlena dotčená východní část území obce Litvínovice, zejména okolí ulic U Zlaté stoky a Litvínovická) a lidé v tomto území bydlící či pracující. Hypotetická a v Návrhu ÚP nijak nepodložená obecná prospěšnost Propojky nemůže tento zásah do subjektivních práv vyvážit, tím spíše, že s navrhovanou Propojkou nepočítají ani Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen „ZÚR“) ani Územní plán města České Budějovice (dále jen „ÚP ČB“).

V této souvislosti je namístě uvést, že tzv. západní polookruh, jehož

má být Propojka součástí, se má skládat v zásadě ze tří částí: 1)

Přeložka Strakonická – ul. M. Horákové, 2) ul. M. Horákové, 3)

Přeložka M. Horákové – Litvínovice. Výstavba tzv. západního

polookruhu v této podobě přitom není součástí platné územně

plánovací dokumentace na úrovni kraje, tj. ZÚR (vyřazena na

základě námitek –stavby D63/5 a D63/6), ani sousedního krajského

města, tj. ÚP ČB.

ÚP ČB přitom počítá s vedením Propojky mezi Prostředním a

Dolním litvínovickým rybníkem a dále pak na shora uvedené „jižní“ přemostění. Lze tudíž konstatovat, že Návrh ÚP zařazením Propojky nenavazuje na ZÚR, a to ani na jejich připravovanou 1. aktualizaci, ani na ÚP ČB. Dovoluji si přitom uvést, že vedení Propojky v zásadě tak, jak je zachyceno v ÚP ČB, považuji z hlediska cílů a úkolů územního plánování pro obec Litvínovice za vhodnější.

Ze ZÚR ani ÚP ČB nevyplývá, že by Propojka, příp. jiné vedení tzv. západního polookruhu byly záležitostmi, resp. stavbami nadmístního významu (viz též námitky k ZÚR z roku 2010, č.j. KUJCK 39760/2010 OREG/1, KUJCK 39760/2010 OREG/2 a jejich vyřazení, a dále též finální odůvodnění ZÚR, str. 53). Z ustanovení § 5 odst. 4 a 5 stavebního zákona vyplývá, že příslušný kraj a Ministerstvo pro místní rozvoj jsou na úseku územního plánování oprávněny zasahovat do činnosti orgánů obcí jen v zákonem stanovených případech, a to pouze v záležitostech nadmístního významu. Z uvedeného vyplývá, že v předmětné věci Obecní úřad obce Litvínovice jako zpracovatel Návrhu ÚP není vázán a ani obec Litvínovice při jeho schvalování není vázána případnými požadavky, stanovisky či pokyny Jihočeského kraje či Ministerstva pro místní rozvoj na návaznost Propojky na hranicích katastru, resp. území, obce Litvínovice, neboť se ve shodě s relevantní územní plánovací dokumentací nejedná o záležitost nadmístního významu.

Z Návrhu ÚP přitom není zřejmé, na základě jakých úvah došel jeho zpracovatel k závěru o obecné prospěšnosti Propojky. Jsem toho názoru, že bez vyhodnocení dopadů vybudování Propojky na obec Litvínovice jako celek, na její obyvatele, a zejména pak bez vyhodnocení očekávaného objemu dopravy a imisí z ní pocházejících, nelze závěr o její obecné prospěšnosti učinit. Je otázkou, zdali je vůbec možné relevantní posouzení těchto otázek za situace, kdy není zřejmé, laicky řešeno, kde bude tzv. západní polookruh začínat a kde končit, resp. na jaké komunikace navazovat, od čehož se samozřejmě bude zásadně odvíjet objem i povaha očekávatelného dopravního zatížení Propojky.

Za těchto okolností považuji zásah do mých shora vymezených práv, k němuž může v důsledku přijetí Návrhu ÚP ve stávajícím znění, za zcela nepřiměřený.

B. Nesplnění podmínek pro posouzení vlivu na životní prostředí

Mám za to, že celý záměr vybudování tzv. západního polookruhu (tedy části obchvatu města Č. Budějovice), jehož součástí by zjevně měla být též Propojka, by měl být posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. Pokud je mi známo, k takovému posouzení záměru vybudování tzv. západního polookruhu nikdy nedošlo; totéž lze zřejmě konstatovat o záměru vybudování Propojky na území obce Litvínovice. S ohledem na znění § 50 stavebního zákona a příslušná ustanovení zákona o posuzování vlivu na životní prostředí mám proto za to, že obec Litvínovice v současnosti tudíž ani nemá k dispozici veškeré zákonné podklady pro vydání nového územního plánu v navrhovaném znění.

C. Rozpor s cíli a úkoly územního plánování

Ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona stanoví: „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*“

Z uvedeného vyplývá, že v procesu územního plánování musí být zohledněny především 3 aspekty navrhovaných řešení – ekologický (dopad na životní prostředí), ekonomický (dopad na hospodářský

rozvoj) a sociální (dopad na soudržnost společenství obyvatel území). I s odkazem na předchozí body A a B lze konstatovat, že z Návrhu ÚP nevyplývá, jakým způsobem byly ve vztahu k navrhovanému řešení (Propojce) tyto aspekty váženy. Stejně tak mám za to, že navrhované řešení je též v rozporu s konkrétními úkoly územního plánování, zejména pak v tom směru, že ohrožuje zájmy výslovně chráněné zákonem (zdraví, bezpečnost a životní prostředí lidí žijících či pracujících v dotčeném území – viz § 19 odst. 1 stavebního zákona). Propojka v navrhované podobě namísto žádoucího a potřebného zklidnění dopravy v obytných zónách způsobí významné zhoršení životních podmínek v dotčeném území.

D. Nejasná návaznost na stávající územní plán

Závěrem si dovoluji podotknout, že z Návrhu ÚP vyplývá, že případné stavební provedení Propojky by se zřejmě posunulo oproti stávajícímu územnímu plánu obce směrem k mým pozemkům, přičemž by plochy dopravní infrastruktury měly bezprostředně sousedit s mými pozemky (došlo k posunu plochy DI8 od pozemku parc. č. 909/10 a zřejmě k reflexi stavby umístěné na pozemku parc. č. 909/4). Tato změna oproti stávajícímu územnímu plánu není v textové části Návrhu ÚP nikterak odůvodněna.

IV.

S ohledem na výše uvedené mám za to, že propojení čtyřdvorských sídlišť na západním břehu Vltavy s Lidickou třídou, příp. dálnicí D3 (tzv. západní polookruh a jižní spojka) způsobem navrhovaným v Návrhu ÚP nepřispěje k rozvoji dotčeného území, v němž se nacházejí mé pozemky, ani k rozvoji obce Litvínovice jako celku. Navrhované řešení naopak neúměrně zatíží hlukem a zplodinami dotčené území včetně mých pozemků. Lze se též důvodně domnívat, že by případnou realizací Propojky došlo ke snížení bezpečnosti mě, mé rodiny jako budoucích obyvatel obce Litvínovice. Jsem též toho názoru, že navrhované řešení nenavazuje na ZÚR ani ÚP ČB a že zřejmě též nebyly splněny veškeré podmínky stanovené právními předpisy pro jeho zařazení do územního plánu obce Litvínovice. Závěrem si tudíž dovoluji shrnout, že nesouhlasím s navrhovaným zařazením, ani vymezením ploch dopravní infrastruktury DI-1, DI-2 (u této plochy především proto, že se obávám jejího případného budoucího využití též pro dopravu motorových vozidel), DI8 a DI-D57 (u poslední plochy se námitka týká prostoru obklopujícího stávající kruhový objezd), požaduji jejich vymezení jako ploch zemědělských, přírodních a jiných tak, aby navazovaly na plochy vymezené v jejich okolí, tj. fakticky navrhuji zrušit vedení Propojky po uvedených plochách.

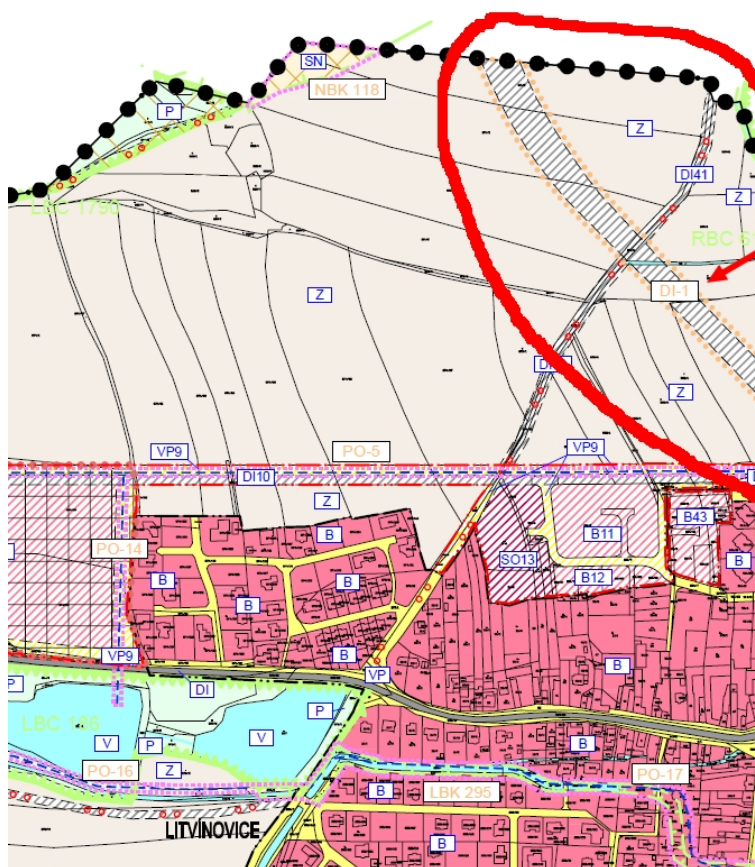
Pro případ, že by se z jakéhokoli důvodu ukázalo vedení této části tzv. západního polookruhu přes území obce Litvínovice jako nevyhnutelné, navrhuji jeho vedení mezi litvínovickými rybníky a dále pak na „jižní“ přemostění Vltavy (a to tak, jak je nyní zachyceno v grafické části platného ÚP ČB, příp. nad Prostředním litvínovickým rybníkem), neboť toto řešení považuji z hlediska dopadů na celou obec Litvínovice za vhodnější. Pro tento případ proto navrhuji odpovídající změny Návrhu ÚP, zejména pak změnu řešení v ploše označené v Návrhu ÚP jako B16.

Námítku podávám nejen jako vlastník shora uvedených pozemků, ale především jako stavebník rodinného domu, v němž jsem rozhodnut se svou rodinou trvale žít. Za situace, kdy jiné veřejnoprávní korporace – Jihočeský kraj a město České Budějovice, v jejichž vlastním zájmu by snad mohlo vybudování Propojky být, nezakotvily provedení tzv. západního polookruhu ve svých nástrojích územního plánování (ZÚR, ÚP ČB), nevidím důvodu, proč by měla být obec Litvínovice fakticky iniciátorem (proponentem) zpracování Propojky do vlastní územně plánovací dokumentace.

14.	Michal Hrádek, Irena Kušnířiková, Litvínovice 27 10.6.2014	<p>Věc: Námítka proti Návrhu územního plánu Litvínovice podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon)</p> <p>Jako vlastníci pozemků parc. č. 114, 115 a 117/3 v k.ú. Litvínovice dotčených návrhem řešení uplatňujeme v souladu s § 52 odst. 2 zákona 183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon) námítku k Návrhu územního plánu Litvínovice zveřejněnému Obecním úřadem Litvínovice veřejnou vyhláškou ze dne 30.4.2014 č.j. 476/14.</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným vymezením veřejně prospěšných staveb dopravních koridorů DI-1, DI-2 a DI-D57 propojujících českobudějovická sídliště na západním břehu Vltavy s dálnicí D3 (tzv. západní okruh a jižní spojka), protože nepřispějí k v odůvodnění uváděnému rozvoji obce, ale naopak neúměrně zatíží hlukem a zplodinami z dopravy pozemky a stavby v mém vlastnictví. Vymezení dopravních koridorů DI-1, DI-2 a DI-D57 požadujeme v návrhu územního plánu Litvínovice zrušit bez náhrady.</p>	<p><u>Rozhodnutí o námítce:</u> <u>Námítka se zamítá</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> – viz.text pod tabulkou (zápis z jednání ze dne 23.6.2014)</p>
15.	Miroslav Moučka, Alena Moučková, Litvínovice 19 13.6.2014	<p>Věc: Námítka proti Návrhu územního plánu Litvínovice podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon)</p> <p>Jako vlastníci pozemků parc. č. 70, 883/4, 885/1, 885/5, 889/1, 890, 891/1, 891/2, 891/3, 892, 894/1, 895/1, 895/6, 901/1, 904/1, 904/11, 905/1, 905/10, 906, 907, 940/17, 944/2, 944/3 a 944/5 v k.ú. Litvínovice dotčených návrhem řešení uplatňujeme v souladu s § 52 odst. 2 zákona 183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon) námítku k Návrhu územního plánu Litvínovice zveřejněnému Obecním úřadem Litvínovice veřejnou vyhláškou ze dne 30.4.2014 č.j. 476/14.</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným vymezením veřejně prospěšných staveb dopravních koridorů DI-1, DI-2 a DI-D57 propojujících českobudějovická sídliště na západním břehu Vltavy s dálnicí D3 (tzv. západní okruh a jižní spojka), protože nepřispějí k v odůvodnění uváděnému rozvoji obce, ale naopak neúměrně zatíží hlukem a zplodinami z dopravy pozemky a stavby v mém vlastnictví. Vymezení dopravních koridorů DI-1, DI-2 a DI-D57 požadujeme v návrhu územního plánu Litvínovice zrušit bez náhrady.</p>	<p><u>Rozhodnutí o námítce:</u> <u>Námítka se zamítá</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> – viz.text pod tabulkou (zápis z jednání ze dne 23.6.2014)</p>
16.	Ing. Martin Maleček PhD., Ing. Eva Malečková, Litvínovice 110 11.6.2014	<p>Věc: Námítka proti Návrhu územního plánu Litvínovice podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon)</p> <p>Jako vlastníci pozemků parc. č. 107/1, 107/2, 107/3, 107/4, 107/5, 108/1, 108/2 a 112/1 v k.ú. Litvínovice dotčených návrhem řešení uplatňujeme v souladu s § 52 odst. 2 zákona 183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon) námítku k Návrhu územního plánu Litvínovice zveřejněnému Obecním úřadem Litvínovice veřejnou vyhláškou ze dne 30.4.2014 č.j. 476/14.</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným vymezením veřejně prospěšných staveb dopravních koridorů DI-1, DI-2 a DI-D57 propojujících českobudějovická sídliště na západním břehu Vltavy s dálnicí D3 (tzv. západní okruh a jižní spojka), protože nepřispějí k v odůvodnění uváděnému rozvoji obce, ale naopak neúměrně zatíží hlukem a zplodinami z dopravy pozemky a stavby v mém vlastnictví. Vymezení dopravních koridorů DI-1, DI-2 a DI-D57 požadujeme v návrhu územního plánu Litvínovice zrušit bez náhrady.</p>	<p><u>Rozhodnutí o námítce:</u> <u>Námítka se zamítá</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> – viz. text pod tabulkou (zápis z jednání ze dne 23.6.2014)</p>
17.	Jan Luboš, Litvínovice 73 10.6.2014	<p>Věc: Námítka proti Návrhu územního plánu Litvínovice podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon)</p> <p>Jako vlastníci pozemků parc. č. 105 a 106 v k.ú. Litvínovice dotčených návrhem řešení uplatňujeme v souladu s § 52 odst. 2 zákona 183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon) námítku k Návrhu územního plánu Litvínovice zveřejněnému Obecním</p>	<p><u>Rozhodnutí o námítce:</u> <u>Námítka se zamítá</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> – viz. text pod tabulkou (zápis z jednání ze dne 23.6.2014)</p>

		<p>úřadem Litvínovice veřejnou vyhláškou ze dne 30.4.2014 č.j. 476/14.</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným vymezením veřejně prospěšných staveb dopravních koridorů DI-1, DI-2 a DI-D57 propojujících českobudějovická sídliště na západním břehu Vltavy s dálnicí D3 (tzv. západní okruh a jižní spojka), protože nepřispějí k v odůvodnění uváděnému rozvoji obce, ale naopak neúměrně zatíží hlukem a zplodinami z dopravy pozemky a stavby v mém vlastnictví. Vymezení dopravních koridorů DI-1, DI-2 a DI-D57 požadujeme v návrhu územního plánu Litvínovice zrušit bez náhrady.</p>	
18.	<p>Radek Vinkler Netolická 1181/12 370 05 Č. Budějovice 10.6.2014</p>	<p>Radek Vinkler Netolická 1181/12 Č. Budějovice 37005 724 680 992 rwl@centrum.cz (dále Namítající)</p> <p>Námítky k návrhu Územního plánu města Litvínovice (dále ÚP Litvínovice), ozn. pod č.j.476/14 dne 6.5.2014 na veřejné desce města Litvínovice</p> <p><u>NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU LITVÍNOVICE</u></p> <p>Dne 16.12.2013 byly zaslány připomínky dle §50 stavebního zákona pořizovateli územního plánu pod vyhlášeným č.j. 1138/13. Do oznámení veřejného projednávání nebylo připomínkami nakládáno v souladu s §172 správního řádu.</p> <p>Namítající se prohlašuje, v souladu s §52 stavebního zákona, za osobu, jejíž majetkové právo (<i>a některá další práva</i>) je přímo dotčeno návrhem řešení.</p> <p>V souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu (dále NSS) a Ústavního soudu (dále ÚS) tvrdí Namítající, že zde existují určitá, jemu náležející subjektivní práva, která jsou ÚP Litvínovice a v tomto duchu i (budoucím) opatřením obecné povahy, jímž se územní plán vydává, dotčena (<i>srov. např. 4 Ao 3/2009–97; 1 Ao 1/2009– 120publ. pod č. 1910/2009 Sb. NSS; 1 As 80/2008 – 68; 1. ÚS 547/02; 1. ÚS 600/99 ad.</i>).</p> <p>V souladu s §52 stavebního zákona podává Namítající písemné námítky.</p> <p><i>(2) Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.</i></p> <p><i>(3) Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymežit území dotčené námítkou.</i></p> <p><u>Obsah</u></p> <p><u>A) Vymezení území dotčeného námítkou</u> 91</p> <p><u>B) Údaje podle katastru nemovitosti dokladující dotčená práva</u> 93</p> <p><u>C) Znění námitek</u> 93</p> <p><u>D) Odůvodnění námitek</u> 94</p> <p>A) Vymezení území dotčeného námítkou</p> <p>Návrh ÚP Litvínovice, všechny výkresy a textová část územního plánu:</p> <p>Konkrétní námítka směřují proti vymezenému koridoru stavby DI-1 a vymezení návrhu přeložky DI8 silnice III/14322 (dále Přeložka Litvínovice – Máj).</p> <p>V textu např.:</p> <p>str. 8/61 - <i>Dále pak ÚP vymezuje návrh přeložky DI8 silnice III/14322 od kruhového objezdu (silnice I/3 Litvínovice) na sídliště Máj (ulice Branišovská).</i></p>	<p><u>Rozhodnutí o námitce:</u> <u>Námítka se zamítá</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> – viz. text pod tabulkou (zápis z jednání ze dne 23.6.2014)</p>

	<p>str. 22/61DI-1 Plocha dopravního koridoru pro navrženou přeložku silnice III/14322 Litvínovice str. 30/61 - bod (28) PÚR ČR 2008 str. 30/61 - bod (29) PÚR ČR 2008 str. 32/61– (...) požadavky nadmístního významu na řešení a koordinaci v územně plánovací činnosti konkrétních obcí – viz. kap.h) ZÚR</p> <p><u>Dle odst. 59, bodu l) ze ZÚR</u> vymezuje ÚP Litvínovice návrh přeložky silnice III/14322 a přemostění Vltavy- <u>tzv. západní dopravní půloblouk města České Budějovice.</u></p> <p>str. 38/61 – (...)ÚP vymezuje návrh přeložky DI8 silnice III/14322 od kruhového objezdu (silnice I/3 Litvínovice) na sídliště Máj (ulice Branišovská)</p> <p>(...)Přeložka silnice III/14322 a přemostění Vltavy jsou navrženy z důvodu vymezení <u>západního dopravního půloblouku</u> města České Budějovice. Po realizaci přeložky silnice III/14322 a přemostění Vltavy vznikne nová trasa západní spojnice čtyřdvorských sídlišť s prostorem jižní části pravého břehu Českých Budějovic vedená západně od Stromovky.</p> <p>(...)Přímá dopravní obsluha přilehlého území by se neměla u ní <u>připustit</u>, nicméně její funkční charakteristika umožňuje poměrně hustou síť křižovatek, které v dostatečné míře obslouží přilehlé území (zejména jeho podnikatelské aktivity).</p> <p>str. 41/61 - DI-1 - Plocha dopravního koridoru pro navrženou přeložku silnice III/14322 - západní spojnice ze čtyřdvorských sídlišť na kruhový objezd (silnice I/3 Litvínovice) vedená západně od Stromovky. Stavba veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce.</p> <p>str. 58/61 - Lokalita DI8: Plocha dopravní infrastruktury bude sloužit pro navrženou přeložku silnice III/14322 -<u>západní spojnice ze čtyřdvorských sídlišť na kruhový objezd (silnice I/3 Litvínovice)</u> vedená západně od Stromovky. Stavba veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce.Lokalita je zařazena do I., III. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě.Lokalita byla již částečně vyhodnocena ve schválené ÚPD.</p> <p>Grafické vymezení území dotčeného námitkami (Zdroj: 2. Hlavní výkres):</p>	
--	--	--



B) Údaje podle katastru nemovitosti dokladující dotčená práva

Jméno a příjmení: Radek Vinkler

Číslo LV: 5197

Číslo jednotky: 1181/3

vlastnictví bytů

Způsob využití: byt

Budova: č.p. 1181

Katastrální území: Č. Budějovice 2

Svou pozici účastníka řízení Namítajícího opírá dále o ustálenou judikaturu NSS a ústavního soudu, např. 8 Ao 1/2010 – 89; 1 As 16/2008 – 48; 7 As 13/2007-56; 1 As 49/2006-96; 6 As 304/2004-43; Pl. ÚS 19/99 (96/2000 Sb. ad.)

Namítající zakládá svou aktivní legitimaci na §101a soudního řádu správního, kdy v současné podobě návrh UP Litvínovice kráčí jeho práva, což Namítající akcentuje a odůvodňuje v textu námitek a v jejich odůvodnění a uvádí jak vztah mezi svou právní sférou a regulovaným územím, tak způsob dotčení práv.

C) Znění námitek

C1) Návrh ÚP Litvínovice zpracováním (obsahováním) stavby, vedené jako DI8, zvláště závažným způsobem ohrožuje vlastnické právo Namítajícího. Návrh stavby DI8 je součástí tzv. Západního polookruhu – obchvatu města České Budějovice, který chce město vést levobřežními sídlišti, kde se nachází i nemovitost Namítajícího. Ryze hypotetická přidaná hodnota Západního polookruhu tzv. **údajně** snazší dopravy nemá právní sílu vyvážit hrubý zásah do vlastnického práva a práva na ochranu osobnosti imisemi, zejména hlukem. Proto stavbu Namítající požaduje vypustit z ÚP.

C2) Návrh ÚP Litvínovice je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (včetně 1. aktualizace). Stavba byla na základě námitek Namítajícího vypuštěna. Proto stavbu Namítající požaduje vypustit z ÚP Litvínovice.

C3) Stavba DI8 je součástí Západního polookruhu, který NIKDY nebyl posouzen jako celek v kontextu synergických a kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, v procesech dle Zák. 100/2001 Sb. Nebyl posouzen vliv na nemovitost Namítajícího. Proto stavbu Namítající požaduje vypustit z ÚP.

C4) Stavba DI8 je v rozporu s ÚP města Č. Budějovice, a to konkrétně s čl. 133 – Opatření proti hluku z dopravy. Stavba DI8 není stavba určena cílově pro obyvatele obce Litvínovice (ale z obce Litvínovice dělá pouze průjezdnou tranzitní lokalitu, obdobně jako ze sídliště Máj). Stavba je umístěna do ÚP Litvínovice na základě požadavku města Č. Budějovice, ale není zde zohledněn předmětný článek, který zároveň stanovuje nepřekročitelnou podmínku ochrany pro dotčené úseky navazujících komunikací. Nemovitost Namítajícího tak není ochráněna. Proto stavbu Namítající požaduje vypustit z ÚP.

C5) Stavba DI8 porušuje cíle územního plánování §18 stavebního zákona a úkoly územního plánování §19 stavebního zákona. Porušením základního cíle územního plánování dochází k neposouzení vlivu a dopadů záměru DI8 (v kontextu) na nemovitost Namítajícího. Proto stavbu Namítající požaduje vypustit z ÚP.

C6) Argumentace pomocí Politiky územního rozvoje ČR (dále PÚR) na str. 30 je prázdná (bezobsažná), není jasné, na jakém podkladě vznikla a chybí adresné a přesné zdůvodnění. Zdůvodnění stavby DI8 není v souladu s PÚR.

C7) Vymezení DI-1 jako plochy koridoru ve veřejném zájmu napadá Namítající tím, že se jedná o stavbu veřejně škodlivou, neboť západní polookruh je plánován jako obchvat města Č. Budějovice levobřežními sídlišti, zatěžuje i obec Litvínovice touto dopravou, a tak místo žádoucího a potřebného zklidnění dopravy v obytných zónách způsobí významné zhoršení životních podmínek. Nadlimitní hluk Západního okruhu (a tedy i stavby DI8) na nemovitost Namítajícího je prokázán, nemůže se tedy jednat o stavbu ve veřejném zájmu. Namítající požaduje vypustit z ÚP.

C8) Pořizovatel UP Litvínovice nerespektuje čl. 11 Listiny základních práv a svobod (dále LZSP) o minimalizaci zásahu do vlastnického práva. Zásah do vlastnického práva Namítajícího je nadlimitní. Z tohoto důvodu Namítající požaduje vypustit z ÚP DI8 a DI-1.

C9) Pořizovatel UP Litvínovice rezignoval na posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí a dopustil se nezákonnosti. UP Litvínovice nebyl posouzen jako koncepce dle §10i zákona 100/2001 Sb. Tím bylo porušeno procesní právo Namítajícího, neboť tyto podklady nemohl posoudit a správní orgán bez tohoto posouzení rozhodne bez patřičných podkladů. Rozhodnutí tak správní orgán učiní dle své libovůle a zatíží je nepřezkoumatelností pro nedostatek podkladů.

C10) Návrh UP Litvínovice, který bude vydáván jako opatření obecné povahy, postrádá uvedení základních rozhodovacích důvodů. Pro stavbu DI8 chybí uvedení důvodu proč je zařazena do UP Litvínovice, čím byla zadána, kdo ji navrhl, proč ji navrhl, schází podklady (studie, projednání apod. - nejsou uvedeny), schází úvahy a hodnocení, výklad právních předpisů pro uvedená hodnocení a tvrzení.

D) Odůvodnění námitek

Odůvodnění C1)

Západní polookruh, jehož je stavba DI8 částí, je městem Č. Budějovice prosazován „salámovou metodou“. Tento dopravní komplex, charakterizovaný třemi základními dopravními stavbami (Přeložka Strakonická – M. Horákové + ul. M. Horákové + Přeložka M. Horákové - Litvínovice) je plánován středem nejlidnatějšího

sídliště Máj v Č. Budějovicích, kde hustota obyvatelstva dosahuje údajně až 500 ob/ha. Nejbližší domy u komunikace M. Horákové jsou cca 30-40 metrů od hrany této komunikace.

„Přínos“ Západního polookruhu (v dokumentaci stavebního řízení pro přeložku Strakonická – Horákové) je pro obyvatele sídliště Máj definován jako úspora 7% cestovního času (což je 4,2 minuty z hodinové cesty) (Pozn.: Z centra ČB jede MHD na sídliště Máj dle jízdních řádů cca 16-18 minut, což znamená, že obyvatel sídliště Máj by dorazil z centra domů o cca 1 minutu 20 sekund dříve oproti současnému stavu. To vše za investici cca 250 mil. To znamená, že Západní polookruh není potřebný pro sídliště velikosti okresního města, ale má jiný účel, který Namítající definuje jako obchvat/městský okruh Č. Budějovic.); zároveň dokumentace přiznává tranzit 20 -25%.

Zásadní otázky, na něž UP Litvínovice neodpovídá:

- A. Jaký přínos má z komunikace DI8, obchvatu ČB, obec Litvínovice?
- B. Jaký přínos mají z komunikace DI8, obchvatu ČB, obyvatelé obce Litvínovice?
- C. Jaký tranzit bude pro obec Litvínovice v rámci DI8, obchvatu ČB?
- D. Jakou skutečnou dopravní kapacitu POTŘEBUJE obec Litvínovice (kolik aut kolikrát denně vyjede a vrátí se)? Jaká je k tomu zpracovaná studie?
- E. Jaký hluk vznikne v okolí DI8, obchvatu ČB? A jaké opatření je k eliminaci hluku zakotveno v UP Litvínovice?
- F. Proč obec Litvínovice, která v UP Litvínovice de facto tiše akceptuje nadlimitní hluk liniových staveb, přenáší náklady z hluku z dopravy na investory obytných staveb (str. 8/61 dole), když tato povinnost náleží majiteli zdroje hluku?
- G. Proč nebyla v rámci UP Litvínovice zhodnocena zátěž – z liniové dopravy - prachovými částicemi, zejména PM 2,5, nosiči rakovinotvorných polycyklických uhlovodíků, zejména benzo(a)pyrenu(BaP)? Proč nebylo prokazováno splnění hygienických limitů dle zákona o ovzduší?
- H. Proč nejsou plánované dopravní stavby v souladu s evropskou strategií snižování nadlimitní emisní zátěže (hluk + emise) na obytné oblasti?

Jednotlivé komunikace Západního polookruhu jsou plánovány dle ČSN 73 6110 a vlastní stavby jsou kapacitou plánovány k přepravě **25 – 35.000 aut/24h**. (Tab. č. 40 na str. 121 pro kategorii MS2 – místní sběrná komunikace).

K této kapacitě **NIKDY** nebyla zpracována hluková studie, všechny prozatím předložené hlukové studie pracují s **vymyšlenými a fiktivními odhady**, majícími velmi daleko k realitě a nezohledňujícími indukci dopravy. **Hlukový limit je zde překračován již nyní v nočních hodinách, v denní době je těsně na limitu.**

Prokazuje to zejména akustická studie, uvedená pod bodem č. 2, která ve zhodnocení reálného měření hluku z 15-16.5.2013 uvádí, že překročení limitního hluku v noční době způsobí již 266 vozidel!

Nadlimitní hluk prokazují následující hlukové studie a to pro současnou dopravu cca 4700 vozidel/24h :

- 1) Akustická studie zakázkové č. Z120098-04, zpracovatel Greif – Akustika s r.o., vydaná 25.2.2012 (ve spisu stavebního úřadu ODSH-11375/12/ŠM)
- 2) Akustické posouzení zakázkové č. 13.0180.-01z datované říjen 2013, oznámené veřejnou vyhláškou v rámci stavebního řízení dne 21.2.2014; zpracovatel EKOLA group spol. s r.o. (ve spisu stavebního úřadu ODSH-11375/12/ŠM)
- 3) Měření hluku EKOLA group spol. s r.o; protokol o zk.

1305033 VP06 z 16 – provedené 16.5.2013, oznámené veřejnou vyhláškou v rámci stavebního řízení dne 21.2.2014; zpracovatel EKOLA group spol. s r.o. (ve spisu stavebního úřadu ODSH-11375/12/ŠM)

Není zde tedy nastolena otázka, zda vybudováním Západního polookruhu (a tedy i stavbou DI8) teprve vznikne nadlimitní hluk, nýbrž je prokázáno, že na jedné z částí Západního polookruhu – ul. M. Horákové - již nadlimitní hluk je. Vybudování Západního polookruhu (a stavby DI8) tuto situaci dále zhorší.

Nadlimitní hluk je zvláště závažným zásahem do vlastnického práva a majitel je jím (v tom smyslu i stavbou DI8) zásadně ohrožen v právu užívat svou nemovitost k bydlení, odpočinku, rekreaci a to s nadlimitním hlukem nelze. Rovněž pokles ceny nemovitosti, díky předpokládané hlukové zátěži, je zvláště závažným zásahem do vlastnického práva. Nadlimitním hlukem, ale např. i PM2,5, B(a)P ad. dochází k závažnému zásahu do práva na ochranu osobnosti, konkrétně práva na ochranu zdraví, ochrany bydlení a životních podmínek, životního prostředí (všechny emise z dopravy, zejména v nadlimitní hodnotě, ohrožují zdraví, život a omezují člověka v nakládání a pokojném užívání svého majetku).

Namítající tvrdí, že takové ohrožení práv vzniká právě realizací Západního polookruhu (vč. stavby DI8) a tudíž je povinností veřejné správy, v rámci principu předběžné opatrnosti - §13 zákona o životním prostředí, v souvislosti s §2, Zák. 17/1992 Sb., především předcházet vážnému zásahu do životního prostředí, tedy stavbu DI8 vůbec nepřipustit plánovat a realizovat.

UP Litvínovice nijak neřeší hlukovou zátěž stávající zástavby, a to jak vlastní, tak zasažené záměrem v namítaném kontextu!

Vybudování Západního polookruhu v dvoupruhové variantě znamená zhoršení akustické zátěže v okolí M. Horákové ve vnitřním i vnějším chráněném prostoru staveb patrně až cca 10 - 12 dB nad hygienický limit (výpočet Namítajícího).

Závěr:

Vlastník zde konstatuje v důsledku plánování stavby DI8 velmi vážné ohrožení výkonu svého vlastnického práva, které identifikuje zejména jako zasažení nemovitosti nepřiměřeným (nadlimitním) hlukem a imisemi [zejména PM 2,5 a B(a)P], kdy realizace DI8 (v kontextu Západního polookruhu) bude bránit užívat jeho nemovitost k prostému bydlení, odpočinku, rekreaci a relaxaci a přímo povede k poklesu ceny nemovitosti, která bude díky nadlimitnímu hluku neprodejná za běžnou tržní cenu. Zároveň je vážně ohroženo jeho právo na ochranu osobnosti, kdy zdravotní dopady nadlimitního hluku mají přímé a prokazatelné dopady do zdraví.

Výše uvedeným je porušen jeden z pilířů ústavního pořádku ČR: Zák. 2/1993 sb. - o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky.

Dále je porušena DE01/48 - Všeobecná deklarace lidských práv, a to zejména v čl. 29 odst.2, v širším kontextu pak v čl. 17 odst. 1; čl. 12; čl. 10; čl. 3

Dále je porušen Zák. 209/1992 – Sdělení o ratifikaci Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, a to v čl. 8 (právo na respektování rodinného a soukromého života); čl. 14 (zákaz diskriminace); čl. 53 (ochrana zaručených lidských práv);

Odůvodnění C2)

Rozpor se ZÚR spatřuje Namítající v následujících faktech:
Záměr D63 byl původně definován v návrhu ZÚR jako záměr **napojení dopravního skeletu města Č. Budějovice na nadřazený dopravní systém kraje.**

D63/1, Propojení okruhů

D63/2, Zanádražní komunikace

	<p>D63/3, Podjezd pod nádražím D63/4, Jižní přeložka D63/5, Západní půloblouk, úsek sídliště Máj – Litvínovice D63/6, Propojení Strakonická – M. Horákové, Už ze samé definice města Č. Budějovice, které začlenily záměr do ZÚR vyplývá, že se nejedná o žádnou místní komunikaci, ale o komunikaci s funkcí městského okruhu/obchvatu. V rámci pořizování ZÚR předložil zmocněný zástupce veřejnosti námitku (č. 16) na vypuštění staveb D63/5 a D63/6 ze ZÚR. Stavba D63/5 obsahuje stavbu, uvedenou v ÚP Litvínovice jako DI8. Obě předmětné stavby byly z výroku ZÚR vypuštěny a ve zveřejněné části OOP - 217-ZK-11_TEXTOVA_CAST_02092011.pdf – jsou obě stavby vypuštěny (str. 29 výroku). Zdůvodnění vyhovění námitce č. 16 lze nalézt v odůvodnění OOP - 217-ZK-11_ODUVODNENI_02092011.pdf – např. str. 53 SEA v rámci ZÚR nebyla provedena na celý Západní polookruh, k čemuž přisvědčilo i MŽP (zn. 71521/ENV/12 (ze 14.9.2012), které konstatovalo, že (...) <i>pokud by se koridor Západního polookruhu projednával v rámci pořizování změny ZÚR JČK, MŽP se zasadí o to, aby Západní polookruh byl procesu SEA řádně podroben a byly rovněž důkladně vyhodnoceny možné kumulativní a synergické vlivy. (Příl. č. 1)</i> Dopis MŽP obdržel, kromě stěžovatelů, Jihočeský kraj, jmenovitě Ing. Bc. Zíma, ved. odb. regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic. Dále v Odůvodnění ZÚR najdeme vlastní vypořádání námitky (na str. 236). Zde Namítající cituje správní orgán: <i>(...) Přesto, vzhledem k tomu, že záměr není nutně nadmístního významu a jeho technické řešení je potřebné důkladněji prověřit dalšími studii a prodiskutovat s veřejností na té nejnižší možné úrovni, tedy v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace města České Budějovice a obce Litvínovice, je námitce doporučeno vyhovět a řešení ponechat na zmíněných územních plánech.(...)</i> (Zvýraznil Namítající) Zde pouze konstatujeme, že nebyly provedeny žádné další studie a za diskusi s veřejností na nejnižší možné úrovni nelze rozhodně považovat zakotvení téhož bez jakékoli diskuse do místního územního plánu. V rámci pořizování ÚPD neproběhla žádná diskuse ke stavbě. Rovněž tak za diskusi na nejnižší možné úrovni rozhodně nelze považovat v této souvislosti snahu města Č. Budějovice a Jihočeského kraje o získání stavebního povolení pro první část Západního polookruhu, tedy přeložku Strakonická – Horákové, nebo pro její další část zadání investičnímu odboru, spočívající v přípravě územního řízení pro přeložku M. Horákové – Litvínovice (usnesením rady 124/2012) – a to již včetně stavby DI8! Z výše citovaných textů jasně vyplývá, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovily pravidla postupu, konkrétně zde pro obec Litvínovice, která však na citovaný text rezignovala a nepodložila zařazení DI8 do ÚP Litvínovice žádnou studií ani diskusí (projednáním stavby) s vlastníky nemovitostí, dotčených záměrem! Namítající konstatuje, že tím bylo porušeno jeho procesní právo a především jeho oprávněné očekávání a současně oprávněné očekávání a procesní právo cca 900 obyvatel, kteří jej pro projednávání ZÚR zmocnili; a současně se jedná o nerespektování závaznosti vyšší územně plánovací dokumentace vůči nižší. Odkaz do ZÚR na str. 32/61, citovaný v úvodu, nenavozuje soulad ÚP Litvínovice se ZÚR <u>ÚP Litvínovice:</u> <u>Dle odst. 59, bodu l) ze ZÚR vymezuje ÚP Litvínovice návrh přeložky silnice III/14322 a přemostění Vltavy- tzv. západní</u></p>	
--	---	--

dopravní půloblouk města České Budějovice.ZÚR:odst. 59, bodu l); str. 59 výrokové části ZÚR

l. ověřit možné řešení v rámci navazujících územně plánovacích dokumentací města České Budějovice a obce Litvínovice pro vedení tzv. západního dopravního půloblouku města České Budějovice,
Tento bod nadřazeného krajského územního plánu dává obcím České Budějovice a Litvínovice **pouze instrukci k ověření MOŽNÉHO ŘEŠENÍ**, nikoli ke krokům naplánování a realizaci stavby.

Totéž jednoznačně potvrzuje i 1. aktualizace ZÚR.

V **návrhu** aktualizace ZÚR byly zrušené stavby D63 opět uvedeny.

Proti opětovnému uvedení staveb byla podána stížnost 12.7.2012

k rukám Ing. Honové (MŽP), JUDr. Průšovi (tehdejší ředitel KÚ JČK), Ing. Bc. Zímovi a Ing. Řežábkové (územní plánování JČK).

Z odpovědi Ing. Řežábkové citujeme: (...) *Vzhledem k tomu, že do dnešního dne neobdrželo oddělení územního plánování Krajského úřadu Jihočeského kraje, jako pořizovatele ZÚR, ve vztahu k výše uvedeným záměrům žádný podnět k jejich opakovanému zařazení do ZÚR, a tomuto oddělení ani nejsou známy ve vztahu k tomuto záměru nové skutečnosti, které by mohly mít vliv na přehodnocení záměru, lze v současné době důvodně předpokládat, že výsledkem prověření bude konstatování, že se nejedná o záměry nadmístního významu a záměry nebudou do návrhu ZÚR zahrnuty.* (zvýraznil Namítající)

První aktualizace ZÚR také ve svém **výroku** (aktuální verze na webu JČK) nikde neuvádí a opakovaně **NEZARAZUJE** do ZÚR záměry D63/5 a D63/6, ale právě naopak pod bodem 283 **zcela vypouští** všeobecně záměry D63, tedy i části 2, 3 a 4, které v platných ZÚR (výrok – OOP, str. 29) figurovaly. 1. aktualizace ZÚR tak zcela koresponduje s citovaným vyjádřením pořizovatele ZÚR.

Toto nezařazení předmětného záměru D63/5 (obsahujícího stavbu DI8) znamená, že ZÚR nijak tento záměr nereflektují, tudíž neexistuje opora tohoto záměru v ZÚR

Závěr:

Stavba DI8 nebyla prověřena žádnou další studií ani prodiskutována, i když Odůvodnění ZÚR stanovuje tuto podmínku ve vztahu k Výroku ZÚR, kterým se stavby D63/5 a D63/6 vypouští. Zde spatřuje Namítající rozpor a nenaplnění oprávněného očekávání na uvedené skutečnosti založené a považuje to za porušení svého procesního práva.

Zdůvodnění stavba DI8 v UP Litvínovice je v zásadním rozporu s nadřazeným územním plánem kraje, Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v platném znění, rovněž i 1. aktualizací ZÚR, opatření obecné povahy „Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje“ nijak předmětnou stavbu neuvádí, nezohledňují a tudíž ani neiniciují. Připravené OOP tak obsahuje vnitřní rozpor a je nepřezkoumatelné.

Odůvodnění C3)

Součástí veřejnosti předložené dokumentace návrhu UP Litvínovice není posouzení dle Zák. 100/2001 Sb.; nebyl ani nalezen odkaz na www.cenia.cz.

Stavba DI8, která má negativními dopady (hluk, emise) zásadní vliv na udržitelný rozvoj (nejen) území sídliště Máj, tak nebyla posouzena dle §50 stavebního zákona.

V žádném správním řízení nikdy nebyly posouzeny synergické a kumulativní vlivy stavby Západního polookruhu (vč. stavby DI8) jako celku a neexistuje tak legitimní podklad o vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví pro územní naplánování takové stavby.

V ÚP Litvínovice se stavba DI8 (část Západního polookruhu) měla správně ocitnout až na základě platného aktu dle Zák. 100/2001 Sb.,

kteřý by iniciovalo v rámci zákonných procesů město Č. Budějovice, příp. Jihočeský kraj, a kdy by tento proces v souladu se zákonem reflektoval veškeré kumulativní a synergické vlivy; tedy např. i stavbu tzv. Jižní spojky, napojení na dálnici, napojení letiště ad. Zde je třeba zmínit i další skutečnost, že pro chráněnou krajinnou oblast Vávrovských rybníků nebyla nikdy provedena NATURA 2000 **pro celý Západní polookruh** s plnou projektovanou silniční kapacitou (Pozn.: pro dvoupruh 25-35.000 aut/24h, případně pro čtyřpruh 50-70.000 aut/24h), ale pouze na vymyšlené číslo dopravní zátěže v souvislosti s jednou z přeložek.

Absenci procesu SEA pro koncepční posouzení mimo jiné dokládá i časově nejmladší dopis MŽP citovaný v B2 (Příl. č. 1). V procesu EIA pro stavbu přeložky Strakonická – M. Horákové nebyly kumulativní vlivy posouzeny a byla proti tomu podána námitka v rámci neúplné dokumentace stavby a neprokázaných vlivů stavby po jejím zbudování (vliv stavby při provozu), a to na základě §4 odkazovaného zákona.

Závěr:

Posouzení Západního polookruhu (obchvatu města Č. Budějovice), který obsahuje stavbu DI8, dle Zák. 100/2001 Sb. musí být v celku a v souvislosti všech synergických a kumulativních vlivů. Posouzení Západního polookruhu dle Zák. 100/2001 Sb. nebylo nikdy provedeno; prosazuje se tedy stavba, která je nebezpečná životnímu prostředí a veřejnému zdraví. Pokud toto posouzení chybí, pak schází zákonný podklad pro rozhodnutí a to bude nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Odůvodnění C4)

Odůvodnění této námítky se úzce váže k platnému ÚP města Č. Budějovice (Vyhlášky 4/2000, v pl. znění). Čl. 133 – Opatření proti hluku z dopravy jasně stanovuje povinnost, jak se musí postupovat v případě hlukem zasažených staveb dopravou. Zde Namítající odkazuje zejména na bod e) předmětného článku:

*e) „typ 4“: na stávající komunikaci (rozuměj ul. M. Horákové – doplnil Namítající) dojde k podstatnému nárůstu intenzity dopravy, zejména zřízením nových úseků, které na tuto komunikaci navazují (rozuměj ul. přeložku Litvínovice – ul. M. Horákové – doplnil Namítající), v jehož důsledku budou výrazně překročeny (výjimečně tolerovatelné) hladiny hluku; u stávajících i nově navrhovaných objektů vyžadujících ochranu proti nadlimitnímu hluku **nutno hlukové poměry v každém případě posoudit (ve vnitřních i vnějších prostorech), a to jak na fasádě objektu, tak v zahradách a ostatních prostorech určených pro pobyt osob a navrhnout účinná protihluková opatření. Tato protihluková opatření nutno navrhnout v každém případě a to bez ohledu na to, bude-li se dotčený úsek komunikace rekonstruovat,** (Zvýraznil Namítající, pozn.: žádné „výjimečně tolerované hladiny hluku“ neexistují, zde je porušen Zák. 128/2000 Sb. §35)*

Ve vztahu k navrhované stavbě DI8 (nově zřizovaný úsek komunikace Litvínovice – ul. M. Horákové) nedošlo u navazující komunikace (ul. M. Horákové) k posouzení hlukové vnitřních prostorech u stávajících objektů (domy v ul. M. Horákové, Prachatická, Netolická, N. Frýda) i nově navrhovaných objektů (okolo další části Západního polookruhu v území bývalých kasáren – park, obytné domy, koncertní centrum...), případně u dalších objektů dotčených stavbou, která v sobě obsahuje i stavbu DI8. Ve vztahu k námitce č. 1 je zřejmé, že napojení do ul. M. Horákové nepřipustí rezidenti realizovat kvůli nadlimitní hlukové zátěži ve vnějších prostorech, kterou prokazují měření i výpočty hluku (Pozn.: V současné době je podán podnět KHS a stavebnímu úřadu na neprodlené řešení nadlimitního hluku na ul. M. Horákové, případně na odstranění nebezpečné, zdraví škodlivé stavby). Územní plány obcí nelze vytvářet odděleně, ale pouze

v souvislostech s územními plány sousedních obcí a ve vazbě na ně. Nelze vytvářet nové rozpory mezi územními plány; to platí zejména v případě dotčení veřejnosti na majetkovém právu. Pořizovatel ÚP Litvínovice, podle názoru Namítajícího, rezignoval i na §18, odst. 3 stavebního zákona: (...) *Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*(...)

Obec Litvínovice nemá návrh ÚP Litvínovice zpracovaný ve vazbě a souladu s Územním plánem města Č. Budějovice, správní orgán tak postupuje v rozporu se Zák. 183/2006 Sb. v pl. zn.

Závěr:

Správní orgán postrádá podklady pro vydání rozhodnutí a lze konstatovat, že případné opatření obecné povahy, kromě ohrožení vlastnických práv, bude vnitřně nekonzistentní, nebude mít oporu ve spisu i zákonu a bude tudíž v této části nepřezkoumatelné.

Odůvodnění C5)

Stavba DI8 je součástí Západního polookruhu, nelze ji tudíž posuzovat odděleně, ale pouze v souladu se zákonem, tedy v kontextu plné šíře a dosahu této stavby. K tomu specifikuje rámcové podmínky i §18 stavebního zákona, které jsou třemi základními pilíři udržitelného rozvoje:

Západní polookruh (obsahující stavbu DI8)

- Porušuje **podmínky příznivého životního prostředí**, a to nadlimitní hlukovou zátěží dotčených vlastníků nemovitostí v okolí ul. M. Horákové – vlastní ÚP se totiž nezaobírá stavbou, jako celkem a nezohledňuje souvislosti a kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí, především na člověka
- **Vliv stavby DI8 na hospodářský rozvoj obce** Litvínovicenění v UP Litvínovice prokázaný a není především řádně odůvodněný
- Západní polookruh, obsahující DI8, výrazně segregáčně narušuje **soudržnost obyvatel v území**. Na sídlišti Máj, podle názoru Namítajícího, cíleně odděluje část nejlidnatějšího sídliště s rómským obyvatelstvem od zbytku města Č. Budějovice a vytváří zde zásadní a výraznou lineární bariéru v území, která znemožní plynulý pohyb obyvatelstva ve jmenované obytné zóně

Stavba DI8 v kontextu Západního polookruhu patrně možná uspokojí potřeby té části současné generace, která v dotčené oblasti nebydlí, či té, která zde sice bydlí, ale plánuje se co nejdříve odstěhovat. Nicméně část obyvatelstva, **zejména pak rezidenti - vlastníci nemovitostí**, budou případnou stavbou dotčeni především nadlimitní hlukovou a emisní zátěží z dopravy. Budoucí generace zde již nebudou ani chtít ani moci žít. Západní polookruh – tedy de facto západní obchvat města – svou realizací prakticky zlikviduje možnosti normálního bydlení v dosahu této komunikace.

Významný je i segregáční efekt uzavření „nepohodlné“ části města Č. Budějovice za bariérou (dopravní).

V této souvislosti Namítající poukazuje, že komunikace DI8 není komunikací potřebnou pro rozvoj obce Litvínovice a rozhodně nezlepší podmínky, resp. kvalitu bydlení v obci, neboť i sem přivede Západní polookruh další významný dopravní proud a jako u všech nových komunikací, není otázkou „jestli“ ale pouze „KDY“ dojde k naplnění kapacity této komunikace, tedy pouhá otázka času (**Normová kapacita plánované komunikace je 25-35 tisíc vozidel/24 hodin**). „Naplnění přepravní kapacity“, „sací efekt“ komunikace, či správně **Indukce dopravy** je celosvětově potvrzený a prokázaný fenomén. V tomto bodě tvrdíme porušení §19

stavebního zákona.

Je třeba mít na paměti, že **základním cílem územního plánování je vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj.** (srov. důvodovou zprávu st. zákona, sněmovní tisk 998, strana 124, www.psp.cz): (...)*Územní plánování v souladu s udržitelným rozvojem usměrňuje změny v území, koordinuje a harmonizuje požadavky na kvalitní životní prostředí, ekonomické aktivity i sociální potřeby.*(...)

Z titulu udržitelného rozvoje území je, jak patrně, neopominutelná procedura posuzování vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

V této souvislosti je třeba si uvědomit, že jak ekonomické potřeby, tak sociální potřeby vždy podléhají posouzení z pohledu životního prostředí, jsou mu tedy legislativně hierarchicky podřazeny (např. není možno realizovat ekonomický projekt, který nebude splňovat zákonné limity pro životní prostředí). Absence posouzení z pohledu životního prostředí pak znamená naprostou rezignaci, nepochopení, či ignoranci obsahu pojmu „udržitelný rozvoj“

Udržitelným rozvojem se ÚP Litvínovice zabývá na str. 46/61, nicméně tak činí bez vyhodnocení vlivu na životní prostředí dle zák. 100/2001 Sb. a Zák. 183/2006 Sb.

V hodnocení zpracovatel zcela pomíjí „lidský“ rozměr životního prostředí, tedy fakt, že součástí životního prostředí je i člověk (srov. Zák. 17/1992 Sb. §2) a dále Namítající vytýká zpracovateli, že se zcela účelově vyhnul hodnocení dopravních staveb a jejich vlivu na životní prostředí a člověka. Tyto stavby mají vždy významný vliv na životní prostředí.

Udržitelný rozvoj tedy nebyl posouzen komplexně. Vlivem ÚP Litvínovice dojde k nadlimitnímu narušení práv obyvatelstva, a to zejména nadlimitním hlukem z dopravních liniových staveb, konkrétně prokazatelně ze stavby DI8.

Toto považuje Namítající za vážnou vadu ÚP Litvínovice a tvrdí, že byl neúplným a nesprávným posouzením stavu dotčen na svých právech.(konkrétně právu na příznivé životní prostředí, vlastnické právo, právo na zdraví)

ÚP Litvínovice neobsahuje **vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení (stavby DI8), zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území, což je v rozporu se stavebním zákonem a Vyhl. 500/2006 Sb. (Příl. č. 5)**

Stavba DI8 je v rozporu s tvrzeními, uvedenými v kapitole d) v Odůvodnění na str. 32/61. Jednak je třeba zmínit, že zde uvedené hodnocení udržitelného rozvoje nijak nereflektuje liniové dopravní stavby a jednak hodnocení uvádí pouze kladné obecné superlativy bez konkrétní provázanosti na jednotlivé projekty.

Stavba DI8 není vyhodnocena dle Příl. č. 5 Vyhl. 500/2006 Sb.

Na jednu stranu staví Namítající vážné dopady do životního prostředí, prokazované měřeními hluku a akustickými studii (viz výše) a na druhou stranu poukazuje na fakt, že v předmětné kapitole není ani zmínka o negativních vlivech. Zde vidí namítající **vnitřní rozpor mezi dostupnými podklady a ÚP Litvínovice**. Tato část odůvodnění je tudíž nepřezkoumatelná.

Závěr:

Stavba DI8 porušuje významně jak cíle, tak úkoly územního plánování a ÚP Litvínovice v tomto bodě porušuje základní cíl územního plánování. Nenaplněním podmínek zákona tak dojde k ohrožení majetkového práva rezidentů, a to zejména nadlimitním hlukem, případně emisemi z dopravy.

ÚP Litvínovice je v předmětné části odůvodnění nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů a vnitřní rozpor.

Odůvodnění C6)

Tvůrce ÚP Litvínovice argumentuje pomocí Politiky územního rozvoje ČR 2008 – dále PÚR, ale jeho argumentace je plytká a není adresně závazná. Tvůrce vybral všeobecně použitelné fráze, aby

docílil efektu, že PÚR přímo mluví o předmětných stavbách. To není pravda, Politika územního rozvoje ČR 2008 nepřekračuje rámec podmínek, zadaných Zák. 183/2006 Sb. v §18,19, tedy je obecného charakteru pro blíže neurčený počet adresátů.

Argumentace pomocí PÚR může být použita toliko jako pomocná, nikoli jako jediná. Tedy ve smyslu, že ÚP Litvínovice není v rozporu s PUR.

Svá tvrzení na str. 30 odůvodňuje zpracovatel pouhým výčtem plánovaných komunikací a zdůvodnění opírá o tvrzení, že u stavby DI8 se jedná o záměr dlouhodobého charakteru. Pak se logicky naskytá otázka, **PROČ se záměr dlouhodobého charakteru do územního plánu prosazuje nyní a není tam už dávno. To ve zdůvodnění chybí.**

Namítající zde naopak upozorňuje, že i argumentace pomocí PÚR je použita selektivně, ve prospěch zpracovatele, ale nikoli s ohledem na širokou veřejnost.

C6X1) Zde citace bodu 28 PÚR:

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností. (Zvýraznil Namítající)

C6X2) Zde citace bodu 28 ÚP Litvínovice str. 30:

bod (28) PÚR R 2008

ÚP Litvínovice vzhledem k prostorovým možnostem rozvoje území i ve vztahu respektování ochrany území zohledňuje nároky na další vývoj obce. ÚP počítá se zkapacitnění dnešní silnice I/3, přeložky silnice III/14322 na sídliště Máj a přemostění Vltavy, jenž je záměr dlouhodobého charakteru.

Závěr:

Porovnání obou textů vůči sobě (C6X1:C6X2), co nereflektuje ÚP Litvínovice:

- V podstatě ekvivalent §18 stavebního zákona klade důraz na řešení v souladu s veřejností; ÚP Litvínovice neřeší infrastrukturu s dotčenými majiteli nemovitostí
- Není zdůvodněno, jaký je další vývoj území (ve vztahu k potřebě DI8)
- Není zdůvodněno, proč případný vývoj potřebuje např. právě komunikaci DI8 a proč ne jinou (např. ve vztahu k II/603 – nový jižní vstup do města Č. Budějovice)
- ÚP postrádá analýza dlouhodobých vývojových souvislostí ve vztahu k DI8 (zejména kontext Západního polookruhu v projektové kapacitě, nebo např. zcela chybí EIA a SEA v souvislostech celého Západního polookruhu ad.)
- Nejsou uvedeny nároky obce Litvínovice na veřejnou infrastrukturu ve vztahu k této komunikaci (tedy proč ji vlastně obec zakotvila do návrhu územního plánu)
- Není uvedeno, jak bude s veřejností řešena ochrana veřejného a soukromého sektoru (opět ve vztahu k DI8)

Uvedenými skutečnostmi návrh ÚP Litvínovice ohrožuje vlastnické právo a porušuje právo na spravedlivý proces Namítajícího.

C6Y1) Zde citace bodu 29 PÚR (zvýraznil Namítající):

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti

mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest. (zvýraznil Namítající)

C6Y2) Zde citace bodu 29 ÚP Litvínovice str. 30 (zvýraznil Namítající):

bod (29) PÚR □R 2008

ÚP Litvínovice počítá s provázaností různých druhů dopravy. K posílení vazeb mezi druhy dopravy je důležitá realizace zkapacitnění dnešní silnice I/3, přeložky silnice III/14322 na sídliště Máj, přemostění Vltavy a tras cyklostezek. ÚP stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití vytváří předpoklady pro vybudování dopravní infrastruktury a následně využívání vhodné sítě pěších i cyklistických cest.

Závěr:

Porovnání obou textů vůči sobě (C6Y1:C6Y2), co nereflektuje ÚP Litvínovice:

Text zpracovatele ÚP Litvínovice v jeho bodě 29, na str. 30, v kontextu bodu 29 PÚR nedává smysl.

Bod 29 PÚR, jak vidno, směřuje především k rozvoji alternativní dopravy – MHD, cyklo a pěší dopravy. V kontextu s tímto bodem je pak text, který napsal zpracovatel ÚP Litvínovice zcela nesmyslný, neboť tvrdí-li, že k posílení vazeb mezi MHD, pěší a cyklistickou dopravou je zapotřebí provést zkapacitnění I/3, přeložky na Máj (DI8), či přemostění Vltavy, pak je zcela mimo tento bod.

Např. chodníky, cyklostezky, koridory MHD nepotřebují k vymezení nové, či rozšířené silnice. Lze je budovat samostatně a právě tak, aby pěší a cyklisté byli co nejvíce od automobilové dopravy odděleni. Jedná se především o pocitové i faktické hledisko bezpečí, které zajistí pouze výrazně bariérové oddělení silnice od cyklostezek, chodníků. Podle názoru Namítajícího byl tento bod PÚR zneužit k odůvodňování stavby komunikací.

Z textu ÚP Litvínovice lze dále vyčíst, že nedošlo k žádnému vymezení ploch a koridorů pro alternativní dopravu, ale zpracovatel zmiňuje pouze, že ÚP Litvínovice stanovil PODMÍNKY pro plochy, což rozhodně není totéž. Tím je naopak ÚP Litvínovice v rozporu s PÚR a do popředí o to více vystupuje jediný záměr užití tohoto bodu: Prosazovat v ÚP Litvínovice stavby důležité nikoli pro Litvínovice.

Uvedenými skutečnostmi porušuje návrh ÚP Litvínovice vlastnické právo a právo na spravedlivý proces Namítajícího.

Odůvodnění C7)

„Veřejný zájem“ na stavbě DI8 a koridoru DI-1 není ÚP Litvínovice vymezen, byl stanoven a priori, není odůvodněn ani vysvětlen. Byl tedy použit jako prázdná floskule. Veřejný zájem je však třeba nalézt v procesu rozhodování o určité otázce. (srov. Pl. ÚS 8/08)

„Veřejný zájem“, ve vztahu ke stavbám **obecně**, vymezuje stavební zákon v §132 – Společné zásady takto:

3) *Veřejným zájmem se rozumí požadavek, aby*

a) *stavba byla prováděna v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu,*

b) *stavba byla užívána jen k povolenému účelu,*

c) *stavba neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, popřípadě nezpůsobovala jiné škody či ztráty,*

d) *se při výstavbě a užívání stavby a stavebního pozemku předcházelo důsledkům živelních pohrom nebo náhlých havárií, čelilo jejich účinkům nebo aby se nebezpečí takových účinků snížilo,*

e) *byly odstraněny stavebně bezpečnostní, požární, hygienické, zdravotní nebo provozní závady na stavbě anebo na stavebním pozemku, včetně překážek bezbariérového užívání stavby. (Zvýraznil Namítající)*

Namítající tvrdí, že stavba DI8 prokazatelně škodí životnímu prostředí, ohrožuje život i zdraví osob, čili škodí veřejnému zdraví a majitelům nemovitostí okolo Západního polookruhu způsobuje ekonomické ztráty tím, že jejich nemovitosti ztrácí nadlimitním hlukem a emisemi cenu. Je tudíž ve veřejném zájmu neobhajitelná. Nejedná se tak o stavbu veřejně prospěšnou, **ale veřejně škodlivou**. V souvislosti s „veřejným zájmem“ odkazuje Namítající i do dalšího judikátu Ústavního soudu ČR(Pl. ÚS 42/06), který se zabývá přezkumem obecně závazných vyhlášek, konkrétně pak na část týkající se čtyř „testovacích“ kritérií přezkumu; ve vztahu k této námitce pak zejména druhé testovací kritérium, kde ÚS uvádí, že pro (...)všechny takto vymezené věcné oblasti platí společná podmínka, že musí jít o záležitost v zájmu obce a občanů obce (§35 odst. 1 zákona o obcích)(...)

Namítající tvrdí, že se nejedná o záležitost ani v zájmu obce, ani v zájmu občanů obce, a už vůbec ne v zájmu sousední nadlimitně dotčené lokality (jmenovitě sídliště Máj.

UP Litvínovice tuto oblast nijak neobjasňuje, nevysvětluje, nedokladuje.

A dále Namítající upozorňuje na další fakt citovaného judikátu, že dle §35 odst. 3 platí obecná zásada, že (...) *právní předpis obce se nesmí dostat do rozporu s normou vyšší právní síly, v případě obecných vyhlášek se zákonem (zásada lex superior derogat inferiori)*(...)

Namítající tvrdí, že návrh opatření obecné povahy – UP Litvínovice, které se vydává veřejnou vyhláškou, je v rozporu s nadřazenými zákony a vyhláškami (jednotlivé paragrafy jsou uvedeny v textu námitek):

Zák. 2/1993 Sb. - o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky
 Zák. 128/2000 Sb. – zákon o obcích
 Zák. 183/2006 Sb. – stavební zákon
 Vyhl. 500/2006 Sb. - o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti
 Zák. 100/2001 Sb. - zákon o posuzování vlivů na životní prostředí
 Směrnice 2011/92/EU - o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí(EIA)
 Směrnice 2001/42/ES - o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (SEA)
 DE01/48 - Všeobecná deklarace lidských práv
 Zák. 209/1992 – Sdělení o ratifikaci Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod

V této souvislosti upozorňují Namítající, že v demokracii nestačí toliko pouhé „rozhodnutí většiny“. Demokracie zahrnuje i druhý princip, který zajišťuje ochranu rovných lidských práv a základních svobod jedince, eoipso tedy i menšiny.

Lidská práva a základní svobody v tomto pojetí vytvářejí nepřekročitelné meze uplatnění vůle většiny.

Závěr:
Vymezení DI-1 jako plochy koridoru a stavby DI8 ve veřejném zájmu není zdůvodněno a nemá oporu ve faktických skutečnostech.Nezohledňuje prokazatelnou škodlivost záměru (DI8). Namítající požaduje vypustit z ÚP.

Odůvodnění C8)
 Odůvodnění námítky opírá Namítající o ustálenou judikaturu NSS (Srovnaj např. 1 Ao 1/2009 – 120, publ. pod č. 1910/2009 Sb. NSS). Jádro problému zde NSS vymezil takto:
„V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva

proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. ...

Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“ (Zvýraznil Namítající)

Za podpory výroku NSS Namítající tvrdí že UP Litvínovice nerespektuje zákonné vymezení zmocnění obce pro vydání UP Litvínovice, protože stavba DI8:

nemá charakter výjimečné povahy – v UP Litvínovice není uvedeno jaké varianty byly posuzovány, v čem je stavba výjimečná, aby šlo vůbec uvažovat o zásahu do osobních práv, jaké studie stavbu předcházely, co a kdo ji vyvolává a dává jí status výjimečnosti a tím oprávnění jednat o omezení základních práv rezidentů, proč právě tato stavba a jaký má jedinečný účel pro UP Litvínovice – zjednodušeně řečeno: Chybí jakékoli zdůvodnění jedinečnosti, tedy že stavba DI8 má výjimečnou povahu, aby měla oprávnění zasahovat do chráněných ústavních práv fyzických osob

Nejsou uvedeny ústavně legitimní důvody zásahu do práv osob (tedy na základě jakých zákonů chce obec Litvínovice omezit základní ústavní práva dotčených osob)

Není zdůvodněno, že tento zásah do základních práv osob je prováděn v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším způsobem, a proč je tak činěno

Návrh UP Litvínovice, resp. jeho část obsahující DI8 a DI-1, je nezákonná, neboť v nadlimitní, tedy nezákonné míře – míře nepřiměřené poměrům - zasahuje do vlastnického práva Namítajícího (hlukem a emisemi), zásah do vlastnického práva není činěn ani v nezbytně nutné míře a šetrně, neboť se jedná o nadlimitní zásah do vlastnického práva a práva na zdraví,

Stavba DI8 má i diskriminační charakter, neboť menšinu obyvatel v okolí komunikace zatěžuje nadlimitním hlukem, místo aby byla komunikace vedena jinudy, kde nebude zásah do práv nadlimitní. Protože chybí patřičné podklady a průkazy zákonnosti, je UP Litvínovice postaven na libovůli správního orgánu a je nepřezkoumatelný.

Závěr:
UP Litvínovice je nezákonný, obsahuje ústavně zakázanou libovůli, postrádá patřičné zdůvodnění a porušuje zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu do ústavních práv občanů.

Odůvodnění C9)
 Namítající tvrdí, že **záměr DI8 obsažený v namítaném připravovaném opatření obecné povahy podléhá posouzení vlivů na životní prostředí** (EIA) ve smyslu čl. 4 odst. 2 a přílohy II bodu 10 písm. b) směrnice 2011/92/EU a zákona č. 100/2001 Sb., a proto mělo být i namítané opatření obecné povahy jakožto koncepce s tímto záměrem podrobena posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle čl. 3 odst. 2 písm. a) směrnice 2001/42/ES.

Stanovisko závěru zjišťovacího řízení Krajský úřad Jihočeského kraje dle návrhu UP Litvínovice nevydal (str. 33/62), i když tak dle Namítajícího měl učinit, aby jednal v souladu s platnou legislativou. Krajský úřad Jihočeského kraje nedoložil a neodůvodnil, proč není nezbytné a účelné posuzovat UP Litvínovice podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Namítající dále dokládá svá tvrzení pomocí judikatury NSS, (Např.

9 Ao 4/2009 – 111),
 (...)Změna územního plánu sídelního útvaru hl. m. Praha je koncepcí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. a podléhá povinnosti posouzení dle tohoto zákona, tj. provedení zjišťovacího řízení. Stanovisko k zadání musí obsahovat jasný závěr buď o nutnosti komplexního posouzení vlivů řešení předložené dokumentace na životní prostředí, nebo o jeho ukončení závěrem zjišťovacího řízení. Pokud posouzení vlivů na životní prostředí není požadováno, musí závěr zjišťovacího řízení obsahovat odůvodnění. Tato povinnost vyplývá z § 10d odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném jak v době prvního posuzování návrhu zadání (tj. v roce 2005), tak i v době druhého posouzení, tj. v lednu 2009. I pokud by tato povinnost v českém právním řádu zakotvena nebyla, byl by přímo aplikovatelný článek 3 odst. 7 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 21. 6. 2001, který tuto povinnost shodně stanoví. (zvýraznil Namítající)

Namítající tvrdí, že platí – li vyjádření NSS pro změnu územního plánu, pak nepochybně platí i pro vlastní územní plán.
 Namítající dále cituje vybídnutí veřejné správy z rozsudku NSS: Nejvyšší správní soud, a to v rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 - 136, publikovaném pod č. 1795/2009 Sb. NSS. Zdejší soud v něm zdůraznil, že **"je-li vydání opatření obecné povahy vázáno na splnění zákonných podmínek, mělo by být obsahem jeho odůvodnění též posouzení, zda tyto podmínky byly splněny. Toto posouzení by pak mělo být o to pečlivější, je-li splnění těchto podmínek některou z oprávněných osob zpochybněno."**(Zvýraznil Namítající)

Závěr:
UP Litvínovice je nezákonný, protože neobsahuje posouzení vlivů na životní prostředí.

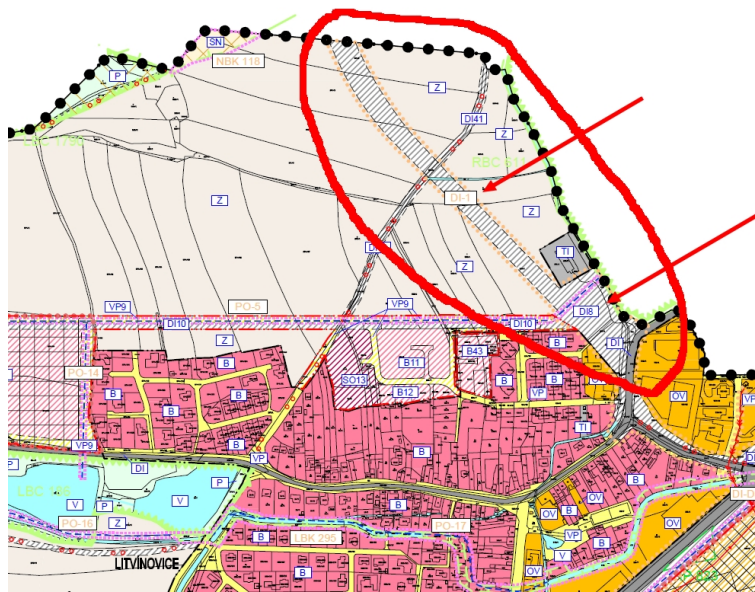
Odůvodnění C10)
 Aby byla vyloučena nepřezkoumatelnost opatření obecné povahy (dále OOP), musí odůvodnění UP Litvínovice, resp. budoucí OOP obsahovat důvody výroku, podklady pro vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.
 Např. 1 Ao 2/2009 – 86: Obecné nároky kladené na odůvodnění opatření obecné povahy vymezil Nejvyšší správní soud již v rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 - 136, publ. pod č. 1795/2009 Sb. NSS: I v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.
 Jak uvedeno v textu námítky, není DI8 nijak zdůvodněna. ZÚR ji neobsahují, použité odkazy do PÚR jsou nerelevantní, nicméně zásadní je, že v odůvodnění není doložena a zdůvodněna potřeba této komunikace pro obec Litvínovice, případně Č. Budějovice, není vyhodnocen dosah a dopady stavby do silniční sítě a celé zdůvodnění v UP Litvínovice je postaveno na větě, že komunikace je „dlouhodobě plánována“. To není dostačující zdůvodnění, neboť nic neříká o potřebě, užití, dopadech do území, udržitelném rozvoji, vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, kdo a jak tuto silnici požaduje a k čemu (skutečná funkce).
 Neuvedením faktů o komunikaci bude UP Litvínovice nepřezkoumatelný.

Celkový závěr pro předané námítky:
 Veškerá citace zákonů a judikatury vrcholových soudů je z elektronické verze ASPI – WoltersKluwer a.s. a je užitá v souladu se současným právním přístupem českého soudnictví k zajištění principu formální spravedlnosti a právní jistoty, předvídatelnosti

		<p>práva(srov. např. <i>Judikatura a právní argumentace, 2. přepracované a aktualizované vydání, Auditorium 2013, Autoři Michal Bobek, Zdeněk Kühn a kol.; Teorie práva– Jiří Boguszak, Jiří Čapek, Aleš Gerloch, ASPI Publishing 2004 - Druhé přepracované vydání. K výkladu a argumentaci byla využita právní učebnice Filipa Melzera: Metodologie nalézání práva – Úvod do právní argumentace, C. H. Beck 2010, 1. vydání.</i>)</p> <p>V rámci procesu pořizování ÚP Litvínovice Namítající tvrdí vážné ohrožení vlastnického práva a práva na ochranu osobnosti.</p>	
19	<p>Ing. Marie Paukejová K. Štěcha 6 Č. Budějovice 37005 13.6.2014</p>	<p>Ing. Marie Paukejová K. Štěcha 6 Č. Budějovice 37005 (dále Připomínkující) Připomínky k návrhu Územnímu plánu města Litvínovice (dále ÚP Litvínovice), ozn. pod č.j.476/14 dne 6.5.2014 na veřejné desce města Litvínovice</p> <p><u>NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU LITVÍNOVICE</u> V souladu s § 52 stavebního zákona podává Připomínkující písemné připomínky. <u>Obsah</u> A) <u>Vymezení území dotčeného námitkou</u> 107 B) <u>Údaje podle katastru nemovitosti dokladující dotčená práva</u> 108 C) <u>Znění námitek</u> 108 D) <u>Odůvodnění námitek</u> 109</p> <p>A) Vymezení území dotčeného námitkou Návrh ÚP Litvínovice, všechny výkresy a textová část územního plánu: Konkrétní připomínky směřují proti vymezenému koridoru stavby DI-1 a vymezení návrhu přeložky DI8 silnice III/14322 (dále Přeložka Litvínovice – Máj). V textu např.: str. 8/61 - <i>Dále pak ÚP vymezuje návrh přeložky DI8 silnice III/14322 od kruhového objezdu (silnice I/3 Litvínovice) na sídliště Máj (ulice Branišovská).</i> str. 22/61 <i>DI-1 Plocha dopravního koridoru pro navrženou přeložku silnice III/14322 Litvínovice</i> str. 30/61 - <i>bod (28) PÚR ČR 2008</i> str. 30/61 - <i>bod (29) PÚR ČR 2008</i> str. 32/61 – (...) <i>požadavky nadmístního významu na řešení a koordinaci v územně plánovací činnosti konkrétních obcí – viz. kap.h) ZÚR</i> <u>Dle odst. 59, bodu 1) ze ZÚR vymezuje ÚP Litvínovice návrh přeložky silnice III/14322 a přemostění Vltavy- tzv. západní dopravní půloblouk města České Budějovice.</u> str. 38/61 – (...) <i>ÚP vymezuje návrh přeložky DI8 silnice III/14322 od kruhového objezdu (silnice I/3 Litvínovice) na sídliště Máj (ulice Branišovská)</i> (...) <i>Přeložka silnice III/14322 a přemostění Vltavy jsou navrženy z důvodu vymezení západního dopravního půloblouku města České Budějovice. Po realizaci přeložky silnice III/14322 a přemostění Vltavy vznikne nová trasa západní spojnice čtyřdvořských sídlišť s prostorem jižní části pravého břehu Českých Budějovic vedená západně od Stromovky.</i> (...) <i>Přímá dopravní obsluha přilehlého území by se neměla u ní připustit, nicméně její funkční charakteristika umožňuje poměrně hustou síť křižovatek, které v dostatečné míře obslouží přilehlé území (zejména jeho podnikatelské aktivity).</i> str. 41/61 - <i>DI-1 - Plocha dopravního koridoru pro navrženou</i></p>	<p><u>Rozhodnutí o námitce:</u> <u>Námítka se zamítá</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> – viz. text pod tabulkou (zápis z jednání ze dne 23.6.2014)</p>

přeložku silnice III/14322 - západní spojnice ze čtyřdvorských sídlišť na kruhový objezd (silnice I/3 Litvínovice) vedená západně od Stromovky. Stavba veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce.

str. 58/61 - Lokalita DI8: Plocha dopravní infrastruktury bude sloužit pro navrženou přeložku silnice III/14322 -západní spojnice ze čtyřdvorských sídlišť na kruhový objezd (silnice I/3 Litvínovice) vedená západně od Stromovky. Stavba veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce. Lokalita je zařazena do I., III. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již částečně vyhodnocena ve schválené ÚPD. Grafické vymezení území dotčeného námítkami (Zdroj: 2. Hlavní výkres):



B) Údaje podle katastru nemovitosti dokladující dotčená práva
Připomínkující není vlastníkem nemovitosti.

C) Znění připomínek

C1) Návrh stavby DI8 je součástí tzv. Západního polookruhu – obchvatu města České Budějovice, který chce město vést levobřežními sídlišti, kde bydlí Připomínkující. Ryze hypotetická přidaná hodnota Západního polookruhu tzv. údajně snazší dopravy nemá právní sílu vyvážit hrubý zásah do práva na ochranu bydlení a práva na ochranu osobnosti imisemi, zejména hlukem. Proto stavbu Připomínkující požaduje vypustit z ÚP.

C2) Návrh ÚP Litvínovice je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje. Stavba byla na základě námítky zmocněnce veřejnosti vypuštěna. Proto stavbu Připomínkující požaduje vypustit z ÚP Litvínovice.

C3) Stavba DI8 je součástí Západního polookruhu, který NIKDY nebyl posouzen jako celek v kontextu synergických a kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, v procesech dle Zák. 100/2001 Sb. Nebyl posouzen vliv na obydlí Připomínkujícího. Proto stavbu Připomínkující požaduje vypustit z ÚP.

C4) Stavba DI8 je v rozporu s ÚP města Č. Budějovice, a to konkrétně s čl. 133 – Opatření proti hluku z dopravy. Stavba DI8 není stavba určena cílově pro obyvatele obce Litvínovice (ale z obce Litvínovice dělá pouze průjezdnou tranzitní lokalitu, obdobně jako ze sídliště Máj). Stavba je umístěna do ÚP Litvínovice na základě požadavku města Č. Budějovice, ale není zde zohledněn předmětný článek, který zároveň stanovuje nepřekročitelnou podmínku ochrany pro dotčené úseky navazujících komunikací. Obydlí Připomínkujícího tak není ochráněno. Proto stavbu Připomínkující požaduje vypustit z ÚP.

<p>C5) Stavba DI8 porušuje cíle územního plánování §18 stavebního zákona a úkoly územního plánování §19 stavebního zákona. Porušením základního cíle územního plánování dochází k neposouzení vlivu a dopadů záměru DI8 (v kontextu) na obydlí Připomínkujícího. Proto stavbu Připomínkující požaduje vypustit z ÚP.</p> <p>C6) Argumentace pomocí Politiky územního rozvoje ČR (dále PÚR) na str. 30 je prázdná (bezobsažná), není jasná, na jakém podkladě vznikla a chybí adresné a přesné zdůvodnění. Zdůvodnění stavby DI8 není v souladu s PÚR.</p> <p>C7) Vymezení DI-1 jako plochy koridoru ve veřejném zájmu napadá Připomínkující tím, že se jedná o stavbu veřejně škodlivou, neboť západní polookruh je plánován jako obchvat města Č. Budějovice levobřežními sídlišti, zatěžuje i obec Litvínovice touto dopravou, a tak místo žádoucího a potřebného zklidnění dopravy v obytných zónách způsobí významné zhoršení životních podmínek. Nadlimitní hluk Západního okruhu (a tedy i stavby DI8) je prokázán, nemůže se tedy jednat o stavbu ve veřejném zájmu. Připomínkující požaduje vypustit z ÚP.</p> <p>C8) Pořizovatel UP Litvínovice rezignoval na posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí a dopustil se nezákonnosti. UP Litvínovice nebyl posouzen jako koncepce dle §10i zákona 100/2001 Sb. Tím bylo porušeno procesní právo Připomínkujícího. Rozhodnutí tak správní orgán učiní dle své libovůle a zatíží je nepřezkoumatelností pro nedostatek podkladů.</p> <p>C9) Návrh UP Litvínovice, který bude vydáván jako opatření obecné povahy, postrádá uvedení základních rozhodovacích důvodů. Pro stavbu DI8 chybí uvedení důvodu proč je zařazena do UP Litvínovice, čím byla zadána, kdo ji navrhl, proč ji navrhl, schází podklady (studie, projednání apod. - nejsou uvedeny), schází úvahy a hodnocení, výklad právních předpisů pro uvedená hodnocení a tvrzení.</p> <p>D) Odůvodnění námitek Odůvodnění C1) Západní polookruh, jehož je stavba DI8 částí, je městem Č. Budějovice prosazován „salámovou metodou“. Tento dopravní komplex, charakterizovaný třemi základními dopravními stavbami (Přeložka Strakonická – M. Horákové + ul. M. Horákové + Přeložka M. Horákové - Litvínovice) je plánován středem nejlidnatějšího sídliště Máj v Č. Budějovicích, kde hustota obyvatelstva dosahuje údajně až 500 ob/ha. Nejbližší domy u komunikace M. Horákové jsou cca 30-40 metrů od hrany této komunikace. Jednotlivé komunikace Západního polookruhu jsou plánovány dle ČSN 73 6110 a vlastní stavby jsou kapacitou plánovány k přepravě 25 – 35.000 aut/24h. (Tab. č. 40 na str. 121 pro kategorii MS2 – místní sběrná komunikace). K této kapacitě NIKDY nebyla zpracována hluková studie, všechny prozatím předložené hlukové studie pracují s vymyšlenými a fiktivními odhady, majícími velmi daleko k realitě a nezohledňujícími indukci dopravy. Hlukový limit je zde překračován již nyní v nočních hodinách, v denní době je těsně na limitu. Prokazuje to zejména akustická studie, uvedená pod bodem č. 2, která ve zhodnocení reálného měření hluku z 15-16.5.2013 uvádí, že překročení limitního hluku v noční době způsobí již 266 vozidel! Nadlimitní hluk prokazují následující hlukové studie a to pro současnou dopravu cca 4700 vozidel/24h :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Akustická studie zakázkové č. Z120098-04, zpracovatel Greif – Akustika s r.o., vydaná 25.2.2012 (ve spisu stavebního úřadu ODSH-11375/12/ŠM) 2) Akustické posouzení zakázkové č. 13.0180.-01z datované
--

říjen 2013, oznámené veřejnou vyhláškou v rámci stavebního řízení dne 21.2.2014; zpracovatel EKOLA group spol. s r.o. (ve spisu stavebního úřadu ODSH-11375/12/ŠM)

- 3) Měření hluku EKOLA group spol. s r.o.; protokol o zk. 1305033 VP06 z 16 – provedené 16.5.2013, oznámené veřejnou vyhláškou v rámci stavebního řízení dne 21.2.2014; zpracovatel EKOLA group spol. s r.o. (ve spisu stavebního úřadu ODSH-11375/12/ŠM)

Není zde tedy nastolena otázka, zda vybudováním Západního polookruhu (a tedy i stavbou DI8) teprve vznikne nadlimitní hluk, nýbrž je prokázáno, že na jedné z částí Západního polookruhu – ul. M. Horákové - již nadlimitní hluk je. Vybudování Západního polookruhu (a stavby DI8) tuto situaci dále zhorší.

Nadlimitní hluk je zvláště závažným zásahem do práva klidného užívání obydlí a Připomínkující je (v tom smyslu i stavbou DI8) zásadně ohrožen v právu užívat své obydlí k pokojnému bydlení, odpočinku, rekreaci...to s nadlimitním hlukem nelze.

Nadlimitním hlukem, ale např. i PM_{2,5}, B(a)P ad. dochází k závažnému zásahu do práva na ochranu osobnosti, konkrétně práva na ochranu zdraví, ochrany bydlení a životních podmínek, životního prostředí (všechny emise z dopravy, zejména v nadlimitní hodnotě, ohrožují zdraví, život a omezují člověka v pokojném užívání obydlí).

Připomínkující tvrdí, že takové ohrožení práv vzniká právě realizací Západního polookruhu (vč. stavby DI8) a tudíž je povinností veřejné správy, v rámci principu předběžné opatrnosti - §13 zákona o životním prostředí, v souvislosti s §2, Zák. 17/1992 Sb., především předcházet vážnému zásahu do životního prostředí, tedy stavbu DI8 vůbec nepřipustit plánovat a realizovat.

UP Litvínovice nijak neřeší hlukovou zátěž stávající zástavby, a to jak vlastní, tak zasažené záměrem v namítaném kontextu!

Vybudování Západního polookruhu v dvoupruhové variantě znamená zhoršení akustické zátěže v okolí M. Horákové ve vnitřním i vnějším chráněném prostoru staveb patrně až cca 10 - 12 dB nad hygienický limit (výpočet Připomínkujícího).

Závěr:

Připomínkující zde konstatuje v důsledku plánování stavby DI8 velmi vážné zasažení užívané nemovitosti nepřiměřeným (nadlimitním) hlukem a imisemi [zejména PM_{2,5} a B(a)P], kdy realizace DI8 (v kontextu Západního polookruhu) bude bránit užívat obydlí k prostému bydlení, odpočinku, rekreaci a relaxaci.

Zároveň je vážně ohroženo jeho právo na ochranu osobnosti, kdy zdravotní dopady nadlimitního hluku mají přímé a prokazatelné dopady do zdraví.

Výše uvedeným je porušen jeden z pilířů ústavního pořádku ČR: Zák. 2/1993 sb. - o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky.

Dále je porušena DE01/48 - Všeobecná deklarace lidských práv, a to zejména v čl. 29 odst.2, v širším kontextu pak v čl. 17 odst. 1; čl. 12; čl. 10; čl. 3

Dále je porušen Zák. 209/1992 – Sdělení o ratifikaci Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, a to v čl. 8 (právo na respektování rodinného a soukromého života); čl. 14 (zákaz diskriminace); čl. 53 (ochrana zaručených lidských práv);

Odůvodnění C2)

Rozpor se ZÚR spatřuje Připomínkující v následujících faktech: Záměr D63 byl původně definován v návrhu ZÚR jako záměr **napojení dopravního skeletu města Č. Budějovice na nadřazený dopravní systém kraje.**

D63/1, Propojení okruhů

	<p>D63/2, Zanádražní komunikace D63/3, Podjezd pod nádražím D63/4, Jižní přeložka D63/5, Západní půloblouk, úsek sídliště Máj – Litvínovice D63/6, Propojení Strakonická – M. Horákové, Už ze samé definice města Č. Budějovice, které začlenily záměr do ZÚR vyplývá, že se nejedná o žádnou místní komunikaci, ale o komunikaci s funkcí městského okruhu/obchvatu. To ostatně potvrzuje i návrh 1. aktualizace ZÚR, kde je výše uvedená navazující stavba D63/2 opakovaně zařazena, předefinována a přejmenována na „Dálniční přivaděč – zanádražní komunikace“ V rámci pořizování ZÚR předložil zmocněný zástupce veřejnosti námitku (č. 16) na vypuštění staveb D63/5 a D63/6 ze ZÚR. Stavba D63/5 obsahuje stavbu, uvedenou v ÚP Litvínovice jako DI8. Obě předmětné stavby byly z výroku ZÚR vypuštěny a ve zveřejněné části OOP - 217-ZK-11_TEXTOVA_CAST_02092011.pdf – jsou obě stavby vypuštěny (str. 29 výroku). Zdůvodnění vyhovění námitce č. 16 lze nalézt v odůvodnění OOP - 217-ZK-11_ODUVODNENI_02092011.pdf – např. str. 53 SEA v rámci ZÚR nebyla provedena na celý Západní polookruh, k čemuž přispěvilo i MŽP (zn. 71521/ENV/12 (ze 14.9.2012), které konstatovalo, že (...)pokud by se koridor Západního polookruhu projednával v rámci pořizování změny ZÚR JČK, MŽP se zasadí o to, aby Západní polookruh byl procesu SEA řádně podroben a byly rovněž důkladně vyhodnoceny možné kumulativní a synergické vlivy. (Příl. č. 1) Dále v Odůvodnění ZÚR najdeme vlastní vypořádání námitky (na str. 236). Zde Připomínkující cituje správní orgán: (...)Přes-to, vzhledem k tomu, že záměr není nutně nadmístního významu a jeho technické řešení je potřebné důkladněji prověřit dalšími studii a prodiskutovat s veřejností na té nejnižší možné úrovni, tedy v rámci procesu porřízení územně plánovací dokumentace města České Budějovice a obce Litvínovice, je námitce doporučeno vyhovět a řešení ponechat na zmíněných územních plánech(...) (Zvýraznil Připomínkující) Zde pouze konstatujeme, že nebyly provedeny žádné další studie a za diskusi s veřejností na nejnižší možné úrovni nelze rozhodně považovat zakotvení téhož bez jakékoli veřejné diskuse do místního územního plánu. Za diskusi o Západním polookruhu na nejnižší možné úrovni rozhodně nelze v této souvislosti považovat snahu města Č. Budějovice a Jihočeského kraje o získání stavebního povolení pro první část Západního polookruhu, tedy přeložku Strakonická – Horákové, nebo pro přeložku M. Horákové – Litvínovice zadání investičnímu odboru, spočívající v přípravě územního řízení (usnesením rady 124/2012) – a to již včetně stavby DI8! Připomínkující konstatuje, že tím bylo porušeno jeho procesní právo a především jeho oprávněné očekávání a současně oprávněné očekávání a procesní právo cca 900 obyvatel, které zastupoval zástupce veřejnosti v jednání o ZÚR; a současně se jedná o nerespektování závaznosti vyšší územně plánovací dokumentace vůči nižší. Odkaz do ZÚR na str. 32/61, citovaný v úvodu, nenavozuje soulad UP Litvínovice se ZÚR <u>UP Litvínovice uvádí:</u> <u>Dle odst. 59, bodu l) ze ZÚR vymezuje ÚP Litvínovice návrh přeložky silnice III/14322 a přemostění Vltavy- tzv. západní dopravní půloblouk města České Budějovice.</u> <u>ZÚR uvádí:</u> <u>odst. 59, bodu l); str. 59 výrokové části ZÚR</u> <u>l. ověřit možné řešení v rámci navazujících územně pláno- vacích</u></p>	
--	--	--

dokumentací města České Budějovice a obce Litvínovice pro vedení tzv. západního dopravního půloblouku města České Budějovice, Tento bod nadřazeného krajského územního plánu dává obcím České Budějovice a Litvínovice **pouze instrukci k ověření MOŽNÉHO ŘEŠENÍ**, nikoli ke krokům naplánování a realizaci stavby.

První aktualizace ZÚR také ve svém **výroku** (aktuální verze na webu JČK) nikde neuvádí a opakovaně **NEZAŘAZUJE** do ZÚR záměry D63/5 a D63/6.

Toto nezařazení předmětného záměru D63/5 (obsahujícího stavbu DI8) znamená, že ZÚR nijak tento záměr nereflektují, tudíž neexistuje opora tohoto záměru v ZÚR

Závěr:

Stavba DI8 nebyla prověřena ani žádnou další veřejnou studií ani prodiskutována, i když Odůvodnění ZÚR stanovuje tuto podmínku ve vztahu k Výroku ZÚR, kterým se stavby D63/5 a D63/6 vypouští. Zde spatřuje Namítající rozpor a nenaplnění oprávněného očekávání na uvedené skutečnosti založené a považuje to za porušení svého procesního práva.

Zdůvodnění stavba DI8 v ÚP Litvínovice je v zásadním rozporu s nadřazeným územním plánem kraje, Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v platném znění, rovněž i 1. aktualizací ZÚR, nijak předmětnou stavbu neuvádí, nezohledňuje a tudíž ani neinicijuje. ÚP Litvínovice (a budoucí OOP) tak obsahuje vnitřní rozpor a je nepřezkoumatelné.

Odůvodnění C3)

Součástí veřejnosti předložené dokumentace návrhu ÚP Litvínovice není posouzení dle Zák. 100/2001 Sb.; nebyl ani nalezen odkaz na www.cenia.cz.

Stavba DI8, která má negativními dopady (hluk, emise) zásadní vliv na udržitelný rozvoj (nejen) území sídliště Máj, tak nebyla posouzena dle §50 stavebního zákona.

V žádném správním řízení nikdy nebyly posouzeny synergické a kumulativní vlivy stavby Západního polookruhu (vč. stavby DI8) jako celku a neexistuje tak legitimní podklad o vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví pro územní naplánování takové stavby. V ÚP Litvínovice se stavba DI8 (část Západního polookruhu) měla správně ocitnout až na základě platného aktu dle Zák. 100/2001 Sb., který by iniciovalo v rámci zákonných procesů město Č. Budějovice, příp. Jihočeský kraj, a kdy by tento proces v souladu se zákonem reflektoval veškeré kumulativní a synergické vlivy; tedy např. i stavbu tzv. Jižní spojky, napojení na dálnici, napojení letiště ad. Zde je třeba zmínit i další skutečnost, že pro chráněnou krajinnou oblast Vávrovských rybníků nebyla nikdy provedena NATURA 2000 **pro celý Západní polookruh** s plnou **projektovanou** silniční kapacitou (Pozn.: pro dvoupruh 25-35.000 aut/24h, případně pro čtyřpruh 50-70.000 aut/24h), ale pouze na vymyšlené číslo dopravní zátěže v souvislosti s jednou z přeložek.

Absenci procesu SEA pro koncepční posouzení mimo jiné dokládá i časově nejmladší dopis MŽP citovaný v B2 (Příl. č. 1). V procesu EIA pro stavbu přeložky Strakonická – M. Horákové nebyly kumulativní vlivy posouzeny a byla proti tomu podána námitka v rámci neúplné dokumentace stavby a neprokázaných vlivů stavby po jejím zbudování (vliv stavby při provozu), a to na základě §4 odkazovaného zákona.

Závěr:

Posouzení Západního polookruhu (obchvatu města Č. Budějovice), který obsahuje stavbu DI8, dle Zák. 100/2001 Sb. musí být v celku a v souvislosti všech synergických a kumulativních vlivů. Posouzení Západního polookruhu dle Zák. 100/2001 Sb. nebylo nikdy provedeno; prosazuje se tedy stavba, která je nebezpečná životnímu prostředí a veřejnému zdraví.

Pokud toto posouzení chybí, pak schází zákonný podklad pro rozhodnutí a to bude nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Odůvodnění C4)

Odůvodnění této námitky se úzce váže k platnému ÚP města Č. Budějovice (Vyhlášky 4/2000, v pl. znění). Čl. 133 – Opatření proti hluku z dopravy jasně stanovuje povinnost, jak se musí postupovat v případě hlukem zasažených staveb dopravou. Zde Namítající odkazuje zejména na bod e) předmětného článku:

e) „*typ 4“: na stávající komunikaci (rozuměj ul. M. Horákové – doplnil Namítající) dojde k podstatnému nárůstu intenzity dopravy, zejména zřízením nových úseků, které na tuto komunikaci navazují (rozuměj ul. přeložku Litvínovice – ul. M. Horákové – doplnil Namítající), v jehož důsledku budou výrazně překročeny (výjimečně tolerovatelné) hladiny hluku; u stávajících i nově navrhovaných objektů vyžadujících ochranu proti nadlimitnímu hluku nutno hlukové poměry v každém případě posoudit (ve vnitřních i vnějších prostorech), a to jak na fasádě objektu, tak v zahradách a ostatních prostorech určených pro pobyt osob a navrhnout účinná protihluková opatření. Tato protihluková opatření nutno navrhnout v každém případě a to bez ohledu na to, bude-li se dotčený úsek komunikace rekonstruovat, (Zvýraznil Namítající, pozn.: žádné „výjimečně tolerované hladiny hluku“ neexistují, zde je porušen Zák. 128/2000 Sb. §35)*

Ve vztahu k navrhované stavbě DI8 (nově zřizovaný úsek komunikace Litvínovice – ul. M. Horákové) nedošlo u navazující komunikace (ul. M. Horákové) k posouzení hlukové vnitřních prostorech u stávajících objektů (domy v ul. M. Horákové, Prachatická, Netolická, N. Frýda) i nově navrhovaných objektů (okolo další části Západního polookruhu v území bývalých kasáren – park, obytné domy, koncertní centrum...), případně u dalších objektů dotčených stavbou, která v sobě obsahuje i stavbu DI8.

Územní plány obcí nelze vytvářet odděleně, ale pouze v souvislostech s územními plány sousedních obcí a ve vazbě na ně. Nelze vytvářet nové rozpory mezi územními plány; to platí zejména v případě dotčenosti veřejnosti na majetkovém právu.

Požizovatel ÚP Litvínovice, podle názoru Namítajícího, rezignoval i na §18, odst. 3 stavebního zákona: (...) *Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*(...)

Obec Litvínovice nemá návrh ÚP Litvínovice zpracovaný ve vazbě a souladu s Územním plánem města Č. Budějovice, správní orgán tak postupuje v rozporu se Zák. 183/2006 Sb. v pl. zn.

Závěr:

Správní orgán postrádá podklady pro vydání rozhodnutí a lze konstatovat, že případné opatření obecné povahy, kromě ohrožení vlastnických práv, bude vnitřně nekonzistentní, nebude mít oporu ve spisu i zákonu a bude tudíž v této části nepřezkoumatelné.

Odůvodnění C5)

Stavba DI8 je součástí Západního polookruhu, nelze ji tudíž posuzovat odděleně, ale pouze v souladu se zákonem, tedy v kontextu plně šíře a dosahu této stavby. K tomu specifikuje rámcové podmínky i §18 stavebního zákona, které jsou třemi základními pilíři udržitelného rozvoje:

Západní polookruh (obsahující stavbu DI8)

- Porušuje **podmínky příznivého životního prostředí**, a to nadlimitní hlukovou zátěží dotčených vlastníků nemovitostí v okolí ul. M. Horákové – vlastní ÚP se totiž nezaobírá stavbou, jako celkem a nezohledňuje souvislosti a

		<p>kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí, především na člověka</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vliv stavby DI8 na hospodářský rozvoj obce Litvínovicenění v UP Litvínovice prokázány a není především řádně odůvodněný • Západní polookruh, obsahující DI8, výrazně segregáčně narušuje soudržnost obyvatel v území. Na sídlišti Máj, podle názoru Namítajícího, cíleně odděluje část nejlidnatějšího sídliště s rómským obyvatelstvem od zbytku města Č. Budějovice a vytváří zde zásadní a výraznou lineární bariéru v území, která znemožní plynulý pohyb obyvatelstva ve jmenované obytné zóně <p>V této souvislosti Připomínající poukazuje, že komunikace DI8 není komunikací potřebnou pro rozvoj obce Litvínovice a rozhodně nezlepší podmínky, resp. kvalitu bydlení v obci, neboť i sem přivede Západní polookruh další významný dopravní proud a jako u všech nových komunikací, není otázkou „jestli“ ale pouze „KDY“ dojde k naplnění kapacity této komunikace, tedy pouhá otázka času (Normová kapacita plánované komunikace je 25-35 tisíc vozidel/24 hodin). „Naplnění přepravní kapacity“, „sací efekt“ komunikace, či správně Indukce dopravy je celosvětově potvrzený a prokázáný fenomén. V tomto bodě tvrdíme porušení §19 stavebního zákona.</p> <p>Je třeba mít na paměti, že základním cílem územního plánování je vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj. (srov. důvodovou zprávu st. zákona, sněmovní tisk 998, strana 124, www.psp.cz): <i>(...)Územní plánování v souladu s udržitelným rozvojem usměrňuje změny v území, koordinuje a harmonizuje požadavky na kvalitní životní prostředí, ekonomické aktivity i sociální potřeby.(...)</i></p> <p>Z titulu udržitelného rozvoje území je, jak patrné, neopominutelná procedura posuzování vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.</p> <p>V této souvislosti je třeba si uvědomit, že jak ekonomické potřeby, tak sociální potřeby vždy podléhají posouzení z pohledu životního prostředí, jsou mu tedy legislativně hierarchicky podřazeny (např. není možno realizovat ekonomický projekt, který nebude splňovat zákonné limity pro životní prostředí). Absence posouzení z pohledu životního prostředí pak znamená naprostou rezignaci, nepochopení, či ignoranci obsahu pojmu „udržitelný rozvoj“</p> <p>Udržitelným rozvojem se UP Litvínovice zaobírá na str. 46/61, nicméně tak činí bez vyhodnocení vlivu na životní prostředí dle zák. 100/2001 Sb. a Zák. 183/2006 Sb.</p> <p>V hodnocení zpracovatel zcela pomíjí „lidský“ rozměr životního prostředí, tedy fakt, že součástí životního prostředí je i člověk (srov. Zák. 17/1992 Sb. §2) a dále Namítající vytyká zpracovatel, že se zcela účelově vyhnul hodnocení dopravních staveb a jejich vlivu na životní prostředí a člověka. Tyto stavby mají vždy významný vliv na životní prostředí.</p> <p>Udržitelný rozvoj tedy nebyl posouzen komplexně. Vlivem UP Litvínovice dojde k nadlimitnímu narušení práv obyvatelstva, a to zejména nadlimitním hlukem z dopravních liniových staveb, konkrétně prokazatelně ze stavby DI8.</p> <p>Toto považuje Namítající za vážnou vadu UP Litvínovice a tvrdí, že byl neúplným a nesprávným posouzením stavu dotčen na svých právech.(konkrétně právu na příznivé životní prostředí, vlastnické právo, právo na zdraví)</p> <p>UP Litvínovice neobsahuje vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení (stavby DI8), zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území, což je v rozporu se stavebním zákonem a Vyhl. 500/2006 Sb. (Příl. č. 5)</p> <p>Stavba DI8 je v rozporu s tvrzeními, uvedenými v kapitole d) v Odůvodnění na str. 32/61. Jednak je třeba zmínit, že zde uvedené hodnocení udržitelného rozvoje nijak nereflektuje liniové dopravní</p>	
--	--	--	--

stavby a jednak hodnocení uvádí pouze kladné obecné superlativy bez konkrétní provázanosti na jednotlivé projekty. Stavba DI8 není vyhodnocena dle Příl. č. 5 Vyhl. 500/2006 Sb. Na jednu stranu staví Namítající vážné dopady do životního prostředí, prokazované měřeními hluku a akustickými studii (viz výše) a na druhou stranu poukazuje na fakt, že v předmětné kapitole není ani zmínka o negativních vlivech. Zde vidí namítající **vnitřní rozpor mezi dostupnými podklady a UP Litvínovice**. Tato část odůvodnění je tudíž nepřezkoumatelná.

Závěr:

Stavba DI8 porušuje významně jak cíle, tak úkoly územního plánování a UP Litvínovice v tomto bodě porušuje základní cíl územního plánování. Nenaplněním podmínek zákona tak dojde k ohrožení majetkového práva rezidentů, a to zejména nadlimitním hlukem, případně emisemi z dopravy.

UP Litvínovice je v předmětné části odůvodnění nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů a vnitřní rozpor.

Odůvodnění C6)

Tvůrce ÚP Litvínovice argumentuje pomocí Politiky územního rozvoje ČR 2008 – dále PÚR, ale jeho argumentace je plytká a není adresně závazná. Tvůrce vybral všeobecně použitelné fráze, aby docílil efektu, že PÚR přímo mluví o předmětných stavbách. To není pravda, Politika územního rozvoje ČR 2008 nepřekračuje rámec podmínek, zadaných Zák. 183/2006 Sb. v §18,19, tedy je obecného charakteru pro blíže neurčený počet adresátů.

Svá tvrzení na str. 30 odůvodňuje zpracovatel pouhým výčtem plánovaných komunikací a zdůvodnění opírá o tvrzení, že u stavby DI8 se jedná o záměr dlouhodobého charakteru. Pak se logicky naskytá otázka, **PROČ se záměr dlouhodobého charakteru do územního plánu prosazuje nyní a není tam už dávno. To ve zdůvodnění chybí.**

Připomínkující zde naopak upozorňuje, že i argumentace pomocí PÚR je použita selektivně, ve prospěch zpracovatele, ale nikoli s ohledem na širokou veřejnost.

C6X1) Zde citace bodu 28 PÚR:

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností. (Zvýraznil Namítající)

C6X2) Zde citace bodu 28 ÚP Litvínovice str. 30:

bod (28) PÚR R 2008

ÚP Litvínovice vzhledem k prostorovým možnostem rozvoje území i ve vztahu respektování ochrany území zohledňuje nároky na další vývoj obce. ÚP počítá se zkapacitnění dnešní silnice I/3, přeložky silnice III/14322 na sídliště Máj a přemostění Vltavy, jenž je záměr dlouhodobého charakteru.

Závěr:

Porovnání obou textů vůči sobě (C6X1:C6X2), co nereflektuje ÚP Litvínovice:

- V podstatě ekvivalent §18 stavebního zákona klade důraz na řešení v souladu s veřejností; ÚP Litvínovice neřeší infrastrukturu s dotčenými majiteli nemovitostí
- Není zdůvodněno, jaký je další vývoj území (ve vztahu k potřebě DI8)
- Není zdůvodněno, proč případný vývoj potřebuje např. právě komunikaci DI8 a proč ne jinou (např. ve vztahu k II/603 – nový jižní vstup do města Č. Budějovice)
- ÚP postrádá analýza dlouhodobých vývojových souvislostí ve vztahu k DI8 (zejména kontext Západního

	<p>polookruhu v projektové kapacitě, nebo např. zcela chybí EIA a SEA v souvislostech celého Západního polookruhu ad.)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nejsou uvedeny nároky obce Litvínovice na veřejnou infrastrukturu ve vztahu k této komunikaci (tedy proč ji vlastně obec zakotvila do návrhu územního plánu) • Není uvedeno, jak bude s veřejností řešena ochrana veřejného a soukromého sektoru (opět ve vztahu k DI8) <p>Uvedenými skutečnostmi návrh ÚP Litvínovice ohrožuje vlastnické právo a porušuje právo na spravedlivý proces Namítajícího.</p> <p>C6Y1) Zde citace bodu 29 PÚR (zvýraznil Namítající): <i>(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest. (zvýraznil připomínkující)</i></p> <p>C6Y2) Zde citace bodu 29 ÚP Litvínovice str. 30 (zvýraznil Připomínkující): bod (29) PÚR R 2008 ÚP Litvínovice počítá s provázaností různých druhů dopravy. K posílení vazeb mezi druhy dopravy je důležitá realizace zkapacitnění dnešní silnice I/3, přeložky silnice III/14322 na sídliště Máj, přemostění Vltavy a tras cyklostezek. ÚP stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití vytváří předpoklady pro vybudování dopravní infrastruktury a následné využívání vhodné sítě pěších i cyklistických cest.</p> <p><u>Závěr:</u> <u>Porovnání obou textů vůči sobě (C6Y1:C6Y2), co nereflektuje ÚP Litvínovice:</u> Text zpracovatele ÚP Litvínovice v jeho bodě 29, na str. 30, v kontextu bodu 29 PÚR nedává smysl. Bod 29 PÚR, jak vidno, směřuje především k rozvoji alternativní dopravy – MHD, cyklo a pěší dopravy. V kontextu s tímto bodem je pak text, který napsal zpracovatel ÚP Litvínovice zcela nesmyslný, neboť tvrdí-li, že k posílení vazeb mezi MHD, pěší a cyklistickou dopravou je zapotřebí provést zkapacitnění I/3, přeložky na Máj (DI8), či přemostění Vltavy, pak je zcela mimo tento bod. Např. chodníky, cyklostezky, koridory MHD nepotřebují k vymezení nové, či rozšířené silnice. Lze je budovat samostatně a právě tak, aby pěší a cyklisté byli co nejvíce od automobilové dopravy odděleni. Jedná se především o pocitové i faktické hledisko bezpečí, které zajistí pouze výrazně bariérové oddělení silnice od cyklostezek, chodníků...Podle názoru Namítajícího byl tento bod PÚR zneužit k odůvodňování stavby komunikací. Z textu ÚP Litvínovice lze dále vyčíst, že nedošlo k žádnému vymezení ploch a koridorů pro alternativní dopravu, ale zpracovatel zmiňuje pouze, že ÚP Litvínovice stanovil PODMÍNKY pro plochy, což rozhodně není totéž. Tím je naopak ÚP Litvínovice v rozporu s PÚR a do popředí o to více vystupuje jediný záměr užití tohoto bodu: Prosazovat v ÚP Litvínovice stavby důležité nikoli pro Litvínovice. Uvedenými skutečnostmi porušuje návrh ÚP Litvínovice vlastnické právo a právo na spravedlivý proces Namítajícího.</p> <p>Odůvodnění C7) „Veřejný zájem“ na stavbě DI8 a koridoru DI-1 není ÚP Litvínovice</p>	
--	---	--

	<p>vymezen, byl stanoven a priori, není odůvodněn ani vysvětlen. Byl tedy použit jako prázdná floskule. Veřejný zájem je však třeba nalézt v procesu rozhodování o určité otázce. (srov. Pl. ÚS 8/08)</p> <p>„Veřejný zájem“, ve vztahu ke stavbám obecně, vymezuje stavební zákon v §132 – Společné zásady takto:</p> <p>3) <i>Veřejným zájmem se rozumí požadavek, aby</i></p> <p>a) <i>stavba byla prováděna v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu,</i></p> <p>b) <i>stavba byla užívána jen k povolenému účelu,</i></p> <p>c) <i>stavba neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, popřípadě nezpůsobovala jiné škody či ztráty,</i></p> <p>d) <i>se při výstavbě a užívání stavby a stavebního pozemku předcházelo důsledkům živelních pohrom nebo náhlých havárií, čelilo jejich účinkům nebo aby se nebezpečí takových účinků snížilo,</i></p> <p>e) <i>byly odstraněny stavebně bezpečnostní, požární, hygienické, zdravotní nebo provozní závady na stavbě anebo na stavebním pozemku, včetně překážek bezbariérového užívání stavby. (Zvýraznil Připomínkující)</i></p> <p>Připomínkující výše prokazuje, že stavba DI8 škodí životnímu prostředí, ohrožuje život i zdraví osob, čili škodí veřejnému zdraví nadlimitním hlukem a emisemi. Je tudíž ve veřejném zájmu neobhajitelná. Nejedná se tak o stavbu veřejně prospěšnou, ale veřejně škodlivou.</p> <p>V souvislosti s „veřejným zájmem“ odkazuje Namítající i do dalšího judikátu Ústavního soudu ČR (Pl. ÚS 42/06), který se zabývá přezkumem obecně závazných vyhlášek, konkrétně pak na část týkající se čtyř „testovacích“ kritérií přezkumu; ve vztahu k této námitce pak zejména druhé testovací kritérium, kde ÚS uvádí, že pro (...) všechny takto vymezené věcné oblasti platí společná podmínka, že musí jít o záležitost v zájmu obce a občanů obce (§35 odst. 1 zákona o obcích)(...)</p> <p>Připomínkující tvrdí, že se nejedná o záležitost ani v zájmu obce, ani v zájmu občanů obce, a už vůbec ne v zájmu sousední nadlimitně dotčené lokality (jmenovitě sídliště Máj.</p> <p>UP Litvínovice tuto oblast nijak neobjasňuje, nevysvětluje, nedokladuje.</p> <p>A dále Připomínkující upozorňuje na další fakt citovaného judikátu, že dle §35 odst. 3 platí obecná zásada, že (...) <i>právní předpis obce se nesmí dostat do rozporu s normou vyšší právní síly, v případě obecných vyhlášek se zákonem (zásada lex superior derogat inferiori)(...)</i></p> <p>Připomínkující tvrdí, že návrh opatření obecné povahy – UP Litvínovice, které se vydává veřejnou vyhláškou, je v rozporu s nadřazenými zákony a vyhláškami (jednotlivé paragrafy jsou uvedeny v textu námitek):</p> <p>Zák. 2/1993 Sb. - o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky</p> <p>Zák. 128/2000 Sb. – zákon o obcích</p> <p>Zák. 183/2006 Sb. – stavební zákon</p> <p>Vyhl. 500/2006 Sb. - o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti</p> <p>Zák. 100/2001 Sb. - zákon o posuzování vlivů na životní prostředí</p> <p>Směrnice 2011/92/EU - o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)</p> <p>Směrnice 2001/42/ES - o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (SEA)</p> <p>DE01/48 - Všeobecná deklarace lidských práv</p> <p>Zák. 209/1992 – Sdělení o ratifikaci Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod</p> <p>V této souvislosti upozorňují Namítající, že v demokracii nestačí toliko pouhé „rozhodnutí většiny“. Demokracie zahrnuje i druhý</p>	
--	---	--

princip, který zajišťuje ochranu rovných lidských práv a základních svobod jedince, zejména tedy i menšiny.

Lidská práva a základní svobody v tomto pojetí vytvářejí nepřekročitelné meze uplatnění vůle většiny.

Závěr:

Vymezení DI-1 jako plochy koridoru a stavby DI8 ve veřejném zájmu není zdůvodněno a nemá oporu ve faktických skutečnostech. Nezohledňuje prokazatelnou škodlivost záměru (DI8). Připomínající požaduje vypustit z ÚP.

Odůvodnění C8)

Připomínající tvrdí, že **záměr D18 obsažený v namítaném připravovaném opatření obecné povahy podléhá posouzení vlivů na životní prostředí** (EIA) ve smyslu čl. 4 odst. 2 a přílohy II bodu 10 písm. b) směrnice 2011/92/EU a zákona č. 100/2001 Sb., a proto mělo být i namítané opatření obecné povahy jakožto koncepce s tímto záměrem podrobena posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle čl. 3 odst. 2 písm. a) směrnice 2001/42/ES.

Stanovisko o závěru zjišťovacího řízení Krajský úřad Jihočeského kraje dle návrhu UP Litvínovice nevydal (str. 33/62), i když tak dle Namítajícího měl učinit, aby jednal v souladu s platnou legislativou. Krajský úřad Jihočeského kraje nedoložil a neodůvodnil, proč není nezbytné a účelné posuzovat UP Litvínovice podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínající dále dokládá svá tvrzení pomocí judikatury NSS,

(Např. 9 Ao 4/2009 – 111),

(...) Změna územního plánu sídelního útvaru hl. m. Praha je koncepcí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. a podléhá povinnosti posouzení dle tohoto zákona, tj. provedení zjišťovacího řízení. Stanovisko k zadání musí obsahovat jasný závěr buď o nutnosti komplexního posouzení vlivů řešení předložené dokumentace na životní prostředí, nebo o jeho ukončení závěrem zjišťovacího řízení. Pokud posouzení vlivů na životní prostředí není požadováno, musí závěr zjišťovacího řízení obsahovat odůvodnění. Tato povinnost vyplývá z § 10d odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném jak v době prvního posuzování návrhu zadání (tj. v roce 2005), tak i v době druhého posouzení, tj. v lednu 2009. I pokud by tato povinnost v českém právním řádu zakotvena nebyla, byl by přímo aplikovatelný článek 3 odst. 7 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 21. 6. 2001, který tuto povinnost shodně stanoví. (zvýraznil Připomínající)

Připomínající tvrdí, že platí – li vyjádření NSS pro změnu územního plánu, pak nepochybně platí i pro vlastní územní plán.

Připomínající dále cituje vybídnutí veřejné správy z rozsudku NSS: Nejvyšší správní soud, a to v rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 - 136, publikovaném pod č. 1795/2009 Sb. NSS. Zdejší soud v něm zdůraznil, že **"je-li vydání opatření obecné povahy vázáno na splnění zákonných podmínek, mělo by být obsahem jeho odůvodnění též posouzení, zda tyto podmínky byly splněny. Toto posouzení by pak mělo být o to pečlivější, je-li splnění těchto podmínek některou z oprávněných osob zpochybněno."** (Zvýraznil Připomínající)

Závěr:

UP Litvínovice je nezákonný, protože neobsahuje posouzení vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění C9)

Aby byla vyloučena nepřezkoumatelnost opatření obecné povahy (dále OOP), musí odůvodnění UP Litvínovice, resp. budoucí OOP obsahovat důvody výroku, podklady pro vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Např. 1 Ao 2/2009 – 86: *Obecné nároky kladené na odůvodnění*

		<p>opatření obecné povahy vymezil Nejvyšší správní soud již v rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 - 136, publ. pod č. 1795/2009 Sb. NSS: I v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.</p> <p>Jak uvedeno v textu námítky, není DI8 nijak zdůvodněna. ZÚR ji neobsahují, použité odkazy do PÚR jsou nerelevantní, nicméně zásadní je, že v odůvodnění není doložena a zdůvodněna potřeba této komunikace pro obec Litvínovice, případně Č. Budějovice, není vyhodnocen dosah a dopady stavby do silniční sítě a celé zdůvodnění v UP Litvínovice je postaveno na větě, že komunikace je „dlouhodobě plánována“. To není dostačující zdůvodnění, neboť nic neříká o potřebě, užití, dopadech do území, udržitelném rozvoji, vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví, kdo a jak tuto silnici požaduje a k čemu (skutečná funkce). Neuvedením faktů o komunikaci bude UP Litvínovice nepřezkoumatelný.</p> <p>Celkový závěr pro předané námítky: V rámci procesu pořizování ÚP Litvínovice Namítající tvrdí vážné ohrožení vlastnického práva a práva na ochranu osobnosti.</p>	
20.	<p>Ing. Jan Neubauer, Netolická 1181/12, 370 05 České Budějovice</p> <p>Věra Vopálková, Dr. Bureše 1189/9, 370 05 České Budějovice</p> <p>MUDr. Ivana Šplíchová, Dr. Bureše 1189/9, 370 05 České Budějovice</p> <p>Zdeněk Mrázek, Dr. Bureše 1189/9, 370 05 České Budějovice</p> <p>Jan Trhlík, Dr. Bureše 1186/3, 370 05 České Budějovice</p> <p>Ing. Jiří Payer, Ing. Zdeňka Payerová, Dr. Bureše 1187/5, 370 05 České Budějovice</p> <p>Jiří Tomeček, Miroslava</p>	<p>Námítky k návrhu Územního plánu města Litvínovice (dále ÚP Litvínovice), ozn. pod č.j.476/14 dne 6.5.2014 na veřejné desce města Litvínovice</p> <p><u>NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU LITVÍNOVICE</u> Namítající se prohlašuje, v souladu s §52 stavebního zákona, za osobu, jejíž majetkové právo (a některá další práva) je přímo dotčeno návrhem řešení. V souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu (dále NSS) a Ústavního soudu (dále ÚS) tvrdí Namítající, že zde existují určitá, jemu náležející subjektivní práva, která jsou UP Litvínovice a v tomto duchu i (budoucím) opatřením obecné povahy, jímž se územní plán vydává, dotčena (srov. např. 4 Ao 3/2009–97; 1 Ao 1/2009– 120publ. pod č. 1910/2009 Sb. NSS; 1 As 80/2008 – 68; 1. ÚS 547/02; 1. ÚS 600/99 ad.). V souladu s §52 stavebního zákona podává Namítající písemné námítky. Obsah A) <u>Vymezení území dotčeného námitkou</u> 91 B) <u>Údaje podle katastru nemovitosti dokladující dotčená práva</u> 93 C) <u>Znění námitek</u> 93 D) <u>Odůvodnění námitek</u> 94</p> <p>A) Vymezení území dotčeného námitkou Návrh ÚP Litvínovice, všechny výkresy a textová část územního plánu: Konkrétní námítky směřují proti vymezenému koridoru stavby DI-1 a vymezení návrhu přeložky DI8 silnice III/14322 (dále Přeložka Litvínovice – Máj). V textu např.: str. 8/61 - <i>Dále pak ÚP vymezuje návrh přeložky DI8 silnice III/14322 od kruhového objezdu (silnice I/3 Litvínovice) na sídliště Máj (ulice Branišovská).</i> str. 22/61 <i>DI-1 Plocha dopravního koridoru pro navrženou přeložku silnice III/14322 Litvínovice</i> str. 30/61 - bod (28) PÚR ČR 2008 str. 30/61 - bod (29) PÚR ČR 2008 str. 32/61– (...) <i>požadavky nadmístního významu na řešení a koordinaci v územně plánovací činnosti konkrétních obcí – vizkap.h)</i></p>	<p><u>Rozhodnutí o námítkce:</u> <u>Námítka se zamítá</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> – viz. text pod tabulkou (zápis z jednání ze dne 23.6.2014)</p>

Tomečková,
Dr. Bureše
1186/3, 370 05
České
Budějovice

Petr Tománek,
Mgr. Eva
Tománková,
Dr. Bureše
1185/1, 370 05
České
Budějovice

JUDr. Josef
Šírek, Zuzana
Šírková, Dr.
Bureše 1185/1,
370 05 České
Budějovice
13.6.2014

ZÚR

Dle odst. 59, bodu l) ze ZÚR vymezuje ÚP Litvínovice návrh přeložky silnice III/14322 a přemostění Vltavy- **tzv. západní dopravní půloblouk města České Budějovice.**

str. 38/61 – (...)ÚP vymezuje návrh přeložky DI8 silnice III/14322 od kruhového objezdu (silnice I/3 Litvínovice) na sídliště Máj (ulice Branišovská)

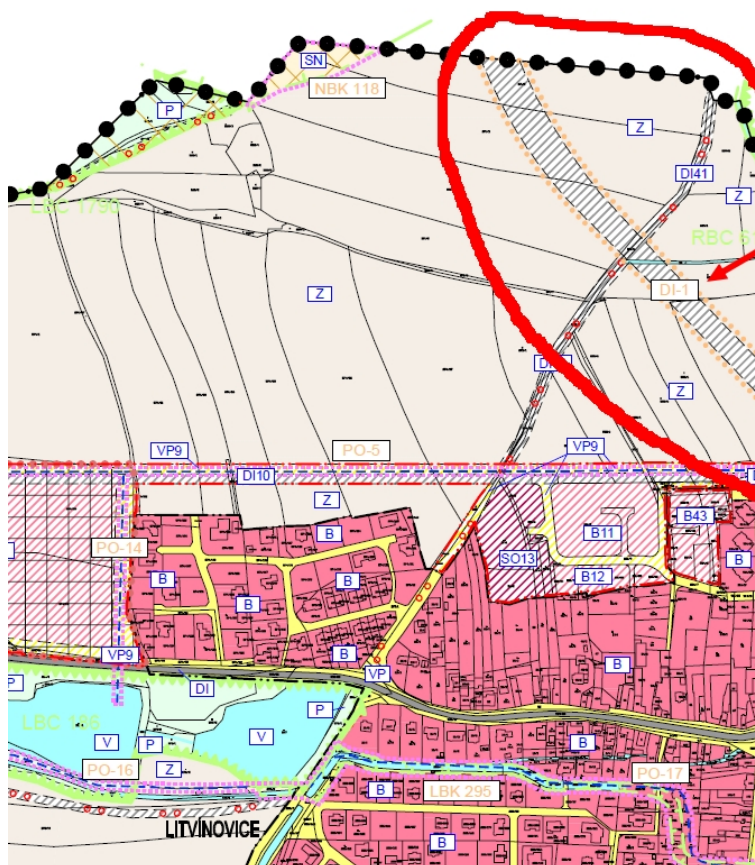
(...)Přeložka silnice III/14322 a přemostění Vltavy jsou navrženy z důvodu vymezení **západního dopravního půloblouku** města České Budějovice. Po realizaci přeložky silnice III/14322 a přemostění Vltavy vznikne nová trasa západní spojnice čtyřdvorských sídlišť s prostorem jižní části pravého břehu Českých Budějovic vedená západně od Stromovky.

(...)Přímá dopravní obsluha přilehlého území by se neměla u ní **připustit**, nicméně její funkční charakteristika umožňuje poměrně hustou síť křižovatek, které v dostatečné míře obslouží přilehlé území (zejména jeho podnikatelské aktivity).

str. 41/61 - DI-1 - Plocha dopravního koridoru pro navrženou přeložku silnice III/14322 - západní spojnice ze čtyřdvorských sídlišť na kruhový objezd (silnice I/3 Litvínovice) vedená západně od Stromovky. Stavba veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce.

str. 58/61 - Lokalita DI8: Plocha dopravní infrastruktury bude sloužit pro navrženou přeložku silnice III/14322 -západní spojnice ze čtyřdvorských sídlišť na kruhový objezd (silnice I/3 Litvínovice) vedená západně od Stromovky. Stavba veřejné dopravní infrastruktury podporující rozvoj obce. Lokalita je zařazena do I., III. třídy ochrany a část lokality se nachází na nezemědělské půdě. Lokalita byla již částečně vyhodnocena ve schválené ÚPD.

Grafické vymezení území dotčeného námitkami (Zdroj: 2. Hlavní výkres):



	<p>B) Údaje podle katastru nemovitosti dokladující dotčená práva</p> <p>Vlastnické právo: Ing. Jan Neubauer, Olbrachtova 1192, 76502 Otrokovice Číslo jednotky: 1181/18 Typ jednotky: jednotka vymezená podle zákona o vlastnictví bytů Způsob využití: byt Budova: č.p. 1181 Katastrální území: Č. Budějovice 2 Číslo LV: 5199 Podíl na společných částech: 786/13448</p> <p>Vlastnické právo: Věra Vopálková, Dr. Bureše 1189/9, 370 05 České Budějovice Číslo jednotky: 1189/1 Typ jednotky: jednotka vymezená podle zákona o vlastnictví bytů Způsob využití: byt Budova: č.p. 1185, 1186, 1187, 1188, 1189 Katastrální území: Č. Budějovice 2 Číslo LV: 7373 Podíl na společných částech: 1/80</p> <p>Vlastnické právo: MUDr. Ivana Šplíchová, Dr. Bureše 1189/9, 370 05 České Budějovice Číslo jednotky: 1189/8 Typ jednotky: jednotka vymezená podle zákona o vlastnictví bytů Způsob využití: byt Budova: č.p. 1185, 1186, 1187, 1188, 1189 Katastrální území: Č. Budějovice 2 Číslo LV: 4057 Podíl na společných částech: 1/80</p> <p>Vlastnické právo: Zdeněk Mrázek, Dr. Bureše 1189/9, 370 05 České Budějovice Číslo LV: 4060 Číslo jednotky: 1189/15</p> <p>Vlastnické právo: Jan Trhlík, Dr. Bureše 1188/7, 370 05 České Budějovice Číslo jednotky: 1188/4 Typ jednotky: jednotka vymezená podle zákona o vlastnictví bytů Způsob využití: byt Budova: č.p. 1185, 1186, 1187, 1188, 1189 Katastrální území: Č. Budějovice 2 Číslo LV: 5059 Podíl na společných částech: 1/80</p> <p>Vlastnické právo: SJM Ing. Jiří Payer, Ing. Zdeňka Payerová, Dr. Bureše 1187/5, 370 05 České Budějovice Číslo jednotky: 1187/10 Typ jednotky: jednotka vymezená podle zákona o vlastnictví bytů Způsob využití: byt Budova: č.p. 1185, 1186, 1187, 1188, 1189 Katastrální území: Č. Budějovice 2 Číslo LV: 4054 Podíl na společných částech: 1/80</p> <p>Vlastnické právo: Jiří Tomeček, Miroslava Tomečková, Dr. Bureše 1186/3, 370 05 České Budějovice Číslo jednotky: 1186/4 Typ jednotky: jednotka vymezená podle zákona o vlastnictví bytů Způsob využití: byt Budova: č.p. 1185, 1186, 1187, 1188, 1189</p>	
--	---	--

	<p>Katastrální území: Č. Budějovice 2 Číslo LV: 6572 Podíl na společných částech: 1/80</p> <p>Vlastnické právo: SJM Petr Tománek, Mgr. Eva Tománková, Dr. Bureše 1185/1, 370 05 České Budějovice Číslo jednotky: 1185/9 Typ jednotky: jednotka vymezená podle zákona o vlastnictví bytů Způsob využití: byt Budova: č.p. 1185, 1186, 1187, 1188, 1189 Katastrální území: Č. Budějovice 2 Číslo LV: 4047 Podíl na společných částech: 1/80</p> <p>Vlastnické právo: JUDr. Josef Šírek, Zuzana Šírková, Dr. Bureše 1185/1, 370 05 České Budějovice Číslo jednotky: 1185/10 Typ jednotky: jednotka vymezená podle zákona o vlastnictví bytů Způsob využití: byt Budova: č.p. 1185, 1186, 1187, 1188, 1189 Katastrální území: Č. Budějovice 2 Číslo LV: 4048 Podíl na společných částech: 1/80</p> <p>C) Znění námitek C1) Návrh ÚP Litvínovice zpracováním (obsahováním) stavby, vedené jako DI8, zvláště závažným způsobem ohrožuje vlastnické právo Namítajícího. Návrh stavby DI8 je součástí tzv. Západního polookruhu – obchvatu města České Budějovice, který chce město vést levobřežními sídlišti, kde se nachází i nemovitost Namítajícího. Ryze hypotetická přidaná hodnota Západního polookruhu tzv. <u>údajně</u> snazší dopravy nemá právní sílu vyvážit hrubý zásah do vlastnického práva a práva na ochranu osobnosti imisemi, zejména hlukem. Proto stavbu Namítající požaduje vypustit z ÚP. C2) Návrh ÚP Litvínovice je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (včetně 1. aktualizace). Stavba byla na základě námitek Namítajícího vypuštěna. Proto stavbu Namítající požaduje vypustit z ÚP Litvínovice. C3) Stavba DI8 je součástí Západního polookruhu, který NIKDY nebyl posouzen jako celek v kontextu synergických a kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, v procesech dle Zák. 100/2001 Sb. Nebyl posouzen vliv na nemovitost Namítajícího. Proto stavbu Namítající požaduje vypustit z ÚP. C4) Stavba DI8 je v rozporu s ÚP města Č. Budějovice, a to konkrétně s čl. 133 – Opatření proti hluku z dopravy. Stavba DI8 není stavba určena cílově pro obyvatele obce Litvínovice (ale z obce Litvínovice dělá pouze průjezdnou tranzitní lokalitu, obdobně jako ze sídliště Máj). Stavba je umístěna do ÚP Litvínovice na základě požadavku města Č. Budějovice, ale není zde zohledněn předmětný článek, který zároveň stanovuje nepřekročitelnou podmínku ochrany pro dotčené úseky navazujících komunikací. Nemovitost Namítajícího tak není ochráněna. Proto stavbu Namítající požaduje vypustit z ÚP. C5) Stavba DI8 porušuje cíle územního plánování §18 stavebního zákona a úkoly územního plánování §19 stavebního zákona. Porušením základního cíle územního plánování dochází k neposouzení vlivu a dopadů záměru DI8 (v kontextu) na nemovitost Namítajícího. Proto stavbu Namítající požaduje vypustit z ÚP. C6) Argumentace pomocí Politiky územního rozvoje ČR (dále PÚR) na str. 30 je prázdná (bezobsažná), není jasné, na jakém podkladě vznikla a chybí adresné a přesné zdůvodnění. Zdůvodnění stavby DI8 není v souladu s PÚR.</p>	
--	---	--

C7) Vymezení DI-1 jako plochy koridoru ve veřejném zájmu napadá Namítající tým, že se jedná o stavbu veřejně škodlivou, neboť západní polookruh je plánován jako obchvat města Č. Budějovice levobřežními sídlišti, zatěžuje i obec Litvínovice touto dopravou, a tak místo žádoucího a potřebného zklidnění dopravy v obytných zónách způsobí významné zhoršení životních podmínek. Nadlimitní hluk Západního okruhu (a tedy i stavby DI8) na nemovitost Namítajícího je prokázán, nemůže se tedy jednat o stavbu ve veřejném zájmu. Namítající požaduje vypustit z ÚP.

C8) Pořizovatel UP Litvínovice nerespektuje čl. 11 Listiny základních práv a svobod (dále LZSP) o minimalizaci zásahu do vlastnického práva. Zásah do vlastnického práva Namítajícího je nadlimitní. Z tohoto důvodu Namítající požaduje vypustit z ÚP DI8 a DI-1.

C9) Pořizovatel UP Litvínovice rezignoval na posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí a dopustil se nezákonnosti. UP Litvínovice nebyl posouzen jako koncepce dle §10i zákona 100/2001 Sb. Tím bylo porušeno procesní právo Namítajícího, neboť tyto podklady nemohl posoudit a správní orgán bez tohoto posouzení rozhodne bez patřičných podkladů. Rozhodnutí tak správní orgán učiní dle své libovůle a zatíží je nepřezkoumatelností pro nedostatek podkladů.

C10) Návrh UP Litvínovice, který bude vydávaný jako opatření obecné povahy, postrádá uvedení základních rozhodovacích důvodů. Pro stavbu DI8 chybí uvedení důvodu proč je zařazena do UP Litvínovice, čím byla zadána, kdo ji navrhl, proč ji navrhl, schází podklady (studie, projednání apod. - nejsou uvedeny), schází úvahy a hodnocení, výklad právních předpisů pro uvedená hodnocení a tvrzení.

D) Odůvodnění námitek

Odůvodnění C1)

Západní polookruh, jehož je stavba DI8 částí, je městem Č. Budějovice prosazován „salámovou metodou“. Tento dopravní komplex, charakterizovaný třemi základními dopravními stavbami (Přeložka Strakonická – M. Horákové + ul. M. Horákové + Přeložka M. Horákové - Litvínovice) je plánován středem nejlidnatějšího sídliště Máj v Č. Budějovicích, kde hustota obyvatelstva dosahuje údajně až 500 ob/ha. Nejbližší domy u komunikace M. Horákové jsou cca 30-40 metrů od hrany této komunikace.

Jednotlivé komunikace Západního polookruhu jsou plánovány dle ČSN 73 6110 a vlastní stavby jsou kapacitou plánovány k přepravě **25 – 35.000 aut/24h**. (Tab. č. 40 na str. 121 pro kategorii MS2 – místní sběrná komunikace).

K této kapacitě **NIKDY** nebyla zpracována hluková studie, všechny prozatím předložené hlukové studie pracují s **vymyšlenými a fiktivními odhady**, majícími velmi daleko k realitě a nezohledňujícími indukci dopravy. **Hlukový limit je zde překračován již nyní v nočních hodinách, v denní době je těsně na limitu.**

Prokazuje to zejména akustická studie, uvedená pod bodem č. 2, která ve zhodnocení reálného měření hluku z 15-16.5.2013 uvádí, že překročení limitního hluku v noční době způsobí již 266 vozidel!

Nadlimitní hluk prokazují následující hlukové studie a to pro současnou dopravu cca 4700 vozidel/24h :

1) Akustická studie zakázkové č. Z120098-04, zpracovatel Greif – Akustika s r.o., vydaná 25.2.2012 (ve spisu stavebního úřadu ODSH-11375/12/ŠM)

2) Akustické posouzení zakázkové č. 13.0180.-01z datované říjen 2013, oznámené veřejnou vyhláškou v rámci stavebního řízení dne 21.2.2014; zpracovatel EKOLA group spol. s r.o. (ve spisu

stavebního úřadu ODSH-11375/12/ŠM)

3) Měření hluku EKOLA group spol. s r.o; protokol o zk. 1305033 VP06 z 16 – provedené 16.5.2013, oznámené veřejnou vyhláškou v rámci stavebního řízení dne 21.2.2014; zpracovatel EKOLA group spol. s r.o. (ve spisu stavebního úřadu ODSH-11375/12/ŠM)

Není zde tedy nastolena otázka, zda vybudováním Západního polookruhu (a tedy i stavbou DI8) teprve vznikne nadlimitní hluk, nýbrž je prokázáno, že na jedné z částí Západního polookruhu – ul. M. Horákové - již nadlimitní hluk je. Vybudování Západního polookruhu (a stavby DI8) tuto situaci dále zhorší.

Nadlimitní hluk je zvláště závažným zásahem do vlastnického práva a majitel je jím (v tom smyslu i stavbou DI8) zásadně ohrožen v právu užívat svou nemovitost k bydlení, odpočinku, rekreaci a to s nadlimitním hlukem nelze. Rovněž pokles ceny nemovitosti, díky předpokládané hlukové zátěži, je zvláště závažným zásahem do vlastnického práva. Nadlimitním hlukem, ale např. i PM_{2,5}, B(a)P ad. dochází k závažnému zásahu do práva na ochranu osobnosti, konkrétně práva na ochranu zdraví, ochrany bydlení a životních podmínek, životního prostředí (všechny emise z dopravy, zejména v nadlimitní hodnotě, ohrožují zdraví, život a omezují člověka v nakládání a pokojném užívání svého majetku).

Namítající tvrdí, že takové ohrožení práv vzniká právě realizací Západního polookruhu (vč. stavby DI8) a tudíž je povinností veřejné správy, v rámci principu předběžné opatrnosti - §13 zákona o životním prostředí, v souvislosti s §2, Zák. 17/1992 Sb., především předcházet vážnému zásahu do životního prostředí, tedy stavbu DI8 vůbec nepřipustit plánovat a realizovat.

UP Litvínovice nijak neřeší hlukovou zátěž stávající zástavby, a to jak vlastní, tak zasažené záměrem v namítaném kontextu!

Vybudování Západního polookruhu v dvoupruhové variantě znamená zhoršení akustické zátěže v okolí M. Horákové ve vnitřním i vnějším chráněném prostoru staveb patrně až cca 10 - 12 dB nad hygienický limit (výpočet Namítajícího).

Závěr:

Vlastník zde konstatuje v důsledku plánování stavby DI8 velmi vážné ohrožení výkonu svého vlastnického práva, které identifikuje zejména jako zasažení nemovitosti nepřiměřeným (nadlimitním) hlukem a imisemi [zejména PM_{2,5} a B(a)P], kdy realizace DI8 (v kontextu Západního polookruhu) bude bránit užívat jeho nemovitost k prostému bydlení, odpočinku, rekreaci a relaxaci a přímo povede k poklesu ceny nemovitosti, která bude díky nadlimitnímu hluku neprodejná za běžnou tržní cenu. Zároveň je vážně ohroženo jeho právo na ochranu osobnosti, kdy zdravotní dopady nadlimitního hluku mají přímé a prokazatelné dopady do zdraví.

Výše uvedeným je porušen jeden z pilířů ústavního pořádku ČR: Zák. 2/1993 sb. - o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky.

Dále je porušena DE01/48 - Všeobecná deklarace lidských práv, a to zejména v čl. 29 odst.2, v širším kontextu pak v čl. 17 odst. 1; čl. 12; čl. 10; čl. 3

Dále je porušen Zák. 209/1992 – Sdělení o ratifikaci Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, a to v čl. 8 (právo na respektování rodinného a soukromého života); čl. 14 (zákaz diskriminace); čl. 53 (ochrana zaručených lidských práv);

Odůvodnění C2)

Rozpor se ZÚR spatřuje Namítající v následujících faktech: Záměr D63 byl původně definován v návrhu ZÚR jako záměr napojení dopravního skeletu města Č. Budějovice na nadřazený dopravní systém kraje.

	<p>D63/1, Propojení okruhů D63/2, Zanádražní komunikace D63/3, Podjezd pod nádražím D63/4, Jižní přeložka D63/5, Západní půloblouk, úsek sídliště Máj – Litvínovice D63/6, Propojení Strakonická – M. Horákové, Už ze samé definice města Č. Budějovice, které začlenily záměr do ZÚR vyplývá, že se nejedná o žádnou místní komunikaci, ale o komunikaci s funkcí městského okruhu/obchvatu. V rámci pořizování ZÚR předložil zmocněný zástupce veřejnosti námitku (č. 16) na vypuštění staveb D63/5 a D63/6 ze ZÚR. Stavba D63/5 obsahuje stavbu, uvedenou v ÚP Litvínovice jako DI8. Obě předmětné stavby byly z výroku ZÚR vypuštěny a ve zveřejněné části OOP - 217-ZK-11_TEXTOVA_CAST_02092011.pdf – jsou obě stavby vypuštěny (str. 29 výroku). Zdůvodnění vyhovění námitce č. 16 lze nalézt v odůvodnění OOP - 217-ZK-11_ODUVODNENI_02092011.pdf – např. str. 53 SEA v rámci ZÚR nebyla provedena na celý Západní polookruh, k čemuž přisvědčilo i MŽP (zn. 71521/ENV/12 (ze 14.9.2012), které konstatovalo, že (...)pokud by se koridor Západního polookruhu projednával v rámci pořizování změny ZÚR JČK, MŽP se zasadí o to, aby Západní polookruh byl procesu SEA řádně podroben a byly rovněž důkladně vyhodnoceny možné kumulativní a synergické vlivy. (Příl. č. 1) Dopis MŽP obdržel, kromě stěžovatelů, Jihočeský kraj, jmenovitě Ing. Bc. Zíma, ved. odb. regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic. Dále v Odůvodnění ZÚR najdeme vlastní vypořádání námitky (na str. 236). Zde Namítající cituje správní orgán: (...)Přes-to, vzhledem k tomu, že záměr není nutně nadmístního významu a jeho technické řešení je potřebné důkladněji prověřit dalšími studii a prodiskutovat s veřejností na té nejnižší možné úrovni, tedy v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace města České Budějovice a obce Litvínovice, je námitce doporučeno vyhovět a řešení ponechat na zmíněných územních plánech(...) (Zvýraznil Namítající) Zde pouze konstatujeme, že nebyly provedeny žádné další studie a za diskusi s veřejností na nejnižší možné úrovni nelze rozhodně považovat zakotvení téhož bez jakékoli diskuse do místního územního plánu. V rámci pořizování ÚPD neproběhla žádná diskuse ke stavbě. Rovněž tak za diskusi na nejnižší možné úrovni rozhodně nelze považovat v této souvislosti snahu města Č. Budějovice a Jihočeského kraje o získání stavebního povolení pro první část Západního polookruhu, tedy přeložku Strakonická – Horákové, nebo pro její další část zadání investičnímu odboru, spočívající v přípravě územního řízení pro přeložku M. Horákové – Litvínovice (usnesením rady 124/2012) – a to již včetně stavby DI8! Namítající konstatuje, že tím bylo porušeno jeho procesní právo a především jeho oprávněné očekávání a současně oprávněné očekávání a procesní právo cca 900 obyvatel, kteří jej pro projednávání ZÚR zmocnili; a současně se jedná o nerespektování závaznosti vyšší územně plánovací dokumentace vůči nižší. Odkaz do ZÚR na str. 32/61, citovaný v úvodu, nenavozuje soulad UP Litvínovice se ZÚR <u>UP Litvínovice:</u> <u>Dle odst. 59, bodu l) ze ZÚR vymezuje ÚP Litvínovice návrh přeložky silnice III/14322 a přemostění Vltavy- tzv. západní dopravní půloblouk města České Budějovice.</u> <u>ZÚR:</u> <u>odst. 59, bodu l); str. 59 výrokové části ZÚR</u> <u>l. ověřit možné řešení v rámci navazujících územně plánovacích</u></p>	
--	---	--

dokumentací města České Budějovice a obce Litvínovice pro vedení tzv. západního dopravního půloblouku města České Budějovice,
Tento bod nadřazeného krajského územního plánu dává obcím České Budějovice a Litvínovice **pouze instrukci k ověření MOŽNÉHO ŘEŠENÍ**, nikoli ke krokům naplánování a realizaci stavby.

První aktualizace ZÚR také ve svém **výroku** (aktuální verze na webu JČK) nikde neuvádí a opakovaně **NEZAŘAZUJE** do ZÚR záměry D63/5 a D63/6, ale právě naopak pod bodem 283 **zcela vypouští** všeobecně záměry D63, tedy i části 2, 3 a 4, které v platných ZÚR (výrok – OOP, str. 29) figurovaly. 1. aktualizace ZÚR tak zcela koresponduje s citovaným vyjádřením pořizovatele ZÚR.

Toto nezařazení předmětného záměru D63/5 (obsahujícího stavbu DI8) znamená, že ZÚR nijak tento záměr nereflektují, tudíž neexistuje opora tohoto záměru v ZÚR

Závěr:

Stavba DI8 nebyla prověřena žádnou další studií ani prodiskutována, i když Odůvodnění ZÚR stanovuje tuto podmínku ve vztahu k Výroku ZÚR, kterým se stavby D63/5 a D63/6 vypouští. Zde spatřuje Namítající rozpor a nenaplnění oprávněného očekávání na uvedené skutečnosti založené a považuje to za porušení svého procesního práva.

Zdůvodnění stavba DI8 v UP Litvínovice je v zásadním rozporu s nadřazeným územním plánem kraje, Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v platném znění, rovněž i 1. aktualizací ZÚR, opatření obecné povahy „Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje“ nijak předmětnou stavbu neuvádí, nezohledňují a tudíž ani neiniciují. Připravené OOP tak obsahuje vnitřní rozpor a je nepřezkoumatelné.

Odůvodnění C3)

Součástí veřejnosti předložené dokumentace návrhu UP Litvínovice není posouzení dle Zák. 100/2001 Sb.; nebyl ani nalezen odkaz na www.cenia.cz.

Stavba DI8, která má negativními dopady (hluk, emise) zásadní vliv na udržitelný rozvoj (nejen) území sídliště Máj, tak nebyla posouzena dle §50 stavebního zákona.

V žádném správním řízení nikdy nebyly posouzeny synergické a kumulativní vlivy stavby Západního polookruhu (vč. stavby DI8) jako celku a neexistuje tak legitimní podklad o vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví pro územní naplánování takové stavby. V ÚP Litvínovice se stavba DI8 (část Západního polookruhu) měla správně ocitnout až na základě platného aktu dle Zák. 100/2001 Sb., který by iniciovalo v rámci zákonných procesů město Č. Budějovice, příp. Jihočeský kraj, a kdy by tento proces v souladu se zákonem reflektoval veškeré kumulativní a synergické vlivy; tedy např. i stavbu tzv. Jižní spojky, napojení na dálnici, napojení letiště ad. Zde je třeba zmínit i další skutečnost, že pro chráněnou krajinnou oblast Vávrovských rybníků nebyla nikdy provedena NATURA 2000 **pro celý Západní polookruh** s plnou **projektovanou** silniční kapacitou (Pozn.: pro dvoupruh 25-35.000 aut/24h, případně pro čtyřpruh 50-70.000 aut/24h), ale pouze na vymyšlené číslo dopravní zátěže v souvislosti s jednou z přeložek.

Absenci procesu SEA pro koncepční posouzení mimo jiné dokládá i časově nejmladší dopis MŽP citovaný v B2 (Příl. č. 1). V procesu EIA pro stavbu přeložky Strakonická – M. Horákové nebyly kumulativní vlivy posouzeny a byla proti tomu podána námitka v rámci neúplné dokumentace stavby a neprokázaných vlivů stavby po jejím zbudování (vliv stavby při provozu), a to na základě §4 odkazovaného zákona.

Závěr:

Posouzení Západního polookruhu (obchvatu města Č.

Budějovice), který obsahuje stavbu DI8, dle Zák. 100/2001 Sb. musí být v celku a v souvislosti všech synergických a kumulativních vlivů. Posouzení Západního polookruhu dle Zák. 100/2001 Sb. **nebylo nikdy provedeno**; prosazuje se tedy stavba, která je nebezpečná životnímu prostředí a veřejnému zdraví. Pokud toto posouzení chybí, pak schází zákonný podklad pro rozhodnutí a to bude nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Odůvodnění C4)

Odůvodnění této námitky se úzce váže k platnému ÚP města Č. Budějovice (Vyhlášky 4/2000, v pl. znění). Čl. 133 – Opatření proti hluku z dopravy jasně stanovuje povinnost, jak se musí postupovat v případě hlukem zasažených staveb dopravou. Zde Namítající odkazuje **zejména** na bod e) předmětného článku:
*e) „typ 4“: **na stávající komunikaci (rozuměj ul. M. Horákové – doplnil Namítající) dojde k podstatnému nárůstu intenzity dopravy, zejména zřízením nových úseků, které na tuto komunikaci navazují (rozuměj ul. přeložku Litvínovice – ul. M. Horákové – doplnil Namítající), v jehož důsledku budou výrazně překročeny (výjimečně tolerovatelné) hladiny hluku; u stávajících i nově navrhovaných objektů vyžadujících ochranu proti nadlimitnímu hluku nutno hlukové poměry v každém případě posoudit (ve vnitřních i vnějších prostorech), a to jak na fasádě objektu, tak v zahradách a ostatních prostorech určených pro pobyt osob a navrhnout účinná protihluková opatření. Tato protihluková opatření nutno navrhnout v každém případě a to bez ohledu na to, bude-li se dotčený úsek komunikace rekonstruovat,** (Zvýraznil Namítající, pozn.: žádné „výjimečně tolerované hladiny hluku“ neexistují, zde je porušen Zák. 128/2000 Sb. §35)*

Ve vztahu k navrhované stavbě DI8 (nově zřizovaný úsek komunikace Litvínovice – ul. M. Horákové) nedošlo u navazující komunikace (ul. M. Horákové) k posouzení hluku ve vnitřních prostorech u stávajících objektů (domy v ul. M. Horákové, Prachatická, Netolická, N. Frýda) i nově navrhovaných objektů (okolo další části Západního polookruhu v území bývalých kasáren – park, obytné domy, koncertní centrum...), případně u dalších objektů dotčených stavbou, která v sobě obsahuje i stavbu DI8. Územní plány obcí nelze vytvářet odděleně, ale pouze v souvislostech s územními plány sousedních obcí a ve vazbě na ně. Nelze vytvářet nové rozpory mezi územními plány; to platí zejména v případě dotčenosti veřejnosti na majetkovém právu. Pořizovatel ÚP Litvínovice, podle názoru Namítajícího, rezignoval i na §18, odst. 3 stavebního zákona: (...) *Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*(...)

Obec Litvínovice nemá návrh ÚP Litvínovice zpracovaný ve vazbě a souladu s Územním plánem města Č. Budějovice, správní orgán tak postupuje v rozporu se Zák. 183/2006 Sb. v pl. zn.

Závěr:

Správní orgán postrádá podklady pro vydání rozhodnutí a lze konstatovat, že případné opatření obecně povahy, kromě ohrožení vlastnických práv, bude vnitřně nekonzistentní, nebude mít oporu ve spisu i zákonu a bude tudíž v této části nepřezkoumatelné.

Odůvodnění C5)

Stavba DI8 je součástí Západního polookruhu, nelze ji tudíž posuzovat odděleně, ale pouze v souladu se zákonem, tedy v kontextu plné šíře a dosahu této stavby. K tomu specifikuje rámcové podmínky i §18 stavebního zákona, které jsou třemi základními pilíři udržitelného rozvoje:

	<p>Západní polookruh (obsahující stavbu DI8)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Porušuje podmínky příznivého životního prostředí, a to nadlimitní hlukovou zátěží dotčených vlastníků nemovitostí v okolí ul. M. Horákové – vlastní ÚP se totiž nezaobírá stavbou, jako celkem a nezohledňuje souvislosti a kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí, především na člověka • Vliv stavby DI8 na hospodářský rozvoj obce Litvínovicenění v UP Litvínovice prokázány a není především rádně odůvodněný • Západní polookruh, obsahující DI8, výrazně segregálně narušuje soudržnost obyvatel v území. Na sídlišti Máj, podle názoru Namítajícího, cíleně odděluje část nejlidnatějšího sídliště s rómským obyvatelstvem od zbytku města Č. Budějovice a vytváří zde zásadní a výraznou lineární bariéru v území, která znemožní plynulý pohyb obyvatelstva ve jmenované obytné zóně <p>V této souvislosti Namítající poukazuje, že komunikace DI8 není komunikací potřebnou pro rozvoj obce Litvínovice a rozhodně nezlepší podmínky, resp. kvalitu bydlení v obci, neboť i sem přivede Západní polookruh další významný dopravní proud a jako u všech nových komunikací, není otázkou „jestli“ ale pouze „KDY“ dojde k naplnění kapacity této komunikace, tedy pouhá otázka času (Normová kapacita plánované komunikace je 25-35 tisíc vozidel/24 hodin). „Naplnění přepravní kapacity“, „sací efekt“ komunikace, či správně Indukce dopravy je celosvětově potvrzený a prokázáný fenomén. V tomto bodě tvrdíme porušení §19 stavebního zákona.</p> <p>Je třeba mít na paměti, že základním cílem územního plánování je vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj. (srov. důvodovou zprávu st. zákona, sněmovní tisk 998, strana 124, www.psp.cz): <i>(...) Územní plánování v souladu s udržitelným rozvojem usměrňuje změny v území, koordinuje a harmonizuje požadavky na kvalitní životní prostředí, ekonomické aktivity i sociální potřeby.(...)</i></p> <p>Z titulu udržitelného rozvoje území je, jak patrně, neopominutelná procedura posuzování vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.</p> <p>V této souvislosti je třeba si uvědomit, že jak ekonomické potřeby, tak sociální potřeby vždy podléhají posouzení z pohledu životního prostředí, jsou mu tedy legislativně hierarchicky podřazeny (např. není možno realizovat ekonomický projekt, který nebude splňovat zákonné limity pro životní prostředí). Absence posouzení z pohledu životního prostředí pak znamená naprostou rezignaci, nepochopení, či ignoranci obsahu pojmu „udržitelný rozvoj“</p> <p>Udržitelným rozvojem se UP Litvínovice zaobírá na str. 46/61, nicméně tak činí bez vyhodnocení vlivu na životní prostředí dle zák. 100/2001 Sb. a Zák. 183/2006 Sb.</p> <p>V hodnocení zpracovatel zcela pomíjí „lidský“ rozměr životního prostředí, tedy fakt, že součástí životního prostředí je i člověk (srov. Zák. 17/1992 Sb. §2) a dále Namítající vytýká zpracovatel, že se zcela účelově vyhnul hodnocení dopravních staveb a jejich vlivu na životní prostředí a člověka. Tyto stavby mají vždy významný vliv na životní prostředí.</p> <p>Udržitelný rozvoj tedy nebyl posouzen komplexně. Vlivem UP Litvínovice dojde k nadlimitnímu narušení práv obyvatelstva, a to zejména nadlimitním hlukem z dopravních liniových staveb, konkrétně prokazatelně ze stavby DI8.</p> <p>Toto považuje Namítající za vážnou vadu UP Litvínovice a tvrdí, že byl neúplným a nesprávným posouzením stavu dotčen na svých právech.(konkrétně právu na příznivé životní prostředí, vlastnické právo, právo na zdraví)</p> <p>UP Litvínovice neobsahuje vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení (stavby DI8), zejména ve vztahu k rozboru</p>	
--	---	--

<p>udržitelého rozvoje území, což je v rozporu se stavebním zákonem a Vyhl. 500/2006 Sb. (Příl. č. 5)</p> <p>Stavba DI8 je v rozporu s tvrzeními, uvedenými v kapitole d) v Odůvodnění na str. 32/61. Jednak je třeba zmínit, že zde uvedené hodnocení udržitelého rozvoje nijak nereflektuje liniové dopravní stavby a jednak hodnocení uvádí pouze kladné obecné superlativy bez konkrétní provázanosti na jednotlivé projekty.</p> <p>Stavba DI8 není vyhodnocena dle Příl. č. 5 Vyhl. 500/2006 Sb. Na jednu stranu staví Namítající vážné dopady do životního prostředí, prokazované měřeními hluku a akustickými studii (viz výše) a na druhou stranu poukazuje na fakt, že v předmětné kapitole není ani zmínka o negativních vlivech. Zde vidí namítající vnitřní rozpor mezi dostupnými podklady a UP Litvínovice. Tato část odůvodnění je tudíž nepřezkoumatelná.</p> <p>Závěr: Stavba DI8 porušuje významně jak cíle, tak úkoly územního plánování a UP Litvínovice v tomto bodě porušuje základní cíl územního plánování. Nenaplněním podmínek zákona tak dojde k ohrožení majetkového práva rezidentů, a to zejména nadlimitním hlukem, případně emisemi z dopravy. UP Litvínovice je v předmětné části odůvodnění nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů a vnitřní rozpor.</p> <p>Odůvodnění C6) Tvůrce ÚP Litvínovice argumentuje pomocí Politiky územního rozvoje ČR 2008 – dále PÚR, ale jeho argumentace je plytká a není adresně závazná. Tvůrce vybral všeobecně použitelné fráze, aby docílil efektu, že PÚR přímo mluví o předmětných stavbách. To není pravda, Politika územního rozvoje ČR 2008 nepřekračuje rámec podmínek, zadaných Zák. 183/2006 Sb. v §18,19, tedy je obecného charakteru pro blíže neurčený počet adresátů.</p> <p>Argumentace pomocí PÚR může být použita toliko jako pomocná, nikoli jako jediná. Tedy ve smyslu, že UP Litvínovice není v rozporu s PUR.</p> <p>Svá tvrzení na str. 30 odůvodňuje zpracovatel pouhým výčtem plánovaných komunikací a zdůvodnění opírá o tvrzení, že u stavby DI8 se jedná o záměr dlouhodobého charakteru. Pak se logicky naskytá otázka, PROČ se záměr dlouhodobého charakteru do územního plánu prosazuje nyní a není tam už dávno. To ve zdůvodnění chybí.</p> <p>Namítající zde naopak upozorňuje, že i argumentace pomocí PÚR je použita selektivně, ve prospěch zpracovatele, ale nikoli s ohledem na širokou veřejnost.</p> <p>C6X1) Zde citace bodu 28 PÚR: <i>(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností. (Zvýraznil Namítající)</i></p> <p>C6X2) Zde citace bodu 28 ÚP Litvínovice str. 30: <i>bod (28) PÚR R 2008</i> <i>ÚP Litvínovice vzhledem k prostorovým možnostem rozvoje území i ve vztahu respektování ochrany území zohledňuje nároky na další vývoj obce. ÚP počítá se zkapacitnění dnešní silnice I/3, přeložky silnice III/14322 na sídliště Máj a přemostění Vltavy, jenž je záměr dlouhodobého charakteru.</i></p> <p>Závěr: Porovnání obou textů vůči sobě (C6X1:C6X2), co nereflektuje ÚP Litvínovice:</p> <ul style="list-style-type: none"> • V podstatě ekvivalent §18 stavebního zákona klade důraz na řešení v souladu s veřejností; ÚP Litvínovice neřeší infrastrukturu s dotčenými majiteli nemovitostí
--

- Není zdůvodněno, jaký je další vývoj území (ve vztahu k potřebě DI8)
- Není zdůvodněno, proč případný vývoj potřebuje např. právě komunikaci DI8 a proč ne jinou (např. ve vztahu k II/603 – nový jižní vstup do města Č. Budějovice)
- ÚP postrádá analýza dlouhodobých vývojových souvislostí ve vztahu k DI8 (zejména kontext Západního polookruhu v projektové kapacitě, nebo např. zcela chybí EIA a SEA v souvislostech celého Západního polookruhu ad.)
- Nejsou uvedeny nároky obce Litvínovice na veřejnou infrastrukturu ve vztahu k této komunikaci (tedy proč ji vlastně obec zakotvila do návrhu územního plánu)
- Není uvedeno, jak bude s veřejností řešena ochrana veřejného a soukromého sektoru (opět ve vztahu k DI8)

Uvedenými skutečnostmi návrh ÚP Litvínovice ohrožuje vlastnické právo a porušuje právo na spravedlivý proces Namítajícího.

C6Y1) Zde citace bodu 29 PÚR (zvýraznil Namítající):

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest. (zvýraznil Namítající)

C6Y2) Zde citace bodu 29 ÚP Litvínovice str. 30 (zvýraznil Namítající):

bod (29) PÚR □R 2008

ÚP Litvínovice počítá s provázaností různých druhů dopravy. K posílení vazeb mezi druhy dopravy je důležitá realizace zkapacitnění dnešní silnice I/3, přeložky silnice III/14322 na sídliště Máj, přemostění Vltavy a tras cyklostezek. ÚP stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití vytváří předpoklady pro vybudování dopravní infrastruktury a následně využívání vhodné sítě pěších i cyklistických cest.

Závěr:

Porovnání obou textů vůči sobě (C6Y1:C6Y2), co nereflektuje ÚP Litvínovice:

Text zpracovatele ÚP Litvínovice v jeho bodě 29, na str. 30, v kontextu bodu 29 PÚR nedává smysl.

Bod 29 PÚR, jak vidno, směřuje především k rozvoji alternativní dopravy – MHD, cyklo a pěší dopravy. V kontextu s tímto bodem je pak text, který napsal zpracovatel ÚP Litvínovice zcela nesmyslný, neboť tvrdí-li, že k posílení vazeb mezi MHD, pěší a cyklistickou dopravou je zapotřebí provést zkapacitnění I/3, přeložky na Máj (DI8), či přemostění Vltavy, pak je zcela mimo tento bod.

Např. chodníky, cyklostezky, koridory MHD nepotřebují k vymezení nové, či rozšířené silnice. Lze je budovat samostatně a právě tak, aby pěší a cyklisté byli co nejvíce od automobilové dopravy odděleni. Jedná se především o pocitové i faktické hledisko bezpečí, které zajistí pouze výrazně bariérové oddělení silnice od cyklostezek, chodníků...Podle názoru Namítajícího byl tento bod PÚR zneužit k odůvodňování stavby komunikací.

Z textu ÚP Litvínovice lze dále vyčíst, že nedošlo k žádnému vymezení ploch a koridorů pro alternativní dopravu, ale zpracovatel zmiňuje pouze, že ÚP Litvínovice stanovil PODMÍNKY pro plochy, což rozhodně není totéž. Tím je

naopak ÚP Litvínovice v rozporu s PÚR a do popředí o to více vystupuje jediný záměr užití tohoto bodu: Prosazovat v ÚP Litvínovice stavby důležité nikoli pro Litvínovice.
Uvedenými skutečnostmi porušuje návrh ÚP Litvínovice vlastnické právo a právo na spravedlivý proces Namítajícího.

Odůvodnění C7)

„Veřejný zájem“ na stavbě DI8 a koridoru DI-1 není ÚP Litvínovice vymezen, byl stanoven a priori, není odůvodněn ani vysvětlen. Byl tedy použit jako prázdňá floskule. Veřejný zájem je však třeba nalézt v procesu rozhodování o určité otázce. (srov. Pl. ÚS 8/08)

„Veřejný zájem“, ve vztahu ke stavbám **obecně**, vymezuje stavební zákon v §132 – Společné zásady takto:

3) *Veřejným zájmem se rozumí požadavek, aby*

a) *stavba byla prováděna v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu,*

b) *stavba byla užívána jen k povolenému účelu,*

c) *stavba neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, popřípadě nezpůsobovala jiné škody či ztráty,*

d) *se při výstavbě a užívání stavby a stavebního pozemku*

předcházelo důsledkům živelných pohrom nebo náhlých havárií,

čelilo jejich účinkům nebo aby se nebezpečí takových účinků snížilo,

e) *byly odstraněny stavebně bezpečnostní, požární, hygienické,*

zdravotní nebo provozní závady na stavbě anebo na stavebním

pozemku, včetně překážek bezbariérového užívání stavby. (Zvýraznil

Namítající)

Namítající tvrdí, že stavba DI8 prokazatelně škodí životnímu prostředí, ohrožuje život i zdraví osob, čili škodí veřejnému zdraví a majitelům nemovitostí okolo Západního polookruhu způsobuje ekonomické ztráty tím, že jejich nemovitosti ztrácí nadlimitním hlukem a emisemi cenu. Je tudíž ve veřejném zájmu neobhajitelná.

Nejedná se tak o stavbu veřejně prospěšnou, **ale veřejně škodlivou.**

V souvislosti s „veřejným zájmem“ odkazuje Namítající i do dalšího judikátu Ústavního soudu ČR (Pl. ÚS 42/06), který se zaobírá přezkumem obecně závazných vyhlášek, konkrétně pak na část týkající se čtyř „testovacích“ kritérií přezkumu; ve vztahu k této námitce pak zejména druhé testovací kritérium, kde ÚS uvádí, že pro (...) všechny takto vymezené věcné oblasti platí společná podmínka, že musí jít o záležitost v zájmu obce a občanů obce (§35 odst. 1 zákona o obcích)(...)

Namítající tvrdí, že se nejedná o záležitost ani v zájmu obce, ani v zájmu občanů obce, a už vůbec ne v zájmu sousední nadlimitně dotčené lokality (jmenovitě sídliště Máj.

ÚP Litvínovice tuto oblast nijak neobjasňuje, nevysvětluje, nedokladuje.

A dále Namítající upozorňuje na další fakt citovaného judikátu, že dle §35 odst. 3 platí obecná zásada, že (...) *právní předpis obce se nesmí dostat do rozporu s normou vyšší právní síly, v případě obecných vyhlášek se zákonem (zásada lex superior derogat inferiori)(...)*

Namítající tvrdí, že návrh opatření obecné povahy – ÚP Litvínovice, které se vydává veřejnou vyhláškou, je v rozporu s nadřazenými zákony a vyhláškami (jednotlivé paragrafy jsou uvedeny v textu námitek):

Zák. 2/1993 Sb. - o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky

Zák. 128/2000 Sb. – zákon o obcích

Zák. 183/2006 Sb. – stavební zákon

Vyhl. 500/2006 Sb. - o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

Zák. 100/2001 Sb. - zákon o posuzování vlivů na životní prostředí

Směrnice 2011/92/EU - o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí(EIA)
 Směrnice 2001/42/ES - o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (SEA)
 DE01/48 - Všeobecná deklarace lidských práv
 Zák. 209/1992 – Sdělení o ratifikaci Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod

V této souvislosti upozorňují Namítající, že v demokracii nestačí toliko pouhé „rozhodnutí většiny“. Demokracie zahrnuje i druhý princip, který zajišťuje ochranu rovných lidských práv a základních svobod jedince, eoipso tedy i menšiny.

Lidská práva a základní svobody v tomto pojetí vytvářejí nepřekročitelné meze uplatnění vůle většiny.

Závěr:

Vymezení DI-1 jako plochy koridoru a stavby DI8 ve veřejném zájmu není zdůvodněno a nemá oporu ve faktických skutečnostech. Nezohledňuje prokazatelnou škodlivost záměru (DI8). Namítající požaduje vypustit z ÚP.

Odůvodnění C8)

Odůvodnění námítky opírá Namítající o ustálenou judikaturu NSS (Srovnaj např. 1 Ao 1/2009 – 120, publ. pod č. 1910/2009 Sb. NSS). Jádro problému zde NSS vymežil takto:

„V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. ...

Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“ (Zvýraznil Namítající)

Za podpory výroku NSS Namítající tvrdí že UP Litvínovice nerespektuje zákonné vymezení zmocnění obce pro vydání UP Litvínovice, protože stavba DI8:

nemá charakter výjimečné povahy – v UP Litvínovice není uvedeno jaké varianty byly posuzovány, v čem je stavba výjimečná, aby šlo vůbec uvažovat o zásahu do osobních práv, jaké studie stavbu předcházely, co a kdo ji vyvolává a dává jí status výjimečnosti a tím oprávnění jednat o omezení základních práv rezidentů, proč právě tato stavba a jaký má jedinečný účel pro UP Litvínovice – zjednodušeně řečeno: Chybí jakékoli zdůvodnění jedinečnosti, tedy že stavba DI8 má výjimečnou povahu, aby měla oprávnění zasahovat do chráněných ústavních práv fyzických osob

Nejsou uvedeny ústavně legitimní důvody zásahu do práv osob (tedy na základě jakých zákonů chce obec Litvínovice omezit základní ústavní práva dotčených osob)

Není zdůvodněno, že tento zásah do základních práv osob je prováděn v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším způsobem, a proč je tak činěno

Návrh UP Litvínovice, resp. jeho část obsahující DI8 a DI-1, je nezákonná, neboť v nadlimitní, tedy nezákonné míře – míře nepřiměřené poměrům - zasahuje do vlastnického práva Namítajícího (hlukem a emisemi), zásah do vlastnického práva není činěn ani v nezbytně nutné míře a šetrně, neboť se jedná o nadlimitní zásah

do vlastnického práva a práva na zdraví, Stavba DI8 má i diskriminační charakter, neboť menšinu obyvatel v okolí komunikace zatěžuje nadlimitním hlukem, místo aby byla komunikace vedena jinudy, kde nebude zásah do práv nadlimitní. Protože chybí patřičné podklady a průkazy zákonnosti, je UP Litvínovice postaven na libovůli správního orgánu a je nepřezkoumatelný.

Závěr:

UP Litvínovice je nezákonný, obsahuje ústavně zakázanou libovůli, postrádá patřičné zdůvodnění a porušuje zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu do ústavních práv občanů.

Odůvodnění C9)

Namítající tvrdí, že **záměr DI8 obsažený v namítaném připravovaném opatření obecné povahy podléhá posouzení vlivů na životní prostředí** (EIA) ve smyslu čl. 4 odst. 2 a přílohy II bodu 10 písm. b) směrnice 2011/92/EU a zákona č. 100/2001 Sb., a proto mělo být i namítané opatření obecné povahy jakožto koncepce s tímto záměrem podrobena posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) dle čl. 3 odst. 2 písm. a) směrnice 2001/42/ES.

Stanovisko závěru zjišťovacího řízení Krajský úřad Jihočeského kraje dle návrhu UP Litvínovice nevydal (str. 33/62), i když tak dle Namítajícího měl učinit, aby jednal v souladu s platnou legislativou. Krajský úřad Jihočeského kraje nedoložil a neodůvodnil, proč není nezbytné a účelné posuzovat UP Litvínovice podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Namítající dále dokládá svá tvrzení pomocí judikatury NSS, (*Např. 9 Ao 4/2009 – 111*),

(...) Změna územního plánu sídelního útvaru hl. m. Praha je koncepcí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. a podléhá povinnosti posouzení dle tohoto zákona, tj. provedení zjišťovacího řízení. Stanovisko k zadání musí obsahovat jasný závěr buď o nutnosti komplexního posouzení vlivů řešení předložené dokumentace na životní prostředí, nebo o jeho ukončení závěrem zjišťovacího řízení. Pokud posouzení vlivů na životní prostředí není požadováno, musí závěr zjišťovacího řízení obsahovat odůvodnění. Tato povinnost vyplývá z § 10d odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném jak v době prvního posuzování návrhu zadání (tj. v roce 2005), tak i v době druhého posouzení, tj. v lednu 2009. I pokud by tato povinnost v českém právním řádu zakotvena nebyla, byl by přímo aplikovatelný článek 3 odst. 7 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 21. 6. 2001, který tuto povinnost shodně stanoví. (zvýraznil Namítající)

Namítající tvrdí, že platí – li vyjádření NSS pro změnu územního plánu, pak nepochybně platí i pro vlastní územní plán.

Namítající dále cituje vyjádření veřejné správy z rozsudku NSS: *Nejvyšší správní soud, a to v rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 - 136, publikovaném pod č. 1795/2009 Sb. NSS. Zdejší soud v něm zdůraznil, že "je-li vydání opatření obecné povahy vázáno na splnění zákonných podmínek, mělo by být obsahem jeho odůvodnění též posouzení, zda tyto podmínky byly splněny. Toto posouzení by pak mělo být o to pečlivější, je-li splnění těchto podmínek některou z oprávněných osob zpochybněno." (Zvýraznil Namítající)*

Závěr:

UP Litvínovice je nezákonný, protože neobsahuje posouzení vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění C10)

Aby byla vyloučena nepřezkoumatelnost opatření obecné povahy (dále OOP), musí odůvodnění UP Litvínovice, resp. budoucí OOP obsahovat důvody výroku, podklady pro vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních

	<p>předpisů. <i>Např. 1 Ao 2/2009 – 86: Obecné nároky kladené na odůvodnění opatření obecné povahy vymezil Nejvyšší správní soud již v rozsudku ze dne 16. 12. 2008, č. j. 1 Ao 3/2008 - 136, publ. pod č. 1795/2009 Sb. NSS: I v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.</i></p> <p>Jak uvedeno v textu námítky, není DI8 nijak zdůvodněna. ZÚR ji neobsahují, použité odkazy do PÚR jsou nerelevantní, nicméně zásadní je, že v odůvodnění není doložena a zdůvodněna potřeba této komunikace pro obec Litvínovice, případně Č. Budějovice, není vyhodnocen dosah a dopady stavby do silniční sítě a celé zdůvodnění v UP Litvínovice je postaveno na větě, že komunikace je „dlouhodobě plánována“. To není dostačující zdůvodnění, neboť nic neříká o potřebě, užití, dopadech do území, udržitelném rozvoji, vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, kdo a jak tuto silnici požaduje a k čemu (skutečná funkce). Neuvedením faktů o komunikaci bude UP Litvínovice nepřezkoumatelný.</p> <p>Celkový závěr pro předané námítky: V rámci procesu pořizování ÚP Litvínovice Namítající tvrdí vážné ohrožení vlastnického práva a práva na ochranu osobnost</p>	
--	---	--

Vyhodnocení námítky zástupce veřejnosti

č.	Autor Doručeno	Autentický text	Vyhodnocení Odůvodnění
1.	Ing. Martin Maleček, Ph.D., Litvínovice 110, zastupující občany (seznam občanů je přílohou námítky) 16.6.2014	<p>Věc: Námítka proti návrhu územního plánu Litvínovice podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon)</p> <p>Jako zástupce veřejnosti vznáším námítku k Návrhu územního plánu Litvínovice zveřejněnému obecním úřadem veřejnou vyhláškou vyhlášenou ze dne 30.4.2014 č.j. 476/14.</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným vymezením veřejně prospěšné stavby silnice I. třídy propojující ulice Milady Horákové a Litvínovická, protože nepřispěje k v odůvodnění uváděnému rozvoji obce, ale naopak neúměrně zatíží hlukem a zplodinami z dopravy celou obec, jakož i přetne přirozené propojení odpočinkové zóny parku Stromovka a přímého napojení obce Litvínovice, Šindlovy Dvory a Mokré do/z Českých Budějovic.</p> <p>Odůvodnění: Vedení celé trasy jihozápadního polokruhu, jehož by měla být navrhovaná silnice součástí, považujeme za krajně bezohledné vůči obyvatelům obce, kteří zde a v jejím okolí žijí, bydlí, pracují, studují, léčí se, či tam chodí odpočívat nebo se rekreovat. Navrhovaný plán tuto bezohlednost dovádí k dokonalosti. Znehodnocení bude představováno zejména razantně zvýšenou hlučností, prašností, znečištěním ovzduší a rizikem dopravních nehod a razantně sníženou atraktivitou pro rezidenty i návštěvníky parku Stromovka.</p>	<p><u>Rozhodnutí o námítce:</u> Námítce se nevyhovuje</p> <p><u>Odůvodnění:</u> – viz. text pod tabulkou (zápis z jednání ze dne 23.6.2014)</p>

	<p>Touto námitkou se všemi jejími dopady nechceme škodit ostatním obyvatelům Českých Budějovic.</p> <p>Chceme pro všechny hledat taková řešení, která by vyhovovala zásadní většině obyvatel. Navrhujeme městský okruh vést nezastavitelnými oblastmi, mimo obytné a rekreační zóny.</p> <p>Shrnutí: Řešení považujeme za špatné a požadujeme toto řešení s ohledem na výše uvedené skutečnosti zrušit</p>	
--	---	--

ROZHODNUTÍ O SHODNÝCH NÁMITKÁCH pod č. 12 – 20, ROZHODNUTÍ NÁMITKY ZÁSTUPCE VEŘEJNOSTI

Námitky vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení návrhu ÚP Litvínovice v rámci veřejného projednání - nesouhlas se stavbou DI-1, DI8, DI, DI-2, DI-D57 dle návrhu ÚP Litvínovice

Ing. Tomáš Trnka, Ing. Kateřina Trnková, Mgr. Ondřej Trnka, Michal Hrádek, Irena Kušnířiková, Miroslav Moučka, Alena Moučková, Ing. Martin Maleček Ph.D., Ing. Eva Malečková, Jan Luboš, Radek Vinkler, Ing. Marie Paukejová, Ing. Jan Neubauer, Věra Vopálková, MUDr. Ivana Šplíchová, Zdeněk Mrázek, Jan Trhlík, Ing. Jiří Payer, Ing. Zdeňka Payerová, Jiří Tomeček, Miroslava Tomečková, Petr Tománek, Mgr. Eva Tománková, JUDr. Josef Šírek, Zuzana Šírková.

Námitky se zamítají

Námitka zástupce veřejnosti zastupující občany (seznam občanů je přílohou námitky) dotčených návrhem řešení návrhu ÚP Litvínovice v rámci veřejného projednání - nesouhlas s navrhovaným vymezením VPS silnice I. třídy propojující ulice Milady Horákové a Litvínovická

Ing. Martin Maleček, Ph.D.

Námitka se zamítá

Odůvodnění:

Úvodem konstatujeme.

V současném platném územním plánu obce Litvínovice z roku 2004 je v grafické i textové části komunikace propojující město České Budějovice zahrnuta jako veřejně prospěšná stavba pod označením D-2 (navržený severní obchvat – směr České Budějovice), D-3 (navržená směrová úprava komunikace III. třídy) a D-4 (navržený severní obchvat).

V návrhu územního plánu Litvínovice je umístění trasy této komunikace převzato z platného výše uvedeného územního plánu, pouze její trasa se zpřesňuje a je rovněž navržena jako veřejně prospěšná stavba pod označením DI-1 (Plocha dopravního koridoru pro navrženou přeložku silnice III/14322 – západní spojnice ze čtyřdvorských sídlišť na kruhový objezd – silnice I/3, vedená západně od Stromovky).

Jako další veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury jsou uvedeny stavby pod označením DI-2 (Plocha dopravního koridoru pro Severní přemostění Vltavy – pro pěší a cyklisty a komunikace do rozvojové plochy OV6) a DI-D57 (Plocha dopravního koridoru pro rozšíření stávající silnice I/3).

Plocha DI-D57 je plochou dopravy nadmístního významu, zkapacitnění dnešní silnice I/3, zajišťující návaznost na sousední obce a podporující rozvoj území.

V Územním plánu města České Budějovice z roku 2000 je tato komunikace vedena jako komunikační propojení Čtyři Dvory v trase Litvínovice, M. Horákové – II/603, jako veřejně prospěšná stavba pod označením VPS – DI 17.

V Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, v textové části v odůvodnění, v kap. h) „Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí...“, v části l) je uveden následující požadavek: „**ověřit možné řešení v rámci navazující ÚPD města České Budějovice a obce Litvínovice pro vedení tzv. západního dopravního půlobluku města České Budějovice...Jedná se v první řadě o vnitroměstské komunikace, které lze řešit v rámci nového územního plánu města České Budějovice nebo v některé jeho koncepční změně zaměřené na dopravu.**“

V zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje se dále vymezují koridory a plochy pro záměry veřejné dopravní infrastruktury republikového významu - v kap. d) „Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí...“, je uvedena i komunikace **D57 – Litvínovická ulice – zkapacitnění dnešní silnice I/3 (Litvínovická ulice) v úseku České Budějovice (křižovatka s ulicí Mánesova) – Boršov nad Vltavou – (křižovatka s napojením plánované jižní tangenty), šíře koridoru 100 m.**

Podle 1. Aktualizace ZUR nelze rozhodovat, v současné době je rozpracována a nejedná se o vydaný, závazný a platný dokument pro dotčené obce.

Hluk z komunikace je v návrhu územního plánu Litvínovice řešen na základě požadavku v zaslaném stanovisku dotčeného orgánu, Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje, a to v textové části Návrhu územního plánu, v kap. d) koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, v části – Zatížení území hlukem. Hluk zpracovaný v hlukové studii je součástí stavebního řízení, tzn. podrobnější projektové dokumentace v rámci správního

řízení (v současné době je vedeno správní řízení na Odboru dopravy Magistrátu města České Budějovice pro část úseku předmětné komunikace, na katastrálním území města České Budějovice).

Dokumenty, kterými je pořizovatel v procesu pořizení nového územního plánu vázán - podložené ustanoveními stavebního zákona.

1)

Stanovisko krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, oddělení územního plánování, ze dne 19.3.2014 (sp. Zn.: OREG/26716/2013/vetr SO/4) – v uvedeném stanovisku je mimo jiného uvedeno: „nelze konstatovat soulad z hlediska širších územních vztahů s územně plánovací dokumentací sousedních obcíatd.“, . V závěru stanoviska se dále uvádí: „Protože toto stanovisko obsahuje upozornění na nedostatky z hlediska § 50 odst. 7 stavebního zákona, lze zahájit řízení o ÚP Litvínovice podle §§ 51 až 53 stavebního zákona až po vydání potvrzení o odstranění nedostatků dle § 50 odst. 8 stavebního zákona.“

Stanovisko krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, oddělení územního plánování, ze dne 29.4.2014 (sp. Zn.: OREG/18130/2013/lusn SO/5) – v tomto druhém stanovisku, které pořizovatel obdržel na základě § 50 odst. 8 stavebního zákona, bylo vydáno **potvrzení o odstranění nedostatků v návrhu ÚP Litvínovice**. Ve stanovisku je mimo jiného uvedeno: „ve svém stanovisku ze dne 19.3.2014 upozornil krajský úřad na nedostatky ÚP Litvínovice spočívající v kolizi z hlediska širších územních vazeb (mimo jiného) ve vymezení koridoru DI 17, který je součástí tzv. západního půloblouku města České Budějovice, který takto nepokračuje v ÚP města České Budějovice. V návrhu předloženém k potvrzení nedostatků byly výše uvedené skutečnosti řádně opraveny. Protože toto potvrzení neobsahuje upozornění na nedostatky z hlediska § 50 odst. 7 stavebního zákona, lze zahájit řízení o ÚP Litvínovice podle následujících ustanovení stavebního zákona „,

Citace zákona

- § 50, odst. 7 stavebního zákona – Krajský úřad zašle pořizovateli stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, ...
- § 50, odst. 8 stavebního zákona – V případě, že krajský úřad upozornění ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hlediska uvedených v odst. 7, lze zahájit řízení o územním plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

2)

Požadavek stanoviska Ministerstva dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu ze dne 16.12.2013 (pod Zn.: 978/2013-910-UPR/2) – v uvedené stanovisku je mimo jiného vznesen následující požadavek: „**Požadujeme, aby byla zachována návaznost vymezených silničních záměrů (a jejich koridorů) v ÚP sousedních obcí a města České Budějovice**“

Připomínka ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 10.12.2013 (pod Zn.: 24062-13-ŘSD-11110) – ŘSD ČR, které je státní příspěvkovou organizací zřízenou Ministerstvem dopravy a spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy a poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření k územně plánovacím dokumentacím, která jsou podkladem pro stanoviska Ministerstva dopravy.

V uvedené připomínce je mimo jiného konstatováno: „...**musí být zachována návaznost vymezených silničních záměrů (a jejich koridorů) v ÚP sousedních obcí a města České Budějovice**“.

Dále vyjádřil stejný požadavek i další dotčený orgán – Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje ve svém stanovisku ze dne 17.12.2013 (pod Sp. Zn.: S-KHSJC 26975/2013.)

K uvedené záležitosti se dále vyjádřilo i město České Budějovice, jako sousední obec.

Připomínka sousední obce – města České Budějovice ze dne 9.12.2013 (pod Zn.: NP-P/1071/2013) – v uvedené připomínce je mimo jiného konstatováno: „...v souladu s usnesením Rady města České Budějovice ze dne 4.12.2013 č. 1741/2013 uplatňuje statutární města České Budějovice, jako sousední obec, připomínku k návrhu územního plánu Litvínovice, zahrnující následující požadavky.....(mimo jiného) v bodě 3. „**Respektovat při vymezení plochy dopravního koridoru pro navrženou přeložku silnice III/14322 (v návrhu ÚP Litvínovice vymezenou jako VPS DI-1) napojení na osu komunikačního propojení Čtyři Dvory v trase Litvínovice, M. Horákové – II/603 (dle ÚPnM vymezeného jako VPS – DI 17).**“

Citace zákona

- § 4, odst. 2 stavebního zákona -“Dotčené orgány vydávají – stanoviska, která nejsou samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jejich obsah je závazný pro politiku územního rozvoje a pro opatření obecné povahy podle tohoto zákona“
- § 53, odst. 4, písm. c) a d) stavebního zákona - pořizovatel přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

- § 53, odst. 6 stavebního zákona - dojde-li pořizovatel v průběhu řízení k závěru, že je návrh územního plánu v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v odst. 4 uvedeného paragrafu, předloží návrh na jeho zamítnutí.

3)

Pořízení nového územního plánu z hlediska posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí:

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, zaslal již v rámci posouzení návrhu **zadání** územního plánu Litvínovice dne 15.dubna 2009 (čj.: KUJCK 9662/2008/OZZL/2/Sf) stanovisko ve kterém konstatuje, že provedl zjišťovací řízení podle kritérií uvedených v příloze č.8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 10i odst. 3 a písemně ve své stanovisku sdělil, že **nepožaduje** zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Litvínovice na životní prostředí. Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), a to převážně z těchto důvodů:

- zadání ÚPD nemá významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu či ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- dotčené správní úřady nevznesly zásadní připomínky.

Ve stanovisku se dále uvádí, že tímto závěrem není dotčena povinnost posuzování konkrétních záměrů podléhajících posouzení podle tohoto zákona.

V rámci posouzení **návrhu územního plánu Litvínovice** pořizovatel dále obdržel dne 13.12.2013 (pod Sp. Zn.: OZZL 68707/2013/kazi) **stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví**, ve kterém tento dotčený orgán posoudil návrh územního plánu Litvínovice z hlediska § 45i, odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a vydal k tomuto návrhu **souhlasné stanovisko**.

Dále pořizovatel obdržel dne 6.12.2013 (pod Sp. Zn.: OZZL 67922/2013/zdst) **stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví**, ve kterém tento dotčený orgán posoudil návrh územního plánu Litvínovice z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17a zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF a v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona a rovněž vydal k tomuto návrhu **souhlasné stanovisko**.

Dále uvádíme následující:

- § 43, odst. 1 stavebního zákona – záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí – ve svém stanovisku krajský úřad jihočeského kraje předmětnou komunikaci nevyloučil,
- § 43, odst. 3 stavebního zákona – územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím – návrh územního plánu Litvínovice je zpracován v souladu s tímto ustanovením.

Doplňující informace k odůvodnění:

Komunikace, která je plánována pro propojení obce Litvínovice s ulicí M. Horákové (přeložka silnice III/14322) je dlouhodobá koncepční záležitost, navazující v celém svém rozsahu dále i na přeložku sil. III/14359.

Jedná se o celkovou koncepci dopravy města České Budějovice, propojující i obec Litvínovice, která již byla zapracována v předcházejícím Územním plánu sídelního útvaru České Budějovice z roku 1986, který řešil i území obce Litvínovice. V této době však byla předmětná komunikace vedena jinou trasou mezi Litvínovickými rybníky. Během zpracování současného platného územního plánu obce Litvínovice z roku 2004, po zvážení navržených variant projektantem, byla její trasa upřesněna a odsouhlasena do současné podoby. Její trasa je zakotvena i v dnešní podobě platného Územního plánu města České Budějovice z roku 2000. V územním plánu města České Budějovice z roku 2000 je sice zakresleno vedení propojky mezi Prostředním a Dolním Litvínovským rybníkem, tento zákres je ale veden mimo katastrální území města České Budějovice a pro obec Litvínovice není závazný.

Z hlediska koncepce lze tuto komunikaci chápat nejen jako komunikaci místního charakteru určenou pro základní dopravní skelet města České Budějovice, pro odlehčení levobřežní komunikace atd., ale i jako významnou komunikaci v širším kontextu z hlediska širších vztahů, která svým řešením má souvislost i s návazností na sousední obce.

Výše zmiňovaná přeložka tzv. „západní polookruh“ by měla v budoucnu plnit funkci městského okruhu (nikoli obchvatu), tzn. nebude určena pro tranzitní dopravu silnice I. třídy.

V roce 2008 byla zpracována „Studie řešení přeložky silnice III/14322 včetně nového přemostění Vltavy a napojení na silnici III/00354 (pro specifikaci a ochranu koridorů a ploch silnice III. třídy)“ „Trasa přeložky silnice III/14322 – 2. etapa“, napojení na **osu komunikačního propojení Čtyři Dvory v trase Litvínovice, M.Horákové – II/603**.

Požadavek na respektování vymezení plochy dopravního koridoru pro navrženou přeložku silnice III/14322 napojení na osu komunikačního propojení Čtyři Dvory v trase Litvínovice, M. Horákové – II/603 uplatnilo v rámci projednání návrhu územního plánu Litvínovice nejen Statutární město České Budějovice jako sousední obec, ale i následující dotčené orgány a instituce, jak je již výše uvedeno (Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje)

V rámci vyhodnocení podaných výše uvedených stanovisek, požadavků a připomínek jsme prověřili i další podklady, z kterých jsme zjistili následující informace.

Dne 17.1.2009 pod Zn.:SU/1944/2008 *Bou nabylo právní moci územní rozhodnutí o umístění stavby na stavbu „Přeložka silnice III/14539 přes ulici M. Horákové do ulice Strakonická v k.ú. České Budějovice 2, které je v souladu s územním plánem města České Budějovice a dále i v souladu se změnu č. 18 územního plánu města České Budějovice, která byla vydána zastupitelstvem města České Budějovice jako opatření obecné povahy dne 1.11.2007 . Dle tohoto platného územního rozhodnutí je realizace výše popsané stavby ve vztahu územnímu plánu města České Budějovice prioritní dopravní stavbou pro zajištění plynulosti a bezpečnosti provozu na území města České Budějovice, jedná se o založení soustavy souběžných odlehčovacích tras pozemních komunikací s cílem odlehčit stávajícímu základnímu skeletu města. Stavba je navržena jako komunikační propojení a proto je zajištěno napojení na ostatní silniční skelet. Dopravní řešení této stavby je doplněno návrhem okružních křižovatek, z čehož část stavby je již zrealizována a tudíž územní rozhodnutí je i nadále platné. Stavba přeložky této komunikace je jednou z paralelních odlehčovacích komunikací v daném území a předpokládá se, že jejím vybudováním dojde ke zlepšení dopravní obslužnosti mezi sídliště Máj a Vltavou. V podmínkách pro umístění stavby se v tomto územním rozhodnutí mimo jiného uvádí následující text: v dalším stupni projektové dokumentace pro stavební povolení nutno navrhnout konkrétní protihlukové opatření. Hluk z dopravy je jako jedna z podmínek výše uvedeného pravomocného územního rozhodnutí, kde tato problematika bude podrobněji řešena v rámci stavebního povolení. Výše uvedené územní rozhodnutí ve svém textu popisuje dále **i posouzení stavby v souladu s cíli a úkoly územního plánování**, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Uvedené územní rozhodnutí pod Zn.:SU/1944/2008 Bou, jak je již výše uvedeno, nabylo právní moci dne 17.1.2009, je stále platné, a ze strany obce Litvínovice je respektováno.*

V současné době stále probíhá stavební řízení na stavbu „Stavba přeložky silnice III/14539 (přes ulici M. Horákové do ulice Strakonická, stavební část 2. – 1.etapa)“. Toto řízení bylo zahájeno 14.9.2012 pod Zn.: ODSH – 11375/12/ŠM. Součástí uvedeného stavebního řízení bude mimo jiného i posouzení stavby z hlediska hluku z dopravy.

Plánování panelového sídliště Máj v Českých Budějovicích bylo započato na přelomu 70. a 80. let. Návaznost na územní rozvoj byla důležitou součástí původních dokumentací, na jehož základě vznikl územní plán Českých Budějovic platný až do roku 2000. Plán počítal s ulicí M. Horákové jako se součástí navrhovaného městského okruhu, který pokračoval propojením ulice Strakonická a M. Horákové. Stavební řízení k této stavě však probíhá až dnes, tedy se zpožděním více jak čtvrt století.

Správní orgán (Magistrát města České Budějovice, Odbor dopravy a silničního hospodářství) rozhoduje ve výše uvedené věci. Vámi uváděné překročené limity hluku v ulici M. Horákové jsou záležitostí probíhajícího stavebního řízení, které zatím ještě není ukončeno a nelze v současné době předjímat závěry k hlukovému posouzení plánované stavby a případných navržených konkrétních účinných protihlukových opatření.

Podrobnější řešení hluku z dopravy není předmětem řešení územního plánu, ale podrobnějších projektových dokumentací při stavebním řízení. V případě realizace části nové komunikace zasahující na k.ú. Litvínovice bude ve správním řízení tato stavba, s ohledem na dopad lokalit, které zasahují do ochranných pásem silnice a v jejich blízkosti, rovněž řádně posouzena i z hlediska hluku z dopravy.

Závěrem konstatujeme: řešení případného vypuštění předmětné části komunikace na k.ú. obce Litvínovice by bylo možné řešit změnou územního plánu města České Budějovice a současně s tím řešit i změnu územního plánu obce Litvínovice (viz. výše uvedeno v textové části ZÚR).

Tyto obě změny by bylo vhodné řešit v součinnosti, tzn. již od zadání (1. fáze) obou změn ve stejném časovém úseku tak, aby bylo možné obě změny v průběhu procesu pořízení navzájem sladit.

V současné době však město České Budějovice, ale i dotčené orgány, požadují napojení na trasu komunikace dle platného územního plánu města České Budějovice, tzn. návaznost a dodržení napojovacího bodu na hranici katastrů pro tuto komunikaci zachovat, a proto ji nelze z katastru obce Litvínovice vypustit.

Jako jediné řešení v současné době se nabízí schválit územní plán Litvínovice a následně se pokusit zahájit jednání ve věci změn územních plánů zejména města České Budějovice.

Bez změny územního plánu města České Budějovice, tzn. změny trasy na k.ú. České Budějovice je jakákoli snaha vypustit předmětnou komunikaci na k.ú. území obce Litvínovice **BEZPŘEDMĚTNÁ a za stávajícího stavu, dle výše uvedeného, ji nelze **VYPUSTIT**.**

p) Úprava dokumentace na základě uplatněných námitek po veřejném projednání

Na základě vyhovění uplatněných námitek byla dokumentace návrhu ÚP Litvínovice upravena takto:

- 1) v části komunikace, v úseku mezi zástavbou rodinných domů od pozemku parc. č. 447/22 k pozemku parc. č. 448/1 bude vedení trasy cyklostezky vypuštěno. V uvedeném úseku, v profilu stávající místní komunikace, možnost cyklotrasy zůstane ponechána v trase dle návrhu ÚP. V návrhu ÚP bude upraveno popisem v textové části v kap. d) „Koncepte veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění“, v části „Cyklistická doprava a turistické trasy“ a dále v kapitole k) „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty“, části „Zdůvodnění dopravní a technické infrastruktury“.

Námítka (Dušák Drefko) – 6.6.2014

- 2) v části komunikace, úseku mezi zástavbou rodinných domů od pozemku parc. č.713/39 k pozemku parc. č. 714/45, bude vedení trasy cyklostezky vypuštěno. V uvedeném úseku, v profilu stávající místní komunikace, možnost cyklotrasy zůstane ponechána v trase dle návrhu ÚP. V návrhu ÚP bude upraveno popisem v textové části v kap. d) „Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování“, v části „Cyklistická doprava a turistické trasy“ a dále v kapitole k) „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty“, části „Zdůvodnění dopravní a technické infrastruktury“.
Námítka (Jiří Šimánek, Jana Šimánková Dis., Mokrý 533) - 10.6.2014
- 3) část veřejného prostranství (VP9), v rozsahu podél pozemků parc. č. 874/65, 874/69, 874/73 a 874/74 vypuštěna z důvodu platných povolení (sdělení k ohlášení drobné stavby - oplocení pozemku, dřevěného přístřešku, dřevěné kolny na nářadí, kolaudačního rozhodnutí - kabel NN včetně zděných el. pilířů a rozhodnutí povolení napojení příjezdu na pozemek) a dále i z důvodu v současné době výstavby nového chodníku podél stávající komunikace. V návrhu ÚP bude upraveno v grafické části a v textové části (kap. N) „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF“.
Námítka (Ing. Jiří Franěk, Ing. Irena Fraňková, Litvínovice 122, Pavel Kolafa, Ivana Kolafová, Šindlovy Dvory, U střelnice 132) - 13.6.2014
- 4) do plochy výroby a sklady „VS“ bude doplněn text do přípustného využití „zemědělské stavby“ .
Do nepřipustného využití bude upraven stávající text s následujícím zněním:
Aktivity, které by omezovaly či jinak narušovaly hlavní využití, které by mohly zejména svým provozováním a technickým zařízením případně jeho důsledky (zejména výrobou, skladováním a provozováním zemědělských staveb) narušit se silným dopadem životní prostředí a veřejné zdraví, své okolí a užívání staveb a zařízení ve svém okolí nadměrně obtěžovat nebo ohrožovat nebo jinak snižovat kvalitu prostředí souvisejícího území.
Do nepřipustného využití bude v poslední větě doplněn text „včetně zemědělských staveb“.
Dále bude v grafické části návrhu ÚP znázorněna „Hranice negativních vlivů“ a v textové části bude popsáno, že je nutno respektovat maximální hranici negativních vlivů, vyznačenou v grafické části, s dodržáním limitů hluku, vibrací, ovzduší apod. k okolí.
Námítka (Miroslav Krček, Úsilné 119) - 6.6.2014
- 5) celková zastavěnost plochy „Plocha výroby a skladování“ VS bude upravena z 75% na **60%** a v nepřipustném využití bude vypuštěna část věty: „s výjimkou zařízení pro potřebu provozovatele“,
Námítka (Ladislav Krlín, Gabriela Krlínová, Jižní 304, Šindlovy Dvory)
(Jan Roháček, Miroslava Roháčková, Jižní 302, Šindlovy Dvory)
(František Vokoun, Alena Vokounová, Vít. Nováka 521, Kamenice nad Lipou)
(Petr Pícek, Ivana Pícková, Jižní 298, Šindlovy Dvory)
(Tomáš Lorencič, Marcela Lorenčičová, Jižní 296, Šindlovy Dvory) - 11.6.2014
- 6) z důvodu prostupnosti krajiny budou v textové části ÚP Litvínovice u ploch „**Plochy smíšené nezastavěného území**“ SN přesunuty do „Podmíněně přípustného využití“ všechny stavby a zásahy uvedené v „Přípustném využití“, tzn. změny kultur, oplocenky, sklady krmiva u rybníků, menší vodní plochy, zalesnění, opatření proti udržení vody v krajině, protierozní a protipovodňová opatření, opatření ke zvýšení retence krajiny, nezbytnou dopravní a technickou infrastrukturu, seníky, přístřešky pro zvěř a chovná zvířata formou lehkých přístřešků, včelíny, přístavby malého rozsahu atd. za podmínek, že nenaruší zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny.
V textové části návrhu ÚP bude uvedeno, že umístění staveb, uvedených v „Podmíněně přípustném využití“, bude prověřeno dle zákona o ochraně přírody a krajiny a předloženo k posouzení příslušnému dotčenému orgánu.
V textové části návrhu ÚP bude v kap. „Podmínky pro využití ploch – výstupní limity“, odst. Umístování staveb do vzdálenosti 50 m od okraje lesa, v textu změněno:
min. vzdálenost z 25 na 30 m od okraje lesa,
oplocení lze umístit v min. vzdálenosti místo 5m na 7m od okraje lesa,
samostatné umístění jednotlivých staveb místo do 25 – 50m opravit na do 50m.
Stanovisko s podmínkou (Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí) - 16.6.2014
- 7) do textové části návrhu ÚP Litvínovice, do kap. „f) stanovení podmínek pro využití ploch...“, do části „*Definice použitých pojmů*“, Definice pojmu „Velikost stavebních pozemků“ bude doplněn text s následujícím zněním: „Velikost stavebních pozemků - dle stávající parcelace nebo minimálně dle podmínek pro plošné využití území jednotlivých funkčních typů, v zastavěném území nelze oddělit pozemek (pro další hlavní stavbu) menší než je stanoveno u jednotlivých funkčních typů.“
Námítka (Ing. Jiří Franěk, Litvínovice 122) – 16.6.2014

- 8) v textové části „Odůvodnění“, kap. h), i) a j) bude upraven a doplněn text dle následujícího znění:

h) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Po provedení zjišťovacího řízení podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, krajský úřad nepožadoval zpracování vlivů ÚP Litvínovice na životní prostředí.

i) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Ve stanovisku Krajského úřadu Jihočeského kraje, OZZL, podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, které bylo zasláno k návrhu zadání ÚP Litvínovice, pod č.j. KUIJK 9662/2008/OZZL/2/Sf ze dne 15.4.2009 bylo konstatováno, že na základě návrhu zadání bylo provedeno zjišťovací řízení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 10i odst. 3 tohoto zákona není nepožadováno zpracování vyhodnocení vlivů ÚP Litvínovice na životní prostředí. V uvedeném stanovisku Krajský úřad posoudil předložený návrh zadání ÚP Litvínovice i z hlediska § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších a konstatoval, že uvedená ÚPD nebude mít významný vliv na žádnou z lokalit, které jsou součástí navržené soustavy území evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí (soustava NATURA 2000) na území ve správní působnosti krajského úřadu. Dle uvedeného nebyl v zadání dán požadavek na vyhodnocení vlivů na ÚP Litvínovice na životní prostředí.

j) vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu s body (1-4) uvedenými ve vyhl. 500 v příloze č. 7 části II. bod b)7

ÚP Litvínovice je v souladu se schváleným zadáním, které bylo schváleno usnesením zastupitelstva obce Litvínovice č. 8/20 ze dne 24.6.2009. ÚP je zpracován podle osnovy stanovené pořizovatelem dle požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Řešení ÚP Litvínovice a jeho správního území, vychází zejména z aktuálního stavu a podmínek v řešeném území a z požadavků na rozvoj obce. Územní plán kromě aktuálních potřeb rozvoje obce řeší i plochy, jejichž realizace bude mít delší časový horizont, pro další dlouhodobější rozvoj obce.

V zadání nebylo požadováno variantní řešení návrhu územního plánu.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a projektantem shrnul a vyhodnotil k datu 30.9.2013 veškeré podklady a vydal pokyn pro dopracování návrhu ÚP Litvínovice pro opakované společné jednání.

Zároveň si pořizovatel vyžádal stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (zákon o ochraně přírody a krajiny), v souladu s § 51 odst. 3 stavebního zákona. Dne 8.10.2013 zaslal Krajský úřad Jihočeského kraje, OZZL, pod č.j. KUCK 54812/2013/OZZL požadované stanovisko ve kterém konstatoval, že uvedený návrh ÚP Litvínovice nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Uvedený pokyn pořizovatel spolu se stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody předložil zastupitelstvu obce Litvínovice, který jej dne 16.10.2013, pod číslem usnesení 9/18, schválil.

Pokyn pořizovatele - 6.8.2014

- 9) Do textové části – Odůvodnění budou doplněny kapitoly, které zpracoval pořizovatel, kap. a) „postup pořízení a zpracování územního plánu“, kap. f) „soulad návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů...“, kap. h) „stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona“, kap. i) „sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno...“, kap. o) „návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách“, kap. p) „úprava dokumentace na základě uplatněných námitek po veřejném projednání“ a kap. q) „vyhodnocení uplatněných připomínek“.

q) vyhodnocení uplatněných připomínek

V rámci veřejného vystavení a veřejného projednání návrhu ÚP Litvínov nebyla podána žádná připomínka.

V rámci opakovaného společného jednání návrhu ÚP Litvínovice byla podána 1 připomínka sousední obce (Města České Budějovice), která byla respektována v plném rozsahu a 36 připomínek fyzických a právnických osob a oprávněných orgánů a organizací.

Úplné znění všech uplatněných připomínek, spolu s vyhodnocením, je uvedeno v následující tabulce, vyhodnocení připomínek uvedených v tabulce pod č. 4, 15, 16, 22, 25, 26 a 30 je z důvodu rozsáhlého textu, uvedeno pod tabulkou.

Na základě vyhodnocení uplatněných připomínek byl návrh ÚP Litvínovice upraven pro veřejné projednání.

Územní plán Litvínovice - opakované společné jednání

Vyhodnocení připomínky sousední obce

č.	Autor Doručeno	Autentický text	Vyhodnocení
1.	Statutární města České Budějovice, Ing. Ivana Popelová, náměstkyně primátora, Nám. Přemysla Otokara II, č. 1, 2, 370 92 České Budějovice 9.12.2013	<p>V souladu s § 6 odst. (6) písm. d) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (<i>dále jen „stavební zákon“</i>) a v souladu s usnesením Rady města České Budějovice ze dne 04.12.2013 č. 1741/2013 uplatňuje statutární město České Budějovice, jako sousední obec, připomínku k návrhu územního plánu Litvínovice (<i>dále jen „ÚP Litvínovice“</i>) zahrnující následující požadavky, které jsou rovněž schematicky určeny v grafické příloze této připomínky.</p> <p>1. Vymout z návrhu ÚP Litvínovice plochu dopravního koridoru pro severní přemostění Vltavy (v návrhu ÚP Litvínovice vymezenou jako veřejně prospěšná stavba (<i>dále jen „VPS“</i>) DI-2), které navazuje na přemostění Vltavy pro pěší a cyklisty v prodloužení ul. L. B. Schneidera navržené v ÚPnM. Toto požadujeme s ohledem na ukončení procesu pořizování změny územního plánu města České Budějovice (<i>dále jen „ÚPnM“</i>) ve vazbě na Jižní spojku v k. ú. České Budějovice 6, 7 a v souladu se „Studii dopravního řešení silnice I/3 v kontextu s plánovanými dopravními stavbami dle územního plánu obce (<i>dále jen „ÚPO“</i>) Planá, ÚPO Litvínovice a Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (<i>dále jen „ZÚR“</i>)“.</p> <p><u>Odůvodnění.</u> ÚPnM, schválený v roce 2000, navrhl nové přemostění Vltavy v prodloužení ul. L. B. Schneidera pouze pro pěší a cyklisty. Následně na podkladě „Studie řešení přeložky silnice III/14322 včetně nového přemostění Vltavy a napojení na silnici III/00354 (pro specifikaci a ochranu koridorů a ploch silnice III. třídy) – „Trasa přeložky silnice III/14322 – 3. etapa včetně přemostění Vltavy (technická studie nového přemostění Vltavy včetně variant umístění a napojení silnice I/3 a III/00354“ – pro část A)“ byl zahájen proces pořízení změny ÚPnM ve vazbě na Jižní spojku v k. ú. České Budějovice 6, 7, který navrhoval toto propojení i pro automobilovou dopravu. Tento proces pořizování změny ÚPnM byl ukončen rozhodnutím Zastupitelstva města České Budějovice dne 16.02.2012 usnesením č. 5/2012.</p> <p>Následně byla Krajským úřadem Jihočeského kraje (7/2012) pořízena „Studie dopravního řešení silnice I/3 v kontextu s plánovanými dopravními stavbami dle ÚPO Planá, ÚPO Litvínovice a ZÚR Jihočeského kraje“, v které bylo vyhodnoceno, že nově navrhovaná křižovatka (<i>pro posouzení zvoleny dvě varianty organizace dopravy: velká okružní křižovatka a světelně řízená křižovatka</i>) navrhovaná v prodloužení jižní varianty přemostění Vltavy (tj. v prodloužení Papírenské ulice) vyhoví s dostatečnou rezervou, a to jak v případě realizace dálnice D3, tak i bez této realizace.</p> <p>Při respektování usnesení ZM č. 5/2012 a zohlednění vyhodnocení zmíněné „Studie dopravního řešení silnice I/3 ...“, pořízené Krajským úřadem, zůstává v platnosti současné řešení ÚPnM, tj. přemostění Vltavy pouze pro pěší a cyklisty v prodloužení ul. L. B. Schneidera, tj. bez možnosti automobilové dopravy. S ohledem na výše popsané požadujeme z řešení návrhu ÚP Litvínovice vymout navržený koridor plochy dopravní infrastruktury (VPS DI-2).</p>	<p>Připomínce se vyhovuje bod 1) – DOPRAVNÍ KORIDOR PRO SEVERNÍ PŘEMOSTĚNÍ VLTAVY Šířka navrženého koridoru je stanovena z důvodu možného malého posunu uvažované stavby, neboť poloha uvažovaného přemostění není dosud zcela přesně určena.</p> <p>V předchozích studiích bylo uvažováno z důvodu podjezdné výšky (po vodě) s navýšením nivelety mostu. Dopravní plocha tedy musí být řešena včetně násypů z obou stran. Část koridoru musí být ponechána i pro automobilovou dopravu z důvodu zpřístupnění napojení plochy OV 6.</p> <p>V textové části návrhu ÚP Litvínovice bude popis propojení na ulici L.B.Schneidera <u>pro automobilovou dopravu vypuštěn</u> a v odůvodnění bude doplněno nové zdůvodnění, tj. <u>přemostění Vltavy bude pouze pro pěší a cyklisty bez možnosti automobilové dopravy</u></p> <p>bod 2) - VYMEZENÍ TRASY CYKLOSTEZKY PODÉL LEVÉHO BŘEHU VLTAVY V návrhu ÚP Litvínovice bude vymezena trasa cyklostezky v souladu s ÚPnM České Budějovice (dle ÚPnM vymezena jako VPS – DPC 4) a v souladu s Vyhledávací studií cyklistické stezky k propojení ulice Pitterova s obcí Litvínovice</p> <p>bod 3) – KOMUNIKAČNÍ PROPOJENÍ ČTYŘI DVORY V TRASE LITVÍNOVICĚ, M. HORÁKOVÉ – II/603 Vymezení plochy</p>

	<p>2. Vymezit trasu cyklostezky podél levého břehu Vltavy, a to v souladu s ÚPnM (dle ÚpnM vymezeného jako VPS - DPC 4) a trasu cyklostezky v souladu s Vyhledávací studií cyklistické stezky k propojení ulice Pitterrova s obcí Litvínovice. <u>Odůvodnění.</u></p> <p>Stavba cyklostezky Vltava na nových úsecích na levém břehu Vltavy je dle ÚPnM vymezena jako VPS DPC 4 s tím, že s tímto vymezením koresponduje i trasa cyklostezky v současně platném ÚPO Litvínovice. Je rovněž zřejmé, že stavba předmětné cyklostezky se bude dotýkat obou katastrálních území (tj. k. ú. Litvínovice a k. ú. České Budějovice 7) a s ohledem na to by trasa cyklostezky měla být i nadále řešena v ÚP Litvínovice tak, aby byla zachována koordinace z hlediska širších vztahů podél celé hranice správních území. Trasu cyklostezky podél společné hranice správních území vymezit v souladu s Vyhledávací studií cyklistické stezky k propojení ulice Pitterrova s obcí Litvínovice (Atelier SIS, 11/2007), která dle informací odboru útvaru hlavního architekta byla pro účely koordinace projednána s obcí Litvínovice v době zpracování.</p> <p>3. Respektovat při vymezení plochy dopravního koridoru pro navrženou přeložku silnice III/14322 (v návrhu ÚP Litvínovice vymezenou jako VPS DI-1) napojení na osu <u>komunikačního propojení Čtyři Dvory v trase Litvínovice, M. Horákové – II/603 (dle ÚpnM vymezeného jako VPS - DI 17) takto:</u></p> <p>a. v souladu s rozpracovaným návrhem změny ÚPnM ve vazbě na ZÚR</p> <p>b. v souladu se studií „Trasa předložky silnice III/14322 – 2. etapa“, která je součástí „Studie řešení předložky silnice III/14322 včetně nového přemostění Vltavy a napojení na silnici III/00354“ (projekční kancelář ZESA spol. s. r.o. České Budějovice),</p> <p>c. v koordinaci s připravovanou dokumentací pro územní rozhodnutí</p> <p>V současné době probíhá aktualizace posouzení výhledových dopravních zátěží a hlukových poměrů, a to pro účely zpracování projektové dokumentace pro územní rozhodnutí. S ohledem na to je požadavek v tomto bodě formulován způsobem odkazujícím na <u>aktuální podrobnější dokumentaci</u>, neboť není zřejmé, jakým způsobem se bude odvíjet časový harmonogram zpracování návrhu ÚP Litvínovice a výše uvedené dokumentace pro územní řízení.</p> <p>4. Respektovat při vymezení plochy dopravního koridoru pro jižní přemostění Vltavy (v návrhu ÚP Litvínovice vymezenou jako VPS DI-3) napojení na osu <u>komunikačního propojení Litvínovice – U Papíren vč. přemostění Vltavy (dle ÚPnM vymezeného jako VPSDI-18) takto:</u></p> <p>a. v souladu s rozpracovaným návrhem změny ÚPnM ve vazbě na ZÚR,</p> <p>b. v koordinaci s připravovanou podrobnější dokumentací</p> <p>V současné době probíhá výběrové na projektanta dokumentace. S ohledem na to je požadavek v tomto bodě formulován způsobem odkazujícím na <u>aktuální podrobnější dokumentaci</u>, neboť není zřejmé, jakým způsobem se bude odvíjet časový harmonogram zpracování návrhu ÚP Litvínovice a výše uvedené podrobnější dokumentace</p>	<p>dopravního koridoru pro navrženou přeložku silnice III/14322 – napojení na osu komunikačního propojení Čtyři Dvory v trase Litvínovice, M. Horákové – II/603 <u>bude dáno do souladu:</u></p> <p>a) s rozpracovaným návrhem změny ÚPnM ve vazbě na ZÚR</p> <p>b) se studií „Trasa přeložky silnice III/14322 – 2. etapa“, která je součástí „Studie řešení přeložky silnice III/14322 včetně nového přemostění Vltavy a napojení na silnici III/00354“ (projekční kancelář ZESA spol. s.r.o. České Budějovice).</p> <p>c) V současné době probíhá aktualizace posouzení výhledových dopravních zátěží a hlukových poměrů pro účely zpracování projektové dokumentace pro územní řízení. Práce na projektové dokumentaci pro územní řízení ještě nejsou zahájeny. Pokud tyto práce budou zahájeny v době, kdy bude ještě zpracováván návrh ÚP Litvínovice a nebude proces pořízení ÚP Litvínovice ukončen, budou obě dokumentace vzájemně koordinovány</p> <p><u>bod č. 4 –</u> KOMUNIKAČNÍ PROPOJENÍ LITVÍNOVICE – U PAPÍREN jižní přemostění Vltavy Vymezení plochy dopravního koridoru pro jižní přemostění Vltavy - napojení na osu <u>komunikačního propojení Litvínovice – U Papíren vč. přemostění Vltavy <u>bude dáno do souladu:</u></u></p> <p>a) s rozpracovaným návrhem změny ÚPnM ve vazbě na ZÚR</p> <p>b) bude koordinován s připravovanou podrobnější dokumentací, která je</p>
--	--	---

			<p>v současné době v přípravné fázi. Pokud bude připravována dokumentace rozpracována nebo ukončena v době, kdy bude ještě zpracováván návrh ÚP Litvínovice a nebude proces pořízení ÚP Litvínovice ukončen, budou obě dokumentace vzájemně koordinovány</p> <p>- viz. zápis z jednání ze dne 5.2.2014</p>
--	--	--	---

Vyhodnocení připomínek obce Litvínovice

č.	Autor	Autentický text	Vyhodnocení
1.	<p>Obec Litvínovice, Šindlovy Dvory 22, 370 01 České Budějovice 18.12.2013</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) plochy občanského vybavení (OV) – zvýšit velikost stavebních pozemků z min. 800 m2 na min. 1000 m2, 2) plochy občanského vybavení – sport (OS) - zvýšit velikost stavebních pozemků z min. 500 m2 na min. 1000 m2, 3) plochy smíšené výrobní (SV) – zvýšit velikost stavebních pozemků z min. 1000 m2 na min. 1500 m2, 4) plochy výroby a skladování (VS) - zvýšit velikost stavebních pozemků z min. 1000 m2 na min. 1500 m2, 5) plochy občanského vybavení (OV) plochy občanského vybavení – sport (OS) plochy technické infrastruktury (TI) <ul style="list-style-type: none"> - <u>v nepřípustném využití</u> – doplnit za slovem bydlení, včetně bytů pro potřeby území, 6) plochy smíšené výrobní (SV) plochy výroby a skladování (VS) <ul style="list-style-type: none"> - <u>v nepřípustném využití</u> – doplnit: <i>Nepřípustné je zřizovat bydlení, včetně bytů pro potřeby území,</i> 7) v textové části „Odůvodnění“ doplnit: Byty pro potřeby území, které jsou součástí zařízení hlavní funkce v území jsou byty umístěné ve stavbě, případně komplexu staveb, určených jinému funkčnímu využití než je bydlení, sloužící buď vlastníkově zařízení nebo osobám, jejichž přítomnost souvisí s chodem daného zařízení, 8) v grafické části vypustit část dopravní plochy DI-R – dle grafické přílohy č.1, která je součástí tohoto požadavku, 9) v grafické části změnit směr cyklotrasy mezi Šindlovským rybníkem a obcí Mokré – dle grafické přílohy č.2, která je součástí tohoto požadavku, 10) prověřit kapacitu kanalizačního sběrače v návaznosti na současnou i plánovanou výstavbu a zvážit případnou potřebu realizace oddílné kanalizace v rámci celého k. ú. Litvínovice. 	<p>Připomínce se vyhovuje, část připomínky vypuštěna</p> <p><u>bod č. 1</u> – u ploch občanského vybavení (OV) bude zvýšena velikost stavebních pozemků z min. 800 m2 na min. 1 000 m2</p> <p><u>bod. č. 2</u> – u ploch občanského vybavení – sport (OS) zvýšena velikost stavebních pozemků z min. 500 m2 na min. 1 000 m2</p> <p><u>bod č. 8</u> – v grafické části bude vypuštěna část dopravní plochy DI-R (územní rezerva) - dle grafické přílohy</p> <p><u>bod č.9</u> – v grafické části budou ponechány obě varianty - dle grafické přílohy</p> <p><u>od č.10</u> - projektant doplní do textové části – trasy kanalizací jak dešťové tak splaškové v rámci zastavěného a zastavitelného území jsou nad rámec podrobnosti ÚP. Koncepce přechodu obce z jednotné kanalizaci na kanalizaci oddílnou bude vyspecifikována pouze v textové části</p> <p>– viz. zápisy z jednání ze dne 9.1.2014</p> <p>-----</p> <p><u>bod č. 3)</u> – plocha SV bude v návrhu ÚP vypuštěna, na</p>

	<p>Obec Litvínovice, Šindlovy Dvory 22, 370 01 České Budějovice 24.4.2014</p>	<p>Po několika konzultacích byl ze strany obce, na pracovním jednání zastupitelů obce dne 22.4.2014 vznesen požadavek na úpravu funkčního využití ploch B14 a B15 – z plochy bydlení na plochy zemědělské a dále na změnu celkové zastavěnosti plochy rekreace „R“ z max. 35% na max. 30%.</p>	<p>základě změny funkčního využití u ploch SV11 a SV (viz. vyhodnocení připomínky č. 31 <u>body 4, 5), 6), 7)</u> – v uvedených bodech bude požadavek obce vypuštěn V plochách pro bydlení (B) bude zvýšena velikost stavebních pozemků z min. 700 m² na min. 1 000 m² – pouze v nových lokalitách viz. zápisy z jednání ze dne 10.2.2014</p> <p>Připomínce se vyhovuje, připomínka byla schválena v zastupitelstvu obce dne 23.4.2014, pod č. usnesení 18/23, odůvodnění připomínky je součástí usnesení (přílohou zápisu č.8).</p>
--	--	--	--

Vyhodnocení připomínek ostatních

č.	Autor	Autentický text	Vyhodnocení
1	<p>Hana Landová, Ing. Václav Landa, Pod Lékárnou 598/3, České Budějovice 5, 370 06 České Budějovice 7.11.2013</p>	<p>č..j.: 1/2013 Věc: připomínka k návrhu územního plánu Litvínovice Vážení, jsme vlastníky pozemků - parcela č. 524/8, č. 526/4 a 939/5 geometrického plánu č. zakázky protokolu 455-1077/93 ze dne 24.11.1993, z parcely pozemkového katastru č. 149/3. V návrhu nového územního plánu žádáme o změnu využití uvedeného pozemku č. 524/8 a 526/4 na bydlení. předem děkujeme za kladné posouzení našeho návrhu. S pozdravem Hana Landová, Ing. Václav Landa</p>	<p>Připomínce se nevyhovuje Do předmětných pozemků zasahuje kanalizace, ochranné pásmo vodovodu, v sousedství se nachází protipovodňové opatření jako veřejně prospěšná stavba. Na pozemky je problematický přístup z důvodu úzkého prostoru těchto pozemků. Pozemky nenavazují na současnou zástavbu, z hlediska urbanistické koncepce se již jedná o úzký prostor, který odděluje souvislou zástavbu sídel Mokré a Š. Dvorů. – viz. zápis z jednání ze dne 8.1.2014</p>
2	<p>Ing. Marie Šedková, Ing. Miroslav Šedek, Šindlovy Dvory 99 7.11.2013</p>	<p>Věc: stanovisko a připomínka k návrhu územního plánu obce Po seznámení s návrhem ÚP Litvínovice, zveřejněném na koordinačním výkresu dne 4.11.2013, vyjadřuji jako obyvatelka obce a majitelka několika pozemků následující názory a připomínky: 1) Všeobecně: předpokládanému dalšímu nárůstu ploch pro bydlení a nárůstu počtu obyvatel neodpovídá občanská vybavenost. Přes blízkost krajského města to může být do budoucna problém (viz. nedostatečná kapacita školy, školek). Zahuštění zástavby individuálními projekty developerů postupně kazí vzhled obce (např. v poslední době domy stavěné firmou Barx mezi Šindlovými Dvory a částí Mokré). Pohled přes Šindlovský rybník z jižní strany na tuto zástavbu rozhodně</p>	<p>Připomínce se částečně vyhovuje V severní části sídla Litvínovice budou do návrhu ÚP zahrnuty pozemky s výměrou min. 1 200 m² pro jeden RD. Obec nechala zpracovat posouzení kapacity silnice III/ 14330 v úseku silnice I/3 – Litvínovice – Šindlovy Dvory – Mokré s ohledem</p>

		<p>nezobrazuje českou obec s mnohasletou tradicí, ani nesvědčí o citu architektů k prostředí. Místo nějaké formy zahradního bydlení na větších parcelách, které je předpokládáno i v okrajových částech Českých Budějovic, se tady připouští a provádí opak,</p> <p>- zřejmě nejzávažnějším problémem, který ovlivňuje a dále negativně ovlivní život lidí v obci, ve všech jejích částech, je dopravní řešení. Zatímco individuální výstavba domů bude probíhat brzy a rychle, řešení dopravy zaostává a není ničím a nikým garantováno. Centra částí obce jsou přetížena dopravou, včetně té těžké. Zatížení hlukem, ořesy a rizika pro život obyvatel v obci značně narostlo. Pátevní komunikace vychází z předválečné zástavby a, i když byly provedeny některé úpravy, není pro tento provoz dimenzována. Navíc slouží pro dopravní obsluhu dalších obcí. Navrhované cesty řeší maximálně tak potřebu developerů. Typickým příkladem tohoto přístupu je i v návrhu trasa po severním okraji částí obce Litvínovice, Šindlový Dvory, Mokré. Ta navíc počítá s tím, že uzavře do kleští se současnou pátevní komunikací základní školu a mateřskou školu v Šindlových Dvorech. Proč? A to jsou již dnes v té části zpomalovače rychlosti, co bude po navýšení provozu?, to přeci každý vidí. Proč vyvolávat další problémy, ohrožovat děti, zvýšit hluk u školy a školky? Proč se třeba neposune komunikace směrem ke střešnici, kde je dostatek prostoru (navíc tam byla i polní cesta) a hluk projíždějících aut se prolne se střešnicí. Tam by bylo místo pro dostatečně širokou komunikaci, která by pomohla odvést tranzitní dopravu, nebude ucpaná parkujícími auty atd. Plánované plochy pro bydlení budou znamenat nárůst počtu obyvatel cca o 50%. A to určitě platí i pro navazující obce. Tomu by mělo dopravní řešení s předstihem odpovídat.</p> <p>2) Nesouhlasné stanovisko: v návrhu ÚP jsou pozemky které vlastníci - p.č. 831/11, 819/12, včetně pozemku p.č. 831/4, který je ve vlastnictví ing. Miroslavy Kurešové, Šindlový Dvory 174 -navrženy k zařazení zřejmě do VP 23), jako plochy veřejného prostranství. Zásadně s tím nesouhlasím. Není jediný důvod pro to, aby pozemky v soukromém vlastnictví, které směrem od místní komunikace předcházejí ploše rekreace, jsou bezprostředně spojeny se stávající zónou bydlení a ohraničují prostor s aktivní zemědělskou produkcí, měly být takto použity. Návrh nepochybně nemůže být obecným, ani obecním zájmem. Respektujeme omezení daná trasou vysokého napětí. Pokud bude nějaký developer řešit zpřístupnění stávající orné půdy a její využití na plochu k bydlení, což mu navržený ÚP nabízí, musí se ale vypořádat se svými potřebami na území jehož je, nebo bude, vlastníkem. Navrhují zahrnout parcely p.č. 831/11, 819/12, 831/4 do ploch bydlení při respektování omezení momentálně daného trasou vysokého napětí a zřetelně to popsat, resp. vyznačit, v územním plánu.</p>	<p>na výhledové dopravní zatížení, upravené o nárůst dopravy který vychází z nově navrhovaného rozvoje území (podle návrhu nově zpracovávaného územního plánu Litvínovice).</p> <p><i>Závěr posudku: „silnice III/14330 ve výhledu do roku 2035 při rozvoji územní dle návrhu územního plánu Litvínovice vyhoví v posuzovaném úseku s rezervou“.</i></p> <p>V uvažovaném prostoru plochy VP 23 je navrženo protipovodňové opatření především proti přívalovým dešťovým srážkám. Součástí tohoto opatření bude i obslužná komunikace (cesta) od které bude zajišťována údržba a čištění protipovodňového opatření. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediné ekonomicky a polohově možné řešení z důvodu složitosti terénu, nelze uvedené připomínce vyhovět. Navrhované řešení je již sledováno v předchozím územním plánu z roku 2004.</p> <p>- viz. zápis z jednání ze dne 9.1.2014</p>
3	<p>Miroslav Vlach, Š.Dvory, U Střešnice 120 15.11.2013</p>	<p>ZÁDOST O DOPLNĚNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU Prosím o doplnění Územního plánu o zastavitelnou část naznačenou na parcele č. 961 – viz. níže. Mám zájem zde postavit malý zahradní domek (cca 6 x 6 m) pro rekreační účely.</p>	<p>Připomínka se vyhovuje s podmínkou Část pozemku parc. č. 961 bude zahrnuta do plochy rekreace „R“ s podmínkou - maximálně k hranici ÚSES – viz. zápis z jednání ze dne 8.1.2014</p>
4	<p>Radek Vinkler (bez uvedení adresy – posláno mailem) 15.11.2013</p>	<p>Vážení sousedé, protože úřednická mašinerie s koncem roku vyvinula nebyvalou aktivitu :-))) mám pro Vás několik novinek: 1) Územní plán obce Litvínovice V koncepci dopravy se v něm p. architekt Daněk opět usilovně snaží o prosazení propojení M. Horákové - Litvínovice. (Zatím je nesoulad mezi ÚP ČB a Litvínovice. Jinými slovy: Zatím plánovaná stavba není podložena ve všech ohledech plánovací dokumentací.) Zde pouze připomínám: Pamatujete si, jak se opakovaně tvrdilo, že vlastně žádná silnice z Horákové na Litvínovice nevznikne? (Když</p>	<p>Připomínka se nevyhovuje Z důvodu rozsáhlého textu je vyhodnocení této připomínky uvedeno pod tabulkou. – viz. zápis z jednání ze dne 10.2.2014</p>

se halasně prosazovala propojka na Strakonickou?). Nebo vzpomenete, když jsem poukazoval na to, že již v lednu 2012 (usnesení rady 124/2012) bylo uloženo p. Šedovi připravit dokumentaci pro územní řízení? Bez ohledu na to, že na tuto stavbu není EIA? Bez ohledu na to, že nikdy nebyly posouzeny kumulativní a synergistní vlivy?

No tak zde máte další důkaz snahy o ono vytvoření obchvatu přes Máj a Litvínovice (Tedy Západní polookruh, i když byl vypuštěn ze ZÚR, i když měl být projednán na nejnižší možné úrovni, se stále salámovou metodou protlačuje...).

Co s tím? Po poradě jsem se to rozhodl zjednodušit co nejvíce. Podle zákona by mě muselo zmocnit 500 lidí, abych mohl jít jako zmocněnec veřejnosti s námitkou. To celkově komplikuje situaci, neboť teď probíhá sběr podpisů pro změnu UP ve vztahu k ZÚR (trochu paradoxně se jedná opět o část této komunikace...). Takže rozhodnutí je zatím takové, že podle §50 podáme jako dotčení vlastníci připomínku, pak podle §52 jako dotčení vlastníci námitku. A pokud nebudeme vyslyšeni, tak mám v plánu zažalovat opatření obecné povahy, kterým se bude ÚP Litvínovic vydávat. No a pak můžeme očekávat pár let soudních řízení.

Nicméně: mám Západní polookruh vyargumentovaný a důkazně podložený velmi dobře, takže minimálně v této části hodlám územní plán Litvínovic zneplatnit, pokud nebude reflektovat hrubý zásah do vlastnických práv lidí z Máje. Dokud nebude celý Západní polookruh správně posouzen, tak si koneckonců sami hází klacky pod nohy (a mě argumenty do ruky)...Jenže pokud by někdo nechal posoudit celý Západní polookruh (bez vymyšleností a vylhaných údajů), byl by to takový průser, že to raději zkouší takto...

Návrh ÚP přiložen, doporučuji vyhledávat slovo "Máj", dostanete tak adresné informace.

2) Křižovatka Větrná - Rošického

další kauza, na jejíž otevření čekám více méně 2 měsíce. Už jsem předběžné info posílal.

V tuto chvíli bylo vyvěšeno na webu informování občanských sdružení (a ty se musí do 8 dnů přihlásit, pokud se chtějí zúčastnit) 23.10. podal žádost Atelier DS o územní řízení.

Zatím chybí materiály, nicméně mám za to, že se jedná o další podvodné jednání, protože na území kasáren si někdo nakreslil silniční síť a ta není pravoúhlá k Větrné. Tak je to třeba upravit. Ale ne v území, kde zatím nic nestojí, ale překope se raději Větrná. I to by bylo akceptovatelné, kdyby při tom nebyla likvidována tzv. nezastavitelná zeleň. (Čili zde tvrdím, že pokud to bude tak, jak předpokládám, pak zde je záměr v rozporu s platným územním plánem a je to třeba hned zarazit!)

Prosím Jardu M., zda vyvěsí v domech N2 -8 a informuje samosprávu. Zároveň upozorňuji, že zmocněným zástupcem SBD Krčínova na Máji je PRO VŠECHNA ŘÍZENÍ DLE STAVEBNÍHO ZÁKONA zmocněna Ing. Paukejová (členka představenstva).

Jednak informace musí doputovat k vlastníkům a jednak by bylo vhodné, aby výbor samosprávy kontaktoval Ing. Paukejovou.

(Osobně pochybuji, že lidé budou skákat nadšením, že by se jim měla silnice přiblížit k domům...)

Já do tohoto řízení, předpokládám, půjdu sám za sebe rovněž, umím dobře zdůvodnit, co jsem napsal výše a samozřejmě poskytnu ostatním.

3) Návrh změny územního plánu města České Budějovice ve vazbě na ZUR

K návrhu mi zatím bylo předáno 160 zmocnění (16 archů) a tímto Vás žádám, abyste to, pokud chcete a můžete přispět podpisy, neodkládali. Potřebuji je nejpozději do 27.11.

Nějaké podpisy má pro mě ještě Ing. Paukejová.

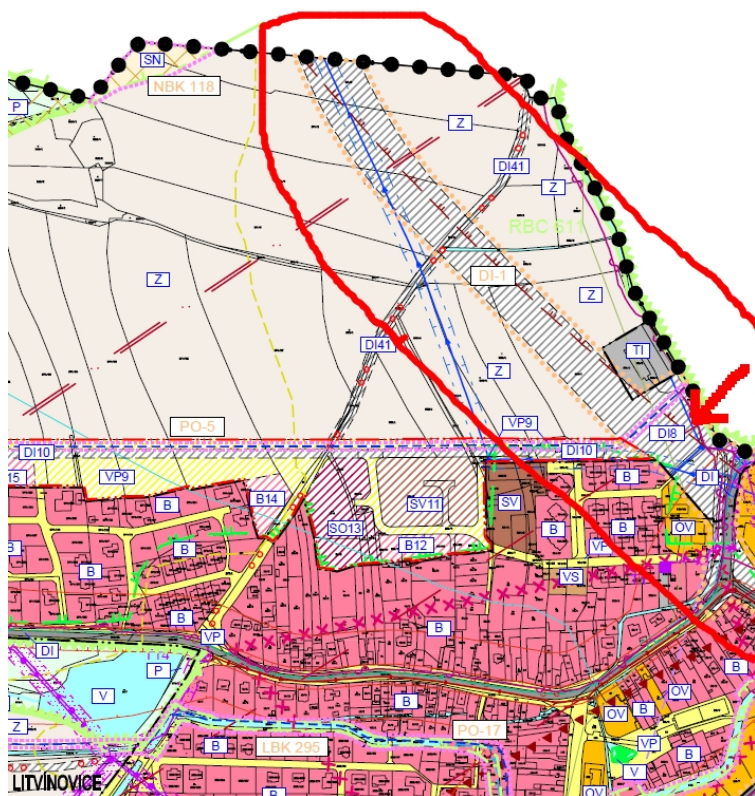
		Zatím děkuji za podporu, udělám pro to, abychom mohli v klidu na Máji dále bydlet, vše. S pozdravem Radek Vinkler	
5	Manželé Fraňkovi, Litvínovice 122 Manželé Kolafovi, U Střelnice 132, Š.Dvory 22.11.2013	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU Ve stávajícím platném územním plánu jsou naše parcely 874/65 a 874/69 – manželé Fraňkovi a dále parcely 874/73 a 874/74 – manželé Kolafovi určeny pro: SMÍŠENÉ PLOCHY SPORTU A BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH Doporučená funkce: plochy určené ke smíšené funkci sportu a bydlení v rodinných domech, s možností využití navrženého území pouze pro jedno z funkčních využití. - Přípustné je zřizovat sportoviště a hřiště, jednoduché stavby (s výjimkou staveb pro rekreaci) související s využitím plochy pro sport, parkovací a odstavná stání vyvolaná využitím území. - Bydlení v rodinných domech a činností a děje s tímto typem bydlení související. (výklad textové části stávajícího ÚP). Objekt 874/76 zastavěná plocha ve vlastnictví manželů Fraňkových slouží k ustájení jednoho koně a ostatní parcely jsou využívány v současné době jako výběh pro něj. V návrhu nového ÚP jsou tyto pozemky navrženy jako občanská vybavenost, která již výstavbu rodinných domů neumožňuje. Podle stávajícího platného ÚP jsme postupně do pozemků investovali s výhledem možnosti výstavby objektů pro bydlení (elektrické přípojky, plyn, studně) a žádáme proto, aby byla v návrhu nového ÚP možnost výstavby objektů pro bydlení (RD) zachována s tím, že všechny výše uvedené pozemky budou zahrnuty do kategorie pozemků pro výstavbu objektů bydlení, stejně jako jsou všechny sousedící pozemky okolo nás. Stávající objekt pro ustájení koně bude sloužit pouze k jeho dožití (max. 3-5 let) a další koně ta již nebudou. Se změnou využití pozemků na občanskou vybavenost bez možnosti výstavby objektů pro bydlení – RD nesouhlasíme.	Připomínce se vyhovuje Plochy občanského vybavení (OV 17) na pozemcích parc. č. 874/65, 874/69, 874/73, 874/74 budou změněny na plochy bydlení (B). – viz. zápis z jednání ze dne 9.1.2014
6	Ing. Pavel Šíma, Litvínovice 255 22.11.2013	<u>Připomínka k návrhu ÚP Litvínovice v rámci zákonem stanovené lhůty</u> Jsem vlastníkem pozemků parcelní číslo 251/21, 255/6, 252/65 a 252/152. Požaduji pozemky p.č. 251/21 a 255/6 (viz. příloha) zahrnout jako stavební k pozemkům 252/65 a 252/152, tak abych zde mohl provádět drobné doplňující stavby ke stavbě č.p. 255, např. sklad zahradního nářadí, pergola atd.	Připomínce se vyhovuje Pozemky parc. č. 251/21 a 255/6 budou zahrnuty do ploch bydlení, projektant současně i v hranici zastavěného území zaktualizuje současný stav stabilizovaných ploch, čímž bude umožněn záměr využívat pozemek pro drobné doplňující stavby zaktualizována hranice zastavitelných ploch - viz. zápis z jednání ze dne 8.1.2014
7	Iva Zákostecká Mokré 129 27.11.2013	<u>Připomínka k územnímu plánu – týká se parcely 580, 581, Mokré 20</u> Vážení, jako majitelka a převažující investora zmíněné nemovitosti, kterou jsem zakoupila nyní na podzim, Jsem byla překvapena návrhem p. Michala Stechera, který mou investici a parcelu míní znehodnotit zábořem části parcely, postavit kolem ní a na ní směrem od hlavní silnice k Mokrému 90 2 proudovou silnici ve tvaru S jako svůj přístup k parcelám, se kterými má developerský stavební zájem /sídlíště rodinných domů/. Z klidné parcely míní učinit ze 3 stran objížděnou frekventovanými silnicemi kvůli svému developerskému zájmu, se kterým jsem nebyla seznámena ani při dotazech k němu, ani při dotazech na obecním úřadě či stavebním úřadě v Č.Budějovicích. S touto 2proudou komunikací kolem mé parcely nesouhlasím.	Připomínce se částečně vyhovuje Na pozemcích parc. č. 589/4, 589/8, 589/2, 589/9, 589/10 bude veřejné prostranství vypuštěno a tato plocha bude zahrnuta do ploch bydlení (B). – viz. zápis z jednání ze dne 9.1.2014

		Na výměnu parcely v současné době nemíním přistoupit.	
8	Klečková Jitka, Klečka Zdeněk 13.12.2013	Přípomínka k návrhu územního plánu obce Litvínovice, část Mokré Důvod: stavba rodinného domu Jsme vlastníci pozemku – parcela 655, k.ú. Litvínovice, který je v návrhu územního plánu řešen pro plochy bydlení. Na převážné části tohoto pozemku je navržen požadavek na zpracování územní studie. Požadujeme tuto podmínku pro náš pozemek parc. č. 655, k.ú. Litvínovice vypustit, jelikož na dotyčném pozemku uvažujeme o výstavbě dvou rodinných domů pro naše děti. Tyto budoucí dva rodinné domy je možno napojit na stávající infrastrukturu obce přímo přes náš dotyčný pozemek, aniž bychom omezovali sousední pozemky.	Přípomínce se vyhovuje s podmínkou Stavba s vypuštěním podmínky na zpracování US je podmíněně přípustná, stavební pozemek parc. č. 655 bude zastavěný pouze s podmínkou oddělení části pozemku, který by umožňoval v budoucnu rozšíření stávající komunikace na parc. č. 656/1 na šířku min. 8 m, z důvodu zajištění dostatečného dopravního napojení budoucí zástavby pozemků severně od řešeného území pod označení B 32. Tato podmínka bude zahrnuta jako závazný regulativ do textové části územního plánu. – viz. zápis z jednání ze dne 9.1.2014
9	Ing. Petra Nodesová, Máchova 602/7, 370 01 České Budějovice, Vladislava Šádková, Litvínovice 321, 370 01 České Budějovice 11.12.2013	Námítka proti využití pozemků v návrhu územního plánu předloženém na veřejné schůzi dne 19.11.2013 <u>Dotčené pozemky:</u> 919/1, 922/2, 923/3, 922/5, 946/4, 250/1, 256/2, 255/7, 257/15 <u>Důvody:</u> V předchozích letech jsme opakovaně podávaly písemné žádosti o změnu využití výše uvedených pozemků v Úp Litvínovice (viz. přílohy). Obdržely jsme pouze vyrozumění o jejich převzetí a příslibení jejich následného projednání. Výsledek projednání nám nikdy sdělen nebyl. 1/Téměř celá plocha pozemků vedených pod p.č. : 919/1, 922/2, 923/3, 922/5, 946/4 je v připravené změně ÚP navrhována jako plocha uvažovaného dopravního koridoru pro jižní přemostění Vltavy. Tímto by došlo k zásadnímu omezení našich vlastnických práv k těmto pozemkům a současně i jejich případnému budoucímu majetkovému znehodnocení. Všechny naše pozemky v tomto území jsou přípustné ze stávající místní komunikace, navíc jejich část sousedí s pozemky určenými pro občanskou vybavenost. Proto nechápeme, proč v navrženém ÚP nejsou také naše pozemky v této oblasti využity ke stejnému účelu. <u>Nesouhlasíme s výběrem ani rozsahem vedení dopravního koridoru právě v těchto místech.</u> <u>Z jakého důvodu vede koridor právě zde?</u> <u>Požadujeme zpracování jiného řešení vedení koridoru, a to v jiných místech.</u> 2/Pozemky vedené pod p.č. 250/1, 256/2, 255/7, 257/15 přímo sousedí s lokalitou již realizované rodinné výstavby. V předloženém ÚP je okrajově v těchto místech navrhována místní komunikace, která je podle našeho názoru, v porovnání s ostatními navrhovanými komunikacemi v tomto území, <u>značně naddimenzována.</u> <u>Žádáme o její zúžení.</u> <u>Zároveň nesouhlasíme s opětovným neřešením našich žádostí o využití uvedených pozemků pro účely rodinné výstavby.</u>	Přípomínce se nevyhovuje 1) Pozemky jsou dotčeny jižním přemostěním Vltavy, veřejně prospěšnou stavbou D 15 (prodloužení Papírenské v Českých Budějovicích). Tato stavba je koncepční záležitost v návaznosti na sousední obce. Tuto stavbu požadují respektovat dotčené orgány - Ministerstvo dopravy včetně Ředitelství silnic a dálnic ČR, Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje a dále Statutární město České Budějovice. 2) Pozemky jsou dotčeny veřejně prospěšnou stavbou - protipovodňovým opatřením a vodovodním řadem. Zbývající část pozemků, která není dotčena veřejně prospěšnou stavbou, je značně odtržena od stávající zástavby, z hlediska narušení ucelené zemědělské půdy s přihlédnutím k velikosti celkového

			zábory se zbývající část pozemků nedoporučuje určit k zástavbě. Část pozemků je dotčena další veřejně prospěšnou stavbou – DI-R (plochy dopravní infrastruktury – rezerva), která však bude v místě těchto pozemků na základě požadavku obce a dále i občanů vypuštěna – viz. zápis z jednání ze dne 8.1.2014
10	Marek Žemlička, Pasovská 1600/12, 370 05 České Budějovice 13.12.2013	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LITVÍNOVICE Jsem vlastníkem pozemků parcela 815/5, 815/6 k. ú. Litvínovice. v návrhu ÚP litvínovice jsou uvedené pozemky navrženy jako plocha rekreace. Požaduji tyto pozemky změnit na plochy pro bydlení.	Připomínce se nevyhovuje Z důvodu narušení hranice veřejného prostoru, z důvodu terénních podmínek obtížně umístitelného obratiště a z hlediska urbanistického je potřebné zachovat stávající hranici zástavby. – viz. zápis z jednání ze dne 8.1.2014
11	Lukáš a Marcela Jozovi, Holečková 2538/5, 370 04 České Budějovice 16.12.2013	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LITVÍNOVICE Jako vlastníci pozemku č. parc. 881/22 v obci a k.ú. Litvínovice podáváme tímto připomínku k navrženému řešení plochy SV 11 (plocha smíšená výrobní) naproti naší parcele. Žádáme velmi naléhavě, aby tato plocha byla využita jako plocha pro bydlení či jako smíšená obytná vzhledem k faktickému stavu užívání naší parcely pro životní bydlení v obci Litvínovice. V zájmu našem, našich sousedů a prosté logiky Vás tímto žádáme o zjednatí nápravy.	Připomínce se vyhovuje Plocha SV11 bude zařazena do funkčního využití bydlení v individuálních (samostatných) rodinných domech s podmínkou o rozloze jednotlivých pozemků na min. 1 200m 2 pro 1 RD. – viz. zápis z jednání ze dne 10.2.2014
12	Ing. Pavel Karvánek, jednatel spol. JIHOSTAV s.r.o., Husova 1847/5, 370 01 České Budějovice 17.12.2013	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LITVÍNOVICE Jako vlastníci pozemku č. parc. 884/1, 884/2, 884,13, 883/7, 883/2, 883/3 v obci a k.ú. Litvínovice podáváme tímto připomínku k navrženému řešení plochy SV (plocha smíšená výrobní) v prostoru ZTV Zlatá stoka Litvínovice. Žádáme Vás, aby tato plocha byla v novém územním plánu využita jako plocha pro bydlení či jako plocha smíšená obytná. Náš záměr je v souladu se zájmy našich sousedů tj. společností STING CZ s.r.o. Litvínovice (jsme spoluinvestory již provedené části ZTV) i občanů, kteří bydlí v bezprostřední blízkosti našich pozemků. Stávající objekt dílen a skladů hodláme v nejbližší době odstranit dle demoličního výměru, o který jsme již požádali (viz. Příloha)	Připomínce se vyhovuje Plocha SV, na pozemcích parc. č. 884/1, 884/2, 884,13, 883/7, 883/2, 883/3 bude zařazena do funkčního využití bydlení v individuálních (samostatných) rodinných domech s podmínkou o rozloze jednotlivých pozemků na min. 1 200m 2 pro 1 RD. Dle přílohy, která je součástí podané připomínky, podal JIHOSTAV s.r.o. dne 17.12.2013 na Stavební úřad Magistrátu města České Budějovice žádost o odstranění stavby haly na pozemcích parc. č. 883/2, 883/3 a 883/4. Na základě této skutečnosti a s ohledem na změnu funkčního využití plochy SV11 pro bydlení a stanovení podmínek pro zástavbu na plochách SV11

			a SO13, tj. s min. velikostí pozemku na jeden RD 1 200 m ² , bylo rozhodnuto o sjednocení podmínek pro zástavbu i u plochy SV. - viz. zápis z jednání ze dne 10.2.2014
13	Vladimír Šnedorfer, Mokré 71, 370 01 České Budějovice 17.12.2013	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE Z titulu vlastníka pozemků v k.ú. Litvínovice (686204) parc. č. 713/1, v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 Stavebního zákona si dovoluji podat připomínku k návrhu ÚP obce Litvínovice. V rámci návrhu územního plánu obce žádáme o změnu funkčního využití části výše uvedeného pozemku parc. č. 713/1. V návrhu ÚP Litvínovice je hlavní využití pozemku navrženo jako „plochy zemědělské – Z“. Navrhujeme změnit v části pozemku (cca 6000 m ² , viz příložený náskres) hlavní využití pozemku na „bydlení v rodinných domech – B“, s tím, že budou respektovány všechny podmínky využití uvedené v textové části územního plánu. V souvislosti s tímto požadavkem by došlo k posunu protipovodňové stavby „PPO 11“ o cca 25 m východním směrem. Odůvodnění: Důvodem mé připomínky je zřejmá možnost využití pozemků pro výstavbu rodinných domů, a to v návaznosti na okolní zástavbu. Současně dojde i ke zhodnocení okolní dopravní (veřejná komunikace parc. č. 713/9) a technické infrastruktury. Zástavba rodinnými domy by byla umístěna podél výše uvedené komunikace, přechod mezi zemědělsky využívaným územím by vytvářely zahrady (viz. příložený náskres).	Připomínce se nevyhovuje Z hlediska urbanistické koncepce se jedná o narušení souvislého bloku zemědělské půdy, prioritní je zachování hranice stávající zástavby. – viz. zápis z jednání ze dne 8.1.2014
14	Ladislav Krlín, Gabriela Krlínová , Jižní 304, Šindlovy Dvory Jan Roháček, Miroslava Roháčková, Jižní 302, Šindlovy Dvory František Vokoun, Alena Vokounová, Vít. Nováka 521, 39470 Kamenice nad Lipou Petr Bicek, Jižní 298, Šindlovy Dvory, Ivana Picková, Jižní 298, Šindlovy Dvory, Tomáš Lorenčič, Marcela	Podatel: Ladislav Krlín, Jižní 304, Šindlovy Dvory, Gabriela Krlínová, Jižní 304, Šindlovy Dvory, Jan Roháček, Jižní 302, Šindlovy Dvory, Miroslava Roháčková, Jižní 302, Šindlovy Dvory, František Vokoun, Vít. Nováka 521, 39470 Kamenice nad Lipou, Alena Vokounová, Vít. Nováka 521, 39470 Kamenice nad Lipou, Petr Bicek, Jižní 298, Šindlovy Dvory, Ivana Picková, Jižní 298, Šindlovy Dvory, Tomáš Lorenčič, Jižní 296, Šindlovy Dvory, Marcela Lorenčičová, Jižní 296, Šindlovy Dvory. Připomínka k návrhu územního plánu obce Z titulu vlastníka pozemků v k.ú. Litvínovice (686204) parc. č. 526/1, 526/16, 526/2, 526/17, 526/15, 526/18, 526/14, 526/19, 526/13, 526/20, v souladu s ustanovením §50 odst.3 Stavebního zákona si dovoluji podat připomínku k návrhu ÚP obce Litvínovice. V rámci návrhu ÚP obce Litvínovice žádáme o přehodnocení vymezení plochy se způsobem využití „VS- plochy výroby a skladování“ na pozemcích 525/1, 525/1, 525/3, 526/8, 526/3, 526/4, 526/5, 526/6, 526/7. Požadujeme upravit: Přípustné využití, kde bychom vypustili možnost umístění sběrného dvora a netradiční zdroje vytápění Podmínky pro plošné využití území: Celkovou zastavitelnost plochy snížit ze 75% na 45% Velikost stavebních pozemků upravit tak, aby nedocházelo k dělení vymezené celkové funkční plochy „VS“ Výškovou hladinu zástavby tak, aby v žádném případě nedošlo k překročení výšky stávajících objektů umístěných v ploše „VS“ Odůvodnění: V bodě a), to znamená z hlediska přípustného využití jsme přesvědčeni, že v případě umístění provozu sběrného dvora popřípadě netradičních zdrojů vytápění dojde k nežádoucímu zatížení okolní bytové zástavby nadměrným hlukem a zápachem. V bodě b), v okolní bytové zástavbě je celková zastavěnost plochy stanovena 35%, dnešní zastavěnost funkční plochy „VS“ je cca 26%, proto požadujeme úpravu max. zastavěnosti na 45%, která umožní	Připomínce se částečně vyhovuje Pro způsob využití plochy výroby a skladování (VS), na pozemcích parc. č. 526/7, 526/6, 525/1, 525/3, 526/8, 526/3, 525/2, 526/5, 524/13, 526/4, bude doplněno v textové části návrhu ÚP: 1) v nepřipustném využití bude uvedeno – nepřipustné bydlení, 2) v přípustném využití bude vypuštěna možnost umístění sběrného dvora a netradičního zdroje vytápění, 3) v podmínkách pro výškové využití území – bude upravena výšková hladina zástavby z 12,5 m na 11,0 m Vzhledem k tomu, že se posuzované zařízení nachází severně od objektů bydlení nelze předpokládat, že by posuzované objekty zastínilo přilehlé plochy bydlení. – viz. zápis z jednání ze dne 9.1.2014

	Lorenčičová, Jižní 296, Šindlovy Dvory 17.12.2013	rozvoj areálu i v budoucnu. V bodě c), výšková hladina zástavby by měla vycházet z výšek stávajících objektů, a to především z důvodu těsného kontaktu s okolní bytovou zástavbou. Stávající výšková hladina zástavby na ploše „VS“ je dle našeho názoru na max. možné úrovni. Jakékoliv zvýšení bude mít výrazně negativní vliv na okolní objekty a krajinný ráz, protože se jedná o pohledově exponované území, především z jižní strany. Vzhledem k tomu, že předmětná funkční plocha „VS“ je jakýmsi „ostrovem“ v bytové zástavbě, požadujeme věnovat jejímu řešení zvýšenou pozornost.	
15	Radek Vinkler Netolická 1181/12 370 05 Č. Budějovice 17.12.2013	<p>Připomínky k návrhu Územního plánu města Litvínovice (dále ÚP Litvínovice), ozn. pod č.j. 1138/13 dne 24.10.2013 na veřejné desce města Litvínovice</p> <p>A) DOTČENÁ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE Návrh ÚP Litvínovice, všechny dokumenty: Konkrétní připomínky směřují proti stavbě DI8 uvedené v dokumentech, zveřejněných na úřední desce Litvínovic.</p> <p>B) ZNĚNÍ PŘIPOMÍNEK B1) Návrh ÚP Litvínovice zapracováním (obsahováním) stavby, vedené jako DI8, zvláště závažným způsobem ohrožuje vlastnické právo Připomínkujícího. Návrh stavby DI8 je součástí tzv. Západního polookruhu – obchvatu města České Budějovice, vedeného levobřežními sídlišti. Jeho ryze hypotetická přidaná hodnota údajné snazší dopravy nemá právní sílu vyvážit hrubý zásah do vlastnického práva, zejména hlukem. Proto stavbu Připomínkující požaduje vypustit z ÚP.</p> <p>B2) Návrh ÚP Litvínovice je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (včetně připravované 1. aktualizace). Proto stavbu Připomínkující požaduje vypustit z ÚP.</p> <p>B3) Stavba DI8 je součástí Západního polookruhu, který NIKDY nebyl posouzen jako celek v kontextu synergických a kumulativních vlivů, v procesech dle Zák. 100/2001 Sb. Proto stavbu Připomínkující požaduje vypustit z ÚP.</p> <p>B4) Stavba DI8 je v rozporu s ÚP města Č. Budějovice, a to konkrétně s čl. 133 – Opatření proti hluku z dopravy. Stavba DI8 není stavba určena cílově pro obyvatele města Litvínovice (ale z obce Litvínovice dělá pouze průjezdnou tranzitní lokalitu, obdobně jako ze sídliště Máj). Stavba je umístěna do ÚP Litvínovice na základě požadavku města Č. Budějovice, ale není zde zohledněn předmětný článek, který stanovuje podmínku pro dotčené úseky navazujících komunikací. Proto stavbu Připomínkující požaduje vypustit z ÚP.</p> <p>B5) Stavba DI8 porušuje cíle územního plánování §18 stavebního zákona a úkoly územního plánování §19 stavebního zákona. Proto stavbu Připomínkující požaduje vypustit z ÚP.</p> <p>B6) Argumentace pomocí Politiky územního rozvoje ČR (dále PÚR) na str. 30 je prázdná (bezobsažná), není jasné, na jakém podkladě vznikla a chybí adresné a přesné zdůvodnění. Zdůvodnění stavby DI8 není v souladu s PÚR.</p> <p>C) ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNEK Grafické znázornění obj. připomínek:</p>	Připomínce se nevyhovuje Z důvodu rozsáhlého textu je vyhodnocení této připomínky uvedeno pod tabulkou. – viz. zápis z jednání ze dne 10.2.2014



V textu např.:

str. 9/60 – oznámení, že ÚP obsahuje DI8

str. 30/60 - bod (28) PÚR ČR 2008

str. 30/60 - bod (29) PÚR ČR 2008

str. 38/60 – tzv. „dopravní zdůvodnění“

Odůvodnění B1)

Západní polookruh, jehož je stavba DI8 částí, je městem Č.

Budějovice prosazován „salámovou metodou“. Tento dopravní komplex, charakterizovaný třemi základními dopravními stavbami (Přeložka Strakonická – M. Horákové + ul. M. Horákové + Přeložka M. Horákové Litvínovice) je plánován středem nejlidnatějšího sídliště Máj v Č. Budějovicích, kde hustota obyvatelstva dosahuje údajně až 500 ob./ha. Nejbližší domy u komunikace M. Horákové jsou cca 30-40 metrů od hrany této komunikace. Jednotlivé komunikace Západního polookruhu jsou plánovány dle ČSN 73 6610 a vlastní stavby jsou kapacitou plánovány k přepravě 25 – 35.000 aut/24h. (Tab. č. 40 na str. 121 pro kategorii MS2 – místní sběrná komunikace).

K této kapacitě NIKDY nebyla zpracována hluková studie, všechny prozatím předložené hlukové studie pracují s vymyšlenými a fiktivními odhady, majícími velmi daleko k realitě a nezohledňujícími indukci dopravy. Limitní hluk totiž v ul. M. Horákové vytvoří již dopravní intenzita cca 7600 vozidel/24h (výpočet). **Hlukový limit je zde překračován již nyní, zejména v nočních hodinách.**

Jakákoli další vozidla nad zde uvedený počet 7600 vytváří ve vnitřním i vnějším chráněném prostoru staveb **nadlimitní hluk, který je zvláště závažným zásahem do vlastnického práva a majitel je jím zásadně ohrožen v právu užívat svou nemovitost k bydlení, odpočinku, rekreaci..., a rovněž pokles ceny nemovitosti, díky předpokládané hlukové zátěži, je zvláště závažným zásahem do vlastnického práva. Nadlimitním hlukem, ale např. i PM_{2,5}, B(a)P ad. dochází k závažnému zásahu do práva na zdraví, ochrany bydlení a životních podmínek, životního prostředí a v neposlední řadě i do práva na ochranu**

osobnosti (všechny emise z dopravy, zejména v nadlimitní hodnotě, ohrožují zejména zdraví a omezují člověka). Připomínkující tvrdí, že takové ohrožení práv vzniká právě realizací Západního polookruhu a tudíž je povinností veřejné správy, v rámci principu předběžné opatrnosti - §13 zákona o životním prostředí, v souvislosti s §2, Zák. 17/1992 Sb., takové vážné ohrožení eliminovat.

V r. 2012 - 2013 proběhlo v domech na ul. M. Horákové několik měření hluku ve vnitřním i vnějším chráněném prostoru staveb, ale jejich výsledky nikdy nebyly nezávisle verifikovány, a dokonce ani v neverifikované podobě zveřejněny. Tato tichá nečinnost jasně poukazuje na fakt, že už dnes jsou zde hlukové limity překročeny, ale město Č. Budějovice fakt úzkostlivě tají, aby nemuselo realizovat opatření proti hluku, coby majitel komunikace (to vše při současné dopravě cca 4.700 vozidel/24h – realita dle Sčítání dopravy 2010)

Vybudování Západního polookruhu v dvoupruhové variantě (příčemž 4pruhová varianta je na části okruhu navždy připravena!), v souvislosti s předpokládaným naplněním kapacity v průběhu času, očekávané zrcadlí zhoršení akustické zátěže v okolí M. Horákové ve vnitřním i vnějším chráněném prostoru staveb patrně až cca 10 - 12 dB nad hygienický limit (výpočet).

To je zcela neakceptovatelné pro vlastníka nemovitosti v okolí této komunikace a značí zvlášť závažné ohrožení vlastnického práva.

Závěr: Vlastník zde konstatuje velmi vážné ohrožení výkonu svého vlastnického práva, které identifikuje zejména jako zasažení nemovitosti nepřiměřeným (nadlimitním) hlukem a emisemi [zejména PM 2,5 a B(a)P], což bude bránit užívat jeho nemovitost k prostému bydlení, odpočinku, rekreaci a relaxaci a přímo povede k poklesu ceny nemovitosti, která bude díky nadlimitnímu hluku neprodejná za běžnou tržní cenu.

Odůvodnění B2)

Rozpor se ZÚR spatřuje Připomínkující v následujících faktech:

V rámci pořizování ZÚR předložil zmocněný zástupce veřejnosti námitku (č. 16) na vypuštění staveb D63/5 a D63/6 ze ZÚR. **Stavba D63/5 obsahuje stavbu, uvedenou v ÚP Litvínovice jako DI8.**

Obě předmětné stavby byly z výroku ZÚR vypuštěny a ve zveřejněné části OOP - 217-ZK-

11_TEXTOVA_CAST_02092011.pdf – jsou obě stavby vypuštěny (str. 29 výroku).

Zdůvodnění vyhovění námitce č. 16 lze nalézt v odůvodnění OOP - 217-ZK-11_ODUVODNENI_02092011.pdf – např. str. 53

SEA v rámci ZÚR nebyla provedena na celý Západní polookruh, k čemuž přisvědčilo i MŽP (zn. 71521/ENV/12 (ze 14.9.2012), které konstatovalo, že (...)pokud by se koridor Západního polookruhu projednával v rámci pořizování změny ZÚR JČK, MŽP se zasadí o to, aby Západní polookruh byl procesu SEA řádně podroben a byly rovněž důkladně vyhodnoceny možné kumulativní a synergické vlivy. (Příl. č. 1)

Dopis MŽP obdržel, kromě stěžovatelů, Jihočeský kraj, jmenovitě Ing. Bc. Zíma, ved. odb. regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic.

Dále v Odůvodnění ZÚR najdeme vlastní vypořádání námitky (na str. 236). Zde Připomínkující cituje správní orgán:

*(...)Přes-to, vzhledem k tomu, že záměr není nutně nadmístního významu a jeho technické řešení je potřebné **důkladněji prověřit dalšími studii a prodiskutovat s veřejností na té nejnížší možné úrovni**, tedy v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace města České Budějovice a obce Litvínovice, je námitce doporučeno vyhovět a řešení ponechat na zmíněných územních plánech(...)*

Zde pouze konstatujeme, že **nebyly provedeny žádné další studie a za diskusi s veřejností na nejnížší možné úrovni nelze rozhodně**

	<p>považovat zakotvení tétož do místního územního plánu. To není diskuse, ale direktiva.</p> <p>Rovněž tak za diskusi na nejnižší možné úrovni rozhodně nelze považovat v této souvislosti snahu města Č. Budějovice a Jihočeského kraje o získání stavebního povolení pro první část Západního polookruhu, tedy přeložku Strakonická – Horákové, nebo pro její další část zadání investičnímu odboru, spočívající v přípravě územního řízení pro přeložku M. Horákové – Litvínovice (usnesením rady 124/2012) – a to pro stavbu DI8!</p> <p>Z výše citovaných textů jasně vyplývá, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovily pravidla postupu, konkrétně zde pro obec Litvínovice, která však na citovaný text rezignovala a nepodložila zařazení DI8 do ÚP Litvínovice žádnou studií ani diskusí (projednáním stavby) s vlastníky nemovitostí, dotčených záměrem!</p> <p>Připomínkující konstatuje, že tím bylo porušeno jeho procesní právo a především jeho oprávněné očekávání; a současně se jedná o nerespektování závaznosti vyšší územně plánovací dokumentace vůči nižší.</p> <p>Závěr: Stavba DI8 nebyla prověřena žádnou další studií ani prodiskutována, i když Odůvodnění ZÚR stanovuje tuto podmínku ve vztahu k Výroku ZÚR, kterým se stavby D63/5 a D63/6 vypouští. Zde spatřuje Připomínkující rozpor a nenaplnění oprávněného očekávání na uvedené skutečnosti založené a považuje to za porušení svého procesního práva. Odůvodnění B3)</p> <p>V žádném správním řízení nikdy nebyly posouzeny synergické a kumulativní vlivy stavby Západního polookruhu jako celku a neexistuje tak legitimní podklad pro územní naplánování takové stavby (<i>Pozn.: Stavba jako celek nebyla nikdy podrobena procesu SEA v žádné koncepci ani územně plánovací dokumentaci; současně nebyla posouzena v procesu EIA v rámci žádné z prosazovaných staveb.</i>). Toto celkové posouzení ani nepřísluší obci Litvínovice, ale podle názoru Připomínkovatele patrně městu Č. Budějovice (budoucím majiteli komunikace – princip pozemek a stavba jedno jest), nebo případně stavebníkovi (Jihočeskému kraji). V ÚP Litvínovice se tato část Západního polookruhu měla správně ocitnout až na základě platného aktu dle Zák. 100/2001 Sb., který by iniciovalo v rámci zákonných procesů město Č. Budějovice, příp. Jihočeský kraj, a kdy by tento proces v souladu se zákonem reflektoval veškeré kumulativní a synergické vlivy; tedy např. i stavbu Jižní spojky, napojení na dálnici, napojení letiště ad. Zde je třeba zmínit i další skutečnost, že pro chráněnou krajinnou oblast Vávrovských rybníků nebyla nikdy provedena NATURA 2000 pro celý Západní polookruh s plnou projektovanou silniční kapacitou (<i>Pozn.: pro dvoupruh 25-35.000 aut/24h, případně pro čtyřpruh 50-70.000 aut/24h</i>), ale pouze na vymyšlené číslo dopravní zátěže v souvislosti s jednou z přeložek.</p> <p>Absenci procesu SEA pro koncepční posouzení mimo jiné dokládá i časově nejmladší dopis MŽP citovaný v B2 (Příl. č. 1). V procesu EIA pro stavbu přeložky Strakonická – M. Horákové nebyly kumulativní vlivy posouzeny a byla proti tomu podána námitka v rámci neúplné dokumentace stavby a neprokázaných vlivů stavby po jejím zbudování (vliv stavby při provozu), a to na základě §4 odkazovaného zákona.</p> <p>Oprávnění posoudit celý Západní polookruh v rámci procesu SEA dle Zák. 100/2001 Sb., případně posoudit NATURA 2000 pro Vávrovské rybníky, v rámci pořizování ÚP Litvínovice těžko může příslušet této obci, která katastrálně vymezuje pouze minoritní část koridoru Západního polookruhu a nikdy nebude stavebníkem této stavby a pouze „vyhovuje“ „silnějšímu partnerovi“. A to zejména, když tato stavba ovlivňuje i vlastnické právo mimo obec Litvínovice.</p>	
--	---	--

Závěr: Posouzení Západního polookruhu (obchvatu města Č. Budějovice), který obsahuje stavbu DI8, dle Zák. 100/2001 Sb. musí být v celku a v souvislosti všech synergistních a kumulativních vlivů. Posouzení Západního polookruhu nepřísluší obci Litvínovice. V rámci Č. Budějovic takové posouzení nikdy nebylo provedeno. V případě, že nebude naplněna příčná zákonná podmínka posouzení kumulativních vlivů nejen celého Západního polookruhu, ale současně všech dalších vazeb do něj, bude případné opatření obecné povahy, kromě ohrožení vlastnických práv, zároveň nezákonné (nicotné) jak pro vnitřní rozpor, tak nedostatek důvodů.

Odůvodnění B4)

Odůvodnění této připomínky se úzce váže k platnému ÚP města Č. Budějovice (Vyhl. 4/2000, v pl. znění). Čl. 133 – Opatření proti hluku z dopravy jasně stanovuje povinnost, jak se musí postupovat v případě hlukem zasažených staveb dopravou. Zde Připomínkující odkazuje **zejména** na bod e) předmětného článku:

*e) „typ 4“: na stávající komunikaci dojde k podstatnému nárůstu intenzity dopravy, zejména zřízením nových úseků, které na tuto komunikaci navazují, v jehož důsledku budou výrazně překročeny (výjimečně tolerovatelné) hladiny hluku; u stávajících i nově navrhovaných objektů vyžadujících ochranu proti nadlimitnímu hluku nutno hlukové poměry v každém případě posoudit (ve vnitřních i vnějších prostorech), a to jak na fasádě objektu, tak v zahradách a ostatních prostorech určených pro pobyt osob a navrhnout účinná protihluková opatření. Tato protihluková opatření nutno navrhnout v každém případě **a to bez ohledu na to, bude-li se dotčený úsek komunikace rekonstruovat.***

Ve vztahu k navrhované stavbě DI8 (nově zřizovaný úsek komunikace) nedošlo u navazující komunikace (ul. M. Horákové) k posouzení hluku u stávajících objektů (domy v ul. M. Horákové, Prachatická, Netolická, N. Frýda) i nově navrhovaných objektů (okolo další části Západního polookruhu v území bývalých kasáren – park, obytné domy, koncertní centrum...), případně u dalších objektů dotčených stavbou, která v sobě obsahuje i stavbu DI8.

Hluk nebyl posouzen ve vnitřních ani ve vnějších prostorách staveb, především dle NV 272/2011 Sb., příp. ve vztahu k ČSN ISO 1996/1,2 Akustika.

Územní plány obcí nelze vytvářet odděleně, ale pouze v souvislostech s územními plány sousedních obcí a ve vazbě na ně. Nelze vytvářet nové rozpory mezi územními plány; to platí zejména v případě dotčenosti veřejnosti na majetkovém právu.

Pořizovatel ÚP Litvínovice, podle názoru Připomínkujícího, zde rezignoval i na §18, odst. 3 stavebního zákona: (...) *Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*(...)

Pokud obec Litvínovice nemá návrh ÚP Litvínovice zpracovaný ve vazbě a souladu s Územním plánem města Č. Budějovice, pak správní orgán postupuje v rozporu se Zák. 183/2006 Sb. v pl. zn.

Závěr: V důsledku výše uvedeného správní orgán postrádá podklady pro vydání rozhodnutí, resp. lze konstatovat, že případné opatření obecné povahy, kromě ohrožení vlastnických práv, tak bude vnitřně nekonzistentní, nebude mít oporu ve spisu i zákonu a bude tudíž v této části nepřezkoumatelné.

Odůvodnění B5)

Stavba DI8 je součástí Západního polookruhu, nelze ji tudíž posuzovat odděleně, ale pouze v souladu se zákonem, tedy v kontextu plné šíře a dosahu této stavby. K tomu specifikuje rámcové podmínky i §18 stavebního zákona.

	<p>Západní polookruh (obsahující stavbu DI8)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Porušuje podmínky příznivého životního prostředí, a to nadlimitní hlukovou zátěží dotčených vlastníků nemovitostí v okolí ul. M. Horákové – vlastní ÚP se totiž nezaobírá stavbou, jako celkem a nezohledňuje souvislosti a kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí, především na člověka - Připomínkující připouští možný vliv (nikde a ničím neprokázaný a především řádně neodůvodněný v ÚP Litvínovice) pro hospodářský rozvoj obce Litvínovice - Západní polookruh, obsahující DI8, výrazně segregáčně narušuje soudržnost obyvatel v území. Na sídlišti Máj, podle názoru Připomínkujícího, cíleně odděluje část nejlidnatějšího sídliště s rómským obyvatelstvem od zbytku města Č. Budějovice a vytváří zde zásadní a výraznou lineární bariéru v území, která znemožní plynulý pohyb obyvatelstva v jmenované obytné zóně <p>Stavba DI8 v kontextu Západního polookruhu patrně možná uspokojí potřeby té části současné generace, která v dotčené oblasti nebydlí, či té, která zde sice bydlí, ale plánuje se co nejdříve odstěhovat. Nicméně část obyvatelstva, zejména pak rezidenti - vlastníci nemovitostí, budou případnou stavbou dotčeni především nadlimitní hlukovou a emisní zátěží z dopravy. Budoucí generace zde již nebudou ani chtít ani moci žít. Západní polookruh – tedy de facto západní obchvat města – svou realizací prakticky zlikviduje možnosti normálního bydlení v dosahu této komunikace.</p> <p>Významný je i segregáční efekt uzavření „nepohodlné“ části města Č. Budějovice za bariérou.</p> <p>V této souvislosti Připomínkující poukazuje, že komunikace DI8 není komunikací potřebnou pro rozvoj obce Litvínovice a rozhodně nezlepší podmínky, resp. kvalitu bydlení v obci, neboť i sem přivede Západní polookruh další významný dopravní proud a jako u všech nových komunikací, není otázkou „jestli“ ale pouze „KDY“ dojde k naplnění kapacity této komunikace, tedy pouhá otázka času. „Naplnění přepravní kapacity“, „sací efekt“ komunikace, či správně Indukce dopravy je celosvětově potvrzený a prokázaný fenomén. V tomto bodě tvrdíme porušení §19 stavebního zákona.</p> <p>Závěr: Stavba DI8 porušuje významně jak cíle, tak úkoly územního plánování. Nenaplněním podmínek zákona dojde k ohrožení majetkového práva rezidentů, a to zejména nadlimitním hlukem, případně emisemi z dopravy.</p> <p>Odůvodnění B6)</p> <p>Tvůrce ÚP Litvínovice argumentuje pomocí Politiky územního rozvoje ČR 2008 – dále PÚR, ale jeho argumentace je plytká a není adresně závazná. Tvůrce vybral všeobecně použitelné fráze, aby docílil efektu, že PÚR přímo mluví o předmětných stavbách. To není pravda, Politika územního rozvoje ČR 2008 nepřekračuje rámec podmínek, zadaných Zák. 183/2006 Sb. v §18,19, tedy je obecného charakteru pro blíže neurčený počet adresátů.</p> <p>Argumentace pomocí PÚR může být použita toliko jako pomocná, nikoli jako jediná. Svá tvrzení na str. 30 odůvodňuje zpracovatel pouhým výčtem plánovaných komunikací a zdůvodnění opírá o tvrzení, že se jedná o záměr dlouhodobého charakteru. Pak se logicky naskýtá otázka, PROČ se záměr dlouhodobého charakteru do územního plánu prosazuje nyní a není tam už dávno. To ve zdůvodnění chybí.</p> <p>Připomínkující zde naopak upozorňuje, že i argumentace pomocí PÚR je použita selektivně, ve prospěch zpracovatele, ale nikoli s ohledem na širokou veřejnost.</p> <p>A1 Zde citace bodu 28 PÚR (zvýraznil Připomínkující): <i>(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných</i></p>	
--	--	--

dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné in-frastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

A2) Zde citace bodu 28 ÚP Litvínovice str. 30:
bod (28) PÚR R 2008

ÚP Litvínovice vzhledem k prostorovým možnostem rozvoje území i ve vztahu respektování ochrany území zohledňuje nároky na další vývoj obce. ÚP počítá se zkapacitnění dnešní silnice I/3, přeložky silnice III/14322 na sídliště Máj a přemostění Vltavy, jenž je záměr dlouhodobého charakteru.

Závěr:

Křížné porovnání obou textů (A1:A2), co nereflektuje ÚP Litvínovice:

- V podstatě ekvivalent §18 stavebního zákona klade důraz na řešení v souladu s veřejností; ÚP Litvínovice neřeší infrastrukturu s dotčenými majiteli nemovitostí
- Není zdůvodněno, jaký je další vývoj území (ve vztahu k potřebě DI8)
- Není zdůvodněno, proč případný vývoj potřebuje např. právě komunikaci DI8 a proč ne jinou (např. ve vztahu k II/603 – nový jižní vstup do města Č. Budějovice)
- ÚP postrádá analýza dlouhodobých vývojových souvislostí ve vztahu k DI8 (zejména kontext Západního polookruhu v projektové kapacitě, nebo např. zcela chybí EIA a SEA v souvislostech celého Západního polookruhu ad.)
- Nejsou uvedeny nároky obce Litvínovice na veřejnou infrastrukturu ve vztahu k této komunikaci (tedy proč ji vlastně obec zakotvila do návrhu územního plánu)
- Není uvedeno, jak bude s veřejností řešena ochrana veřejného a soukromého sektoru (opět ve vztahu k DI8)

Uvedenými skutečnostmi porušuje návrh ÚP Litvínovice vlastnické právo a právo na spravedlivý proces Připomínkujícího.

B1) Zde citace bodu 29 PÚR (zvýraznil Připomínkující):

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.

B2) Zde citace bodu 29 ÚP Litvínovice str. 30 (zvýraznil Připomínkující):

bod (29) PÚR □R 2008

ÚP Litvínovice počítá s provázaností různých druhů dopravy. K posílení vazeb mezi druhy dopravy je důležitá realizace zkapacitnění dnešní silnice I/3, přeložky silnice III/14322 na sídliště Máj, přemostění Vltavy a tras cyklostezek. ÚP stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití vytváří předpoklady pro vybudování dopravní infrastruktury a následné využívání vhodné sítě pěších i cyklistických cest.

Závěr:

Křížné porovnání obou textů (B1:B2), co nereflektuje ÚP Litvínovice:

Text zpracovatele ÚP Litvínovice v jeho bodě 29, na str. 30, v kontextu bodu 29 PÚR nedává smysl.

Bod 29 PÚR, jak vidno, směřuje především k rozvoji

		<p>alternativní dopravy – MHD, cyklo a pěší dopravy. V kontextu s tímto bodem je pak text, který napsal zpracovatel ÚP Litvínovice zcela nesmyslný, neboť tvrdí li, že k posílení vazeb mezi MHD, pěší a cyklistickou dopravou je zapotřebí provést zkapacitnění I/3, přeložky na Máj (DI8), či přemostění Vltavy, pak je zcela mimo tento bod.</p> <p>Např. chodníky, cyklostezky, koridory MHD nepotřebují k vymezení nové, či rozšířené silnice. Lze je budovat samostatně a právě tak, aby pěší a cyklisté byli co nejvíce od automobilové dopravy odděleni. Jedná se především o pocitové i faktické hledisko bezpečí, které zajistí pouze výrazně bariérové oddělení silnice od cyklostezek, chodníků...Podle názoru Připomínkujícího byl tento bod PÚR zneužit k odůvodňování stavby komunikací.</p> <p>Z textu ÚP Litvínovice lze dále vyčíst, že <u>nedošlo k žádnému vymezení ploch a koridorů pro alternativní dopravu</u>, ale zpracovatel zmiňuje pouze, že ÚP Litvínovice stanovil PODMÍNKY pro plochy, což rozhodně není totéž. Tím je naopak ÚP Litvínovice v rozporu s PÚR a do popředí o to více vystupuje jediný záměr užití tohoto bodu: Prosazovat v ÚP Litvínovice stavby důležité nikoli pro Litvínovice.</p> <p>Uvedenými skutečnostmi porušuje návrh ÚP Litvínovice vlastnické právo a právo na spravedlivý proces Připomínkujícího.</p> <p>Celkový závěr pro předané připomínky: V rámci procesu pořizování ÚP Litvínovice dochází k vážnému ohrožení vlastnických práv majitelů nemovitostí, tedy i Připomínkovatele.</p> <p>V případě nevyřádkování připomínek uspokojujícím způsobem, bude nucen Připomínkující z titulu vážného ohrožení vlastnického práva vstoupit do procesu dle §52 stavebního zákona, kde zopakuje námitkou vážné ohrožení vlastnického práva, případně bude následně svá práva hájit soudní cestou (dle §101a s.ř.s.) žalobou proti opatření obecné povahy na zrušení OOP.</p>	
16	<p>Marie Paukejová</p> <p>K. Štěcha 6</p> <p>Č. Budějovice 37005</p> <p>17.12.2013</p>	<p>Připomínky k návrhu Územnímu plánu města Litvínovice (dále ÚP Litvínovice), ozn. pod č.j. 1138/13 dne 24.10.2013 na veřejné desce města Litvínovice</p> <p>A) Dotčená územně plánovací dokumentace</p> <p>Návrh ÚP Litvínovice, všechny dokumenty:</p> <p>Konkrétní připomínky směřují proti stavbě DI8 uvedené v dokumentech, zveřejněných na úřední desce Litvínovic.</p> <p>B) ZNĚNÍ PŘIPOMÍNEK</p> <p>B1) Návrh stavby DI8 je součástí tzv. Západního polookruhu – obchvatu města České Budějovice, vedeného levobřežními sídlišti. Jeho ryze hypotetická přidaná hodnota údajné snazší dopravy nemá právní sílu vyvážit hrubý zásah do vlastnického práva majitelů nemovitostí, zejména hlukem. Proto stavbu Připomínkující požaduje vypustit z ÚP.</p> <p>B2) Návrh ÚP Litvínovice je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (včetně připravované 1. aktualizace). Proto stavbu Připomínkující požaduje vypustit z ÚP.</p> <p>B3) Stavba DI8 je součástí Západního polookruhu, který NIKDY nebyl posouzen jako celek v kontextu synergických a kumulativních vlivů, v procesech dle Zák. 100/2001 Sb. Proto stavbu</p>	<p>Připomínce se nevyhovuje</p> <p>Z důvodu rozsáhlého textu je vyhodnocení této připomínky uvedeno pod tabulkou.</p> <p>– viz. zápis z jednání ze dne 10.2.2014</p>

Připomínkující požaduje vypustit z ÚP.

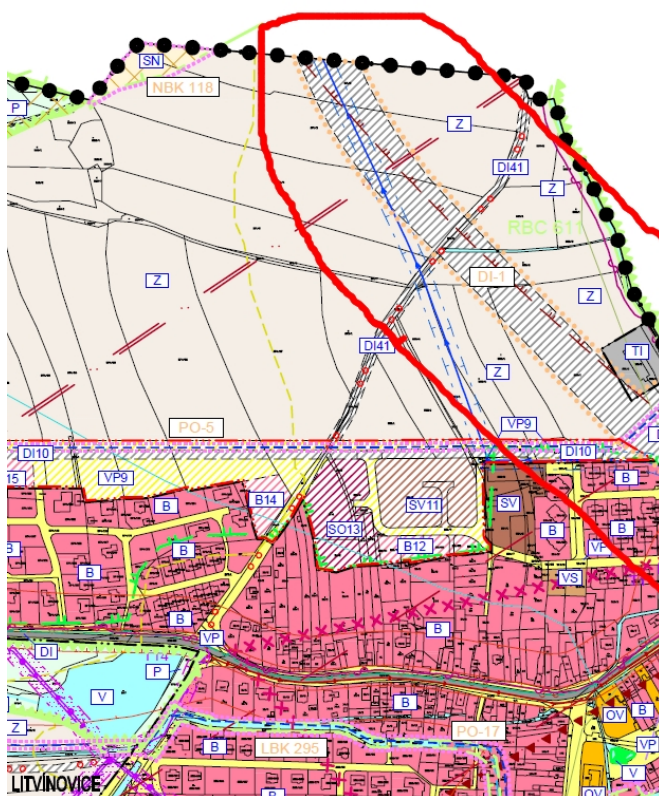
B4) Stavba DI8 je v rozporu s ÚP města Č. Budějovice, a to konkrétně s čl. 133 – Opatření proti hluku z dopravy. Stavba DI8 není stavba určena cílově pro obyvatele města Litvínovice (ale z obce Litvínovice dělá pouze průjezdnou tranzitní lokalitu, obdobně jako ze sídliště Máj). Stavba je umístěna do ÚP Litvínovice na základě požadavku města Č. Budějovice, ale není zde zohledněn předmětný článek, který stanovuje podmínku pro dotčené úseky navazujících komunikací. Proto stavbu Připomínkující požaduje vypustit z ÚP.

B5) Stavba DI8 porušuje cíle územního plánování §18 stavebního zákona a úkoly územního plánování §19 stavebního zákona. Proto stavbu Připomínkující požaduje vypustit z ÚP.

B6) Argumentace pomocí Politiky územního rozvoje ČR (dále PÚR) na str. 30 je prázdná (bezobsažná), není jasné, na jakém podkladě vznikla a chybí adresné a přesné zdůvodnění. Zdůvodnění stavby DI8 není v souladu s PÚR.

C) ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNEK

Grafické znázornění obj. připomínek:



V textu např.:

str. 9/60 – oznámení, že ÚP obsahuje DI8

str. 30/60 - bod (28) PÚR ČR 2008

str. 30/60 - bod (29) PÚR ČR 2008

str. 38/60 – tzv. „dopravní zdůvodnění“

Odůvodnění B1)

Západní polookruh, jehož je stavba DI8 částí, je městem Č. Budějovice prosazován „salámovou metodou“. Tento dopravní komplex, charakterizovaný třemi základními dopravními stavbami (Přeložka Strakonická – M. Horákové + ul. M. Horákové + Přeložka M. Horákové Litvínovice) je plánován středem nejlidnatějšího sídliště Máj v Č. Budějovicích, kde hustota obyvatelstva dosahuje údajně až 500 ob./ha. Nejbližší domy u komunikace M. Horákové jsou cca 30-40 metrů od hrany této komunikace. Jednotlivé komunikace Západního polookruhu jsou plánovány dle ČSN 73 6610 a vlastní stavby jsou kapacitou plánovány k přepravě 25 – 35.000 aut/24h. (Tab. č. 40 na str. 121 pro kategorii MS2 – místní sběrná komunikace).

K této kapacitě NIKDY nebyla zpracována hluková studie, všechny prozatím předložené hlukové studie pracují s vymyšlenými a fiktivními odhady, majícími velmi daleko k realitě a nezohledňujícími indukci dopravy. Limitní hluk totiž v ul. M. Horákové vytvoří již dopravní intenzita cca 7600 vozidel/24h (výpočet). **Hlukový limit je zde překračován již nyní, zejména v nočních hodinách.**

Jakákoli další vozidla nad zde uvedený počet 7600 vytváří ve vnitřním i vnějším chráněném prostoru staveb nadlimitní hluk. **Nadlimitním hlukem, ale např. i PM_{2,5}, B(a)P ad. dochází k závažnému zásahu do práva na zdraví, ochrany bydlení a životních podmínek, životního prostředí a v neposlední řadě i do práva na ochranu osobnosti (všechny emise z dopravy, zejména v nadlimitní hodnotě, ohrožují zejména zdraví a omezují člověka).** Připomínkující tvrdí, že takové ohrožení práv vzniká právě realizací Západního polookruhu a tudíž je povinností veřejné správy, v rámci principu předběžné opatrnosti - §13 zákona o životním prostředí, v souvislosti s §2, Zák. 17/1992 Sb., takové vážné ohrožení eliminovat.

V r. 2012 - 2013 proběhlo v domech na ul. M. Horákové několik měření hluku ve vnitřním i vnějším chráněném prostoru staveb, ale jejich výsledky nikdy nebyly nezávisle verifikovány, a dokonce ani v neverifikované podobě zveřejněny. Tato tichá nečinnost jasně poukazuje na fakt, že už dnes jsou zde hlukové limity překročeny, ale město Č. Budějovice fakt úzkostlivě tají, aby nemuselo realizovat opatření proti hluku, coby majitel komunikace (to vše při současné dopravě cca 4.700 vozidel/24h – realita dle Sčítání dopravy 2010)

Vybudování Západního polookruhu v dvoupruhové variantě (přičemž 4pruhová varianta je na části okruhu navždy připravena!), v souvislosti s předpokládaným naplněním kapacity v průběhu času, očekávaně zrcadlí zhoršení akustické zátěže v okolí M. Horákové ve vnitřním i vnějším chráněném prostoru staveb patrně až cca 10 - 12 dB nad hygienický limit (výpočet).

To je zcela neakceptovatelné pro vlastníka nemovitosti v okolí této komunikace a značí zvláště závažné ohrožení vlastnického práva.

Závěr: Připomínkující zde konstatuje velmi vážný zásah domů

nepřiměřeným (nadlimitním) hlukem a imisemi [zejména PM 2,5 a B(a)P], což bude bránit užívat nemovitosti k prostému bydlení, odpočinku, rekreaci a relaxaci a přímo povede k poklesu cen nemovitosti, které budou díky nadlimitnímu hluku neprodejné za běžnou tržní cenu.

Odůvodnění B2)

Rozpor se ZÚR spatřuje Připomínkující v následujících faktech:

V rámci pořizování ZÚR předložil zmocněný zástupce veřejnosti námitku (č. 16) na vypuštění staveb D63/5 a D63/6 ze ZÚR. **Stavba D63/5 obsahuje stavbu, uvedenou v ÚP Litvínovice jako DI8.**

Obě předmětné stavby byly z výroku ZÚR vypuštěny a ve zveřejněné části OOP - 217-ZK-11_TEXTOVA_CAST_02092011.pdf – jsou obě stavby vypuštěny (str. 29 výroku).

Zdůvodnění vyhovění námitce č. 16 lze nalézt v odůvodnění OOP - 217-ZK-11_ODUVODNENI_02092011.pdf – např. str. 53

SEA v rámci ZÚR nebyla provedena na celý Západní polookruh, k čemuž přisvědčilo i MŽP (zn. 71521/ENV/12 (ze 14.9.2012), které konstatovalo, že (...) *pokud by se koridor Západního polookruhu projednával v rámci pořizování změny ZÚR JČK, MŽP se zasadí o to, aby Západní polookruh byl procesu SEA řádně podroben a byly rovněž důkladně vyhodnoceny možné kumulativní a synergické vlivy. (Příl. č. 1)*

Dopis MŽP obdržel, kromě stěžovatelů, Jihočeský kraj, jmenovitě Ing. Bc. Zíma, ved. odb. regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic.

Dále v Odůvodnění ZÚR najdeme vlastní vypořádání námitky (na str. 236). Zde Připomínkující cituje správní orgán:

(...)Přes-to, vzhledem k tomu, že záměr není nutně nadmístního význa-mu a jeho technické řešení je potřebné důkladněji **prověřit dalšími studiiemi a prodiskutovat s veřejností na té nejnížší možné úrovni**, tedy v rámci procesu pořizení územně plánovací dokumentace města České Budějovice a obce Litvínovice, je námitce doporučeno vyhovět a řešení ponechat na zmíněných územních plánech(...)

Zde pouze konstatujeme, že **nebyly provedeny žádné další studie a za diskusi s veřejností na nejnížší možné úrovni nelze rozhodně považovat zakotvení téhož do místního územního plánu**. To není diskuse, ale direktiva.

Rovněž tak za diskusi na nejnížší možné úrovni rozhodně nelze považovat v této souvislosti snahu města Č. Budějovice a Jihočeského kraje o získání stavebního povolení pro první část Západního polookruhu, tedy přeložku Strakonická – Horákové, nebo pro její další část zadání investičnímu odboru, spočívající v přípravě územního řízení pro přeložku M. Horákové – Litvínovice (usnesením rady 124/2012) – a to pro stavbu DI8!

Z výše citovaných textů jasně vyplývá, že Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje stanovily pravidla postupu, konkrétně zde pro

obec Litvínovice, která však na citovaný text rezignovala a nepodložila zařazení DI8 do ÚP Litvínovice žádnou studií ani diskusí (projednáním stavby) s vlastníky nemovitostí, dotčených záměrem!

Připomínkující konstatuje, že tím bylo porušeno jeho procesní právo a především jeho oprávněné očekávání; a současně se jedná o nerespektování závaznosti vyšší územně plánovací dokumentace vůči nižší.

Závěr: Stavba DI8 nebyla prověřena žádnou další studií ani prodiskutována, i když Odůvodnění ZÚR stanovuje tuto podmínku ve vztahu k Výroku ZÚR, kterým se stavby D63/5 a D63/6 vypouští. Zde spatřuje Připomínkující rozpor a nenaplnění oprávněného očekávání na uvedené skutečnosti založené a považuje to za porušení svého procesního práva.

Odůvodnění B3)

V žádném správním řízení nikdy nebyly posouzeny synergické a kumulativní vlivy stavby Západního polookruhu jako celku a neexistuje tak legitimní podklad pro územní naplánování takové stavby (*Pozn.: Stavba jako celek nebyla nikdy podrobena procesu SEA v žádné koncepci ani územně plánovací dokumentaci; současně nebyla posouzena v procesu EIA v rámci žádné z prosazovaných staveb.*). Toto celkové posouzení ani nepřísluší obci Litvínovice, ale podle názoru Připomínkovatele patrně městu Č. Budějovice (budoucímu majiteli komunikace – princip pozemek a stavba jedno jest), nebo případně stavebníkovi (Jihočeskému kraji). V ÚP Litvínovice se tato část Západního polookruhu měla správně ocitnout až na základě platného aktu dle Zák. 100/2001 Sb., který by iniciovalo v rámci zákonných procesů město Č. Budějovice, příp. Jihočeský kraj, a kdy by tento proces v souladu se zákonem reflektoval veškeré kumulativní a synergické vlivy; tedy např. i stavbu Jižní spojky, napojení na dálnici, napojení letiště ad.

Zde je třeba zmínit i další skutečnost, že pro chráněnou krajinnou oblast Vávrovských rybníků nebyla nikdy provedena NATURA 2000 pro celý Západní polookruh s plnou projektovanou silniční kapacitou (*Pozn.: pro dvoupruh 25-35.000 aut/24h, případně pro čtyřpruh 50-70.000 aut/24h*), ale pouze na vymyšlené číslo dopravní zátěže v souvislosti s jednou z přeložek.

Absenci procesu SEA pro koncepční posouzení mimo jiné dokládá i časově nejmladší dopis MŽP citovaný v B2 (Příl. č. 1). V procesu EIA pro stavbu přeložky Strakonická – M. Horákové nebyly kumulativní vlivy posouzeny a byla proti tomu podána námitka v rámci neúplné dokumentace stavby a neprokázaných vlivů stavby po jejím zbudování (vliv stavby při provozu), a to na základě §4 odkazovaného zákona.

Oprávnění posoudit celý Západní polookruh v rámci procesu SEA dle Zák. 100/2001 Sb., případně posoudit NATURA 2000 pro Vávrovské rybníky, **v rámci pořizování ÚP Litvínovice** těžko může příslušet této obci, která katastrálně vymezuje pouze minoritní část koridoru Západního polookruhu a nikdy nebude stavebníkem této stavby a pouze „vyhovuje“ „silnějšímu partnerovi“. A to zejména,

když tato stavba ovlivňuje i vlastnické právo mimo obec Litvínovice.

Závěr: Posouzení Západního polookruhu (obchvatu města Č. Budějovice), který obsahuje stavbu DI8, dle Zák. 100/2001 Sb. musí být v celku a v souvislosti všech synergistních a kumulativních vlivů. Posouzení Západního polookruhu nepřísluší obci Litvínovice. V rámci Č. Budějovic takové posouzení nikdy nebylo provedeno. V případě, že nebude naplněna přímá zákonná podmínka posouzení kumulativních vlivů nejen celého Západního polookruhu, ale současně všech dalších vazeb do něj, bude případné opatření obecné povahy, kromě ohrožení vlastnických práv, zároveň nezákonné (nicotné) jak pro vnitřní rozpor, tak nedostatek důvodů.

Odůvodnění B4)

Odůvodnění této připomínky se úzce váže k platnému ÚP města Č. Budějovice (Vyhl. 4/2000, v pl. znění). Čl. 133 – Opatření proti hluku z dopravy jasně stanovuje povinnost, jak se musí postupovat v případě hlukem zasažených staveb dopravou. Zde Připomínkující odkazuje zejména na bod e) předmětného článku:

e) „typ 4“: **na stávající komunikaci dojde k podstatnému nárůstu intenzity dopravy, zejména zřízením nových úseků, které na tuto komunikaci navazují, v jehož důsledku budou výrazně překročeny (výjimečně tolerovatelné) hladiny hluku; u stávajících i nově navrhovaných objektů vyžadujících ochranu proti nadlimitnímu hluku nutno hlukové poměry v každém případě posoudit (ve vnitřních i vnějších prostorech), a to jak na fasádě objektu, tak v zahradách a ostatních prostorech určených pro pobyt osob a navrhnout účinná protihluková opatření. Tato protihluková opatření nutno navrhnout v každém případě a to bez ohledu na to, bude-li se dotčený úsek komunikace rekonstruovat,**

Ve vztahu k navrhované stavbě DI8 (nově zřizovaný úsek komunikace) nedošlo u navazující komunikace (ul. M. Horákové) k posouzení hluku u stávajících objektů (domy v ul. M. Horákové, Prachatická, Netolická, N. Frýda) i nově navrhovaných objektů (okolo další části Západního polookruhu v území bývalých kasáren – park, obytné domy, koncertní centrum...), případně u dalších objektů dotčených stavbou, která v sobě obsahuje i stavbu DI8.

Hluk nebyl posouzen ve vnitřních ani ve vnějších prostorách staveb, především dle NV 272/2011 Sb., příp. ve vztahu k ČSN ISO 1996/1,2 Akustika.

Územní plány obcí nelze vytvářet odděleně, ale pouze v souvislostech s územními plány sousedních obcí a ve vazbě na ně. Nelze vytvářet nové rozpory mezi územními plány; to platí zejména v případě dotčenosti veřejnosti na majetkovém právu.

Požizovatel ÚP Litvínovice, podle názoru Připomínkujícího, zde rezignoval i na §18, odst. 3 stavebního zákona: (...) *Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*(...)

Pokud obec Litvínovice nemá návrh ÚP Litvínovice zpracovaný ve

vazbě a souladu s Územním plánem města Č. Budějovice, pak správní orgán postupuje v rozporu se Zák. 183/2006 Sb. v pl. zn.

Závěr: V důsledku výše uvedeného správní orgán postrádá podklady pro vydání rozhodnutí, resp. lze konstatovat, že případné opatření obecné povahy, kromě ohrožení vlastnických práv, tak bude vnitřně nekonzistentní, nebude mít oporu ve spisu i zákonu a bude tudíž v této části nepřezkoumatelné.

Odůvodnění B5)

Stavba DI8 je součástí Západního polookruhu, nelze ji tudíž posuzovat odděleně, ale pouze v souladu se zákonem, tedy v kontextu plné šíře a dosahu této stavby. K tomu specifikuje rámcové podmínky i §18 stavebního zákona.

Západní polookruh (obsahující stavbu DI8)

- Porušuje **podmínky příznivého životního prostředí**, a to nadlimitní hlukovou zátěží nemovitostí v okolí ul. M. Horákové – vlastní ÚP se totiž nezaobírá stavbou, jako celkem a nezohledňuje souvislosti a kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí, především na člověka

Připomínkující připouští možný **vliv** (nikde a ničím neprokázaný a především řádně neodůvodněný v ÚP Litvínovice) **pro hospodářský rozvoj** obce Litvínovice

Západní polookruh, obsahující DI8, výrazně segregačně narušuje **soudržnost obyvatel v území**. Na sídlišti Máj, podle názoru Připomínkujícího, cíleně odděluje část nejlidnatějšího sídliště s rómským obyvatelstvem od zbytku města Č. Budějovice a vytváří zde zásadní a výraznou lineární bariéru v území, která znemožní plynulý pohyb obyvatelstva v jmenované obytné zóně

Stavba DI8 v kontextu Západního polookruhu patrně možná uspokojí potřeby té části současné generace, která v dotčené oblasti nebydlí, či té, která zde sice bydlí, ale plánuje se co nejdříve odstěhovat. Nicméně část obyvatelstva, **zejména pak rezidenti a vlastníci nemovitostí**, budou případnou stavbou dotčeni především nadlimitní hlukovou a emisní zátěží z dopravy. Budoucí generace zde již nebudou ani chtít ani moci žít. Západní polookruh – tedy de facto západní obchvat města – svou realizací prakticky zlikviduje možnosti normálního bydlení v dosahu této komunikace.

Významný je i segregační efekt uzavření „nepohodlné“ části města Č. Budějovice za bariérou.

V této souvislosti Připomínkující poukazuje, že komunikace DI8 není komunikací potřebnou pro rozvoj obce Litvínovice a rozhodně nezlepší podmínky, resp. kvalitu bydlení v obci, neboť i sem přivede Západní polookruh další významný dopravní proud a jako u všech nových komunikací, není otázkou „jestli“ ale pouze „KDY“ dojde k naplnění kapacity této komunikace, tedy pouhá otázka času. „Naplnění přepravní kapacity“, „sací efekt“ komunikace, či správně **Indukce dopravy** je celosvětově potvrzený a prokázaný fenomén. V tomto bodě tvrdíme porušení §19

stavebního zákona.

Závěr: Stavba DI8 porušuje významně jak cíle, tak úkoly územního plánování. Nenaplněním podmínek zákona dojde k ohrožení majetkového práva rezidentů, a to zejména nadlimitním hlukem, případně emisemi z dopravy.

Odůvodnění B6)

Tvůrce ÚP Litvínovice argumentuje pomocí Politiky územního rozvoje ČR 2008 – dále PÚR, ale jeho argumentace je plytká a není adresně závazná. Tvůrce vybral všeobecně použitelné fráze, aby docílil efektu, že PÚR přímo mluví o předmětných stavbách. To není pravda, Politika územního rozvoje ČR 2008 nepřekračuje rámec podmínek, zadaných Zák. 183/2006 Sb. v §18,19, tedy je obecného charakteru pro blíže neurčený počet adresátů.

Argumentace pomocí PÚR může být použita toliko jako pomocná, nikoli jako jediná. Svá tvrzení na str. 30 odůvodňuje zpracovatel pouhým výčtem plánovaných komunikací a zdůvodnění opírá o tvrzení, že se jedná o záměr dlouhodobého charakteru. Pak se logicky naskýtá otázka, PROČ se záměr dlouhodobého charakteru do územního plánu prosazuje nyní a není tam už dávno. To ve zdůvodnění chybí.

Připomínkující zde naopak upozorňuje, že i argumentace pomocí PÚR je použita selektivně, ve prospěch zpracovatele, ale nikoli s ohledem na širokou veřejnost.

A1) Zde citace bodu 28 PÚR (zvýraznil Připomínkující):

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

A2) Zde citace bodu 28 ÚP Litvínovice str. 30:

bod (28) PÚR R 2008

ÚP Litvínovice vzhledem k prostorovým možnostem rozvoje území i ve vztahu respektování ochrany území zohledňuje nároky na další vývoj obce. ÚP počítá se zkapacitnění dnešní silnice I/3, přeložky silnice III/14322 na sídliště Máj a přemostění Vltavy, jenž je záměr dlouhodobého charakteru.

Závěr:

Křížné porovnání obou textů (A1:A2), co nereflektuje ÚP Litvínovice:

V podstatě ekvivalent §18 stavebního zákona klade důraz na řešení v souladu s veřejností; ÚP Litvínovice neřeší infrastrukturu s dotčenými majiteli nemovitostí

-Není zdůvodněno, jaký je další vývoj území (ve vztahu k potřebě DI8)

- Není zdůvodněno, proč případný vývoj potřebuje např. právě komunikaci DI8 a proč ne jinou (např. ve vztahu k II/603 – nový jižní vstup do města Č. Budějovice)
- ÚP postrádá analýza dlouhodobých vývojových souvislostí ve vztahu k DI8 (zejména kontext Západního polookruhu v projektové kapacitě, nebo např. zcela chybí EIA a SEA v souvislostech celého Západního polookruhu ad.)
- Nejsou uvedeny nároky obce Litvínovice na veřejnou infrastrukturu ve vztahu k této komunikaci (tedy proč ji vlastně obec zakotvila do návrhu územního plánu)
- Není uvedeno, jak bude s veřejností řešena ochrana veřejného a soukromého sektoru (opět ve vztahu k DI8)

Uvedenými skutečnostmi porušuje návrh ÚP Litvínovice vlastnické právo majitelů nemovitostí a právo na spravedlivý proces Připomínajícího.

B1) Zde citace **bodu 29 PÚR** (zvýraznil Připomínající):

*(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné **pro efektivní městskou hromadnou dopravu** umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.*

B2) Zde citace **bodu 29 ÚP Litvínovice** str. 30 (zvýraznil Připomínající):

bod (29) PÚR □R 2008

ÚP Litvínovice počítá s provázaností různých druhů dopravy. K posílení vazeb mezi druhy dopravy je důležitá realizace zkapacitnění dnešní silnice I/3, přeložky silnice III/14322 na sídliště Máj, přemostění Vltavy a tras cyklostezek. ÚP stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití vytváří předpoklady pro vybudování dopravní infrastruktury a následné využívání vhodné sítě pěších i cyklistických cest.

Závěr:

Křížné porovnání obou textů (B1:B2), co nereflektuje ÚP Litvínovice:

Text zpracovatele ÚP Litvínovice v jeho bodě 29, na str. 30, v kontextu bodu 29 PÚR nedává smysl.

Bod 29 PÚR, jak vidno, směřuje především k rozvoji alternativní dopravy – MHD, cyklo a pěší dopravy. V kontextu s tímto bodem je pak text, který napsal zpracovatel ÚP Litvínovice zcela nesmyslný, neboť tvrdí li, že k posílení vazeb mezi MHD, pěší a cyklistickou dopravou je zapotřebí provést zkapacitnění I/3, přeložky na Máj (DI8), či přemostění Vltavy,

		<p>pak je zcela mimo tento bod.</p> <p>Např. chodníky, cyklostezky, koridory MHD nepotřebují k vymezení nové, či rozšířené silnice. Lze je budovat samostatně a právě tak, aby pěší a cyklisté byli co nejvíce od automobilové dopravy odděleni. Jedná se především o pocitové i faktické hledisko bezpečí, které zajistí pouze výrazně bariérové oddělení silnice od cyklostezek, chodníků...Podle názoru Připomínajícího byl tento bod PÚR zneužit k odůvodňování stavby komunikací.</p> <p>Z textu ÚP Litvínovice lze dále vyčíst, že <u>nedošlo k žádnému vymezení ploch a koridorů pro alternativní dopravu</u>, ale zpracovatel zmiňuje pouze, že ÚP Litvínovice stanovil PODMÍNKY pro plochy, což rozhodně není totéž. Tím je naopak ÚP Litvínovice v rozporu s PÚR a do popředí o to více vystupuje jediný záměr užití tohoto bodu: Prosazovat v ÚP Litvínovice stavby důležité nikoli pro Litvínovice.</p> <p>Uvedenými skutečnostmi porušuje návrh ÚP Litvínovice vlastnické právo majitelů nemovitostí a právo na spravedlivý proces Připomínajícího.</p>	
17	<p>Mgr. Martin Kolařík, advokát, Pod Zámkem 477/18, 373 71 Rudolfovo, (zastupující vlastníky pozemků – JUDr. Ing. Miroslav Kořenář a CB REALITY s.r.o.)</p> <p>18.12.2013</p>	<p><u>Osoby uplatňující námítky (připomínky) k návrhu územního plánu obce Litvínovice:</u></p> <p>JUDr. Ing. Miroslav Kořenář, Radniční 133/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice (dále jen „JUDr. Ing. Miroslav Kořenář“) s CB REALITY s.r.o., IČO: 26 10 88 10 se sídlem Radniční 133/1, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích oddíl C, vložka 14492, jejímž jménem jedná JUDr. Ing. Miroslav Kořenář (dále jen „CB REALITY s.r.o.“) (JUDr. Ing. Miroslav Kořenář a CB REALITY s.r.o. dále také jako „Vlastníci“) <i>Vlastníci zastoupeni: Mgr. Martinem Kolaříkem, advokátem, reg. č. ČAK 13402 se sídlem Pod Zámkem 477/18, 373 71 Rudolfovo</i> Pořizovatel územního plánu: OBECNÍ ÚRAD LITVÍNOVICE Šindlovy Dvory 22 370 01 České Budějovice</p> <p><u>NÁMITKY (PŘIPOMÍNKY) K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE LITVÍNOVICE</u></p> <p>I.</p> <p>Úvodem Vlastníci uvádějí, že:</p> <p>a) JUDr. Ing. Miroslav Kořenář je vlastníkem, mimo jiné, pozemků parc. č. 241/1 a 251/8, jak jsou tyto nemovitosti zapsány na LV č. 980 pro katastrální území a obec Litvínovice u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice (dále jen „Pozemky_MK“).</p> <p>b) CB REALITY s.r.o. je vlastníkem, mimo jiné, pozemků parc. č. 241/33, 241/34, 241/35, 241/36, 241/37, 241/39,</p>	<p>Připomínce se částečně vyhovuje <u>nevyhovuje</u> - plocha ZPF (označena v příloze žádosti žlutou barvou) zůstane zachována z důvodu ucelení zástavby zemědělské půdy <u>vyhovuje</u> - plocha DI-R – dopravní koridor – územní rezerva (označen v příloze žádosti červenou barvou) bude z návrhu územního plánu vypuštěna. K vypuštění této územní rezervy bylo zasláno více připomínek ze strany občanů a zároveň i nesouhlas obce, a proto i na základě vypuštění této komunikace jako územní rezervy postrádá smysl zastavět území v okolí této komunikace <u>nevyhovuje</u> – plocha DI-R – dopravní koridor – územní rezerva (označena v příloze žádosti zelenou barvou) musí být v návrhu územního plánu zachována, z důvodu zaslání stanoviska dotčeného orgánu – Ministerstva dopravy ČR a připomínek Ředitelství silnice a dálnic ČR a Statutárního města České</p>

	<p>241/40, 241/42, 241/43, 251/6, 251/7, 251/9, jak jsou tyto nemovitosti zapsány na LV č. 1508 pro katastrální území a obec Litvínovice u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště České Budějovice (dále jen „Pozemky_CBR“).</p> <p>Pozemky_MK a Pozemky_CBR jsou na základě návrhu územního plánu Litvínovice pro společné jednání z října 2013 (dále jen „Návrh územního plánu“) zahrnuty do:</p> <p>a) plochy č. B3 (plocha bydlení) b) plochy č. VP4 (plochy veřejných prostranství)</p> <p style="text-align: center;">II.</p> <p>1) Vlastníci považují za zcela zásadní skutečnost a nemohou souhlasit s tím, že v Návrhu územního plánu jsou bez jakéhokoliv předchozího projednání s Vlastníky dotčených pozemků odděleně vymezeny plochy č. B3 jako plocha bydlení a dále plocha VP4 jako plocha veřejného prostranství, aniž by byl předem zjišťován názor Vlastníků, k jakému účelu, resp. do jaké plochy by měly být Pozemky_MK a Pozemky_CBR, případně další pozemky jiných vlastníků zahrnuté v plochách č. B3 a č. VP4 zařazeny.</p> <p>2) <u>Plochy veřejného prostranství by dle názoru Vlastníků měly být umístěny zejména na pozemcích, které jsou ve vlastnictví Obce,</u> na jiných pozemcích pouze za podmínky, že toto bude předem projednáno a dohodnuto s vlastníky těchto pozemků, aby pak nemuselo být přikračováno k následným jednáním o prodeji těchto pozemků Obci, jednáním o umístění stavby, resp. dle NOZ zřízení práva stavby, nebo v krajním případě vyvlastňování předmětných pozemků ve veřejném zájmu, což by zcela odporovalo samotnému účelu územního plánu. Jelikož se v případě územního plánu obce jedná o opatření obecné povahy, které by mělo sloužit jak všem občanům Obce, tak vlastníkům pozemků, které se nachází v katastrálních územích Obce.</p> <p>3) V Návrhu územního plánu je argumentováno tím, že plochy veřejného prostranství odpovídají plochám bydlení ve smyslu ustanovení § 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, přičemž není vůbec uvedeno, z jakého důvodu jsou plochy veřejného prostranství č. VP4 umístěny pouze na pozemcích některých vybraných vlastníků, kteří mají pozemky v ploše č. B3, ačkoliv jiní vlastníci, mající pozemky v ploše č. B3 takto omezení vůbec nejsou. Restriktivním rozdělením pozemků dle územního plánu do ploch č. VP4 a č. B3 vzniká mezi jednotlivými vlastníky pozemků v těchto plochách nerovnoprávné postavení mezi vlastníky, jejichž pozemky jsou umístěny pouze v ploše č. B3, vlastníky, jejichž pozemky jsou umístěny pouze v ploše č. VP4, a vlastníky, jejichž pozemky jsou umístěny jak v ploše č. B3, tak v ploše č. VP4.</p> <p>4) Z logického pohledu by za situace, kdy plochy č. B3 a č. VP4 jsou podmíněny územní studií, bylo namístě, aby plochy č. B3 a č. VP4 byly změněny na jednu plochu smíšenou obytnou (SO), podmíněnou právě územní studií s tím, že územní studií bude následně určeno využití území včetně veřejných prostranství, a to rovněž s ohledem na zájmy jednotlivých vlastníků pozemků dotčených touto územní studií.</p>	<p>Budějovice, jako sousední obce. Uvedený dotčený orgán a instituce požadují respektovat „Studii dopravního řešení silnice I/3 v kontextu s plánovanými dopravními stavbami dle ÚPO Planá, ÚPO Litvínovice a ZÚR Jihočeského kraje“, součástí které je i řešení dopravního propojení s letištěm Planá. Tato část komunikace je v návrhu ÚP Litvínovice vedena jako územní rezerva – ochrana území pro výstavbu silnice. V případě realizace (potřebnosti) této stavby bude muset být nejdříve zpracována změna ÚP Litvínovice a následně pak bude zpracována projektová dokumentace k územnímu řízení, která bude řešit konkrétní umístění této plochy na pozemky. V současné době nelze předjímat budoucí závěry z 1. aktualizace ZÚR, která je v současné době nedokončena (etapa po společném jednání s dotčenými orgány...atd.) a ani budoucí záměry navazujícího území směrem k letišti v Plané. V případě prokázání nepotřebnosti této územní rezervy jako plochy dopravního koridoru, bude předmětná územní rezerva, při zpracování změny ÚP Litvínovice, vypuštěna.</p> <p>- viz. zápis z jednání ze dne 8.1.2014</p>
--	---	---

- 5) Jak vyplývá z textové části územního plánu je v **plochách veřejných prostranství přípustné zřizovat stezky pro pěší i cyklisty, osazovat drobnou architekturu a uliční mobiliář, pomníky, památníky, vysazovat aleje, výsadba zeleně obecně, stavby pěších komunikací, drobné stavby informačního charakteru, dětská hřiště, dopravní infrastruktury, stavby spojené s vytvořením technického zázemí a technické infrastruktury.**

Umístění veřejných prostranství do plochy č. VP4 samostatně oddělené od plochy č. B3 na její okraj je z pohledu vybudování příjemného životního prostředí pro budoucí obyvatele těchto lokalit přinejmenším nelogické. Jak bylo uvedeno výše, **bylo by přirozenější budovat veřejná prostranství uvnitř zástavby spolu s postupující výstavbou jednotlivých částí, nikoliv zcela odděleně na okraji zástavby,** kde tato plocha veřejných prostranství nemusí najít v reálné podobě žádného využití.

- 6) Vlastníci jsou pak dále přesvědčeni, že územní rezerva na místní komunikaci vedoucí např. přes pozemky parc. č. 241/1, 241/42, 251/7, 251/6 v k. ú. Litvínovice a další (DI-R), jak je vyznačena červeně v příloze č. 1, která je nedílnou součástí těchto námitek, je zcela v nepoměru ve vztahu k územní rezervě na komunikaci vedoucí např. přes pozemek parc. č. 241/40 a 241/41 v k. ú. Litvínovice (DI-R), jak je vyznačena zeleně v příloze č. 1, která je nedílnou součástí těchto námitek, jež je komunikací krajskou, když rezerva pro tuto místní komunikaci, když předmětná rezerva na místní komunikaci svým rozsahem zcela jednoznačně přesahuje význam této místní komunikace a dle názoru Vlastníků není žádný důvod, aby tato rezerva ve zcela bezdůvodném rozsahu zasahovala do jejich vlastnických práv, přičemž by tato územní rezerva by vůbec neměla být uvedena (zakreslena) v Návrhu územního plánu. Vlastníci pak dále nesouhlasí s rezervou na komunikaci vedoucí např. přes pozemek parc. č. 241/40 a 241/41 v k. ú. Litvínovice (DI-R), jak je vyznačena zeleně v příloze č. 1, která je nedílnou součástí těchto námitek, která v současné době není uvedena v zásadách územního rozvoje pro Jihočeský kraj.

ZÁVĚR Vlastníci výslovně nesouhlasí s územní rezervou, jež je uvedena v Návrhu územního plánu na místní komunikaci vedoucí např. přes pozemky parc. č. 241/1, 241/42, 251/7, 251/6 v k. ú. Litvínovice a další (DI-R), jak je vyznačena červeně v příloze č. 1, která je nedílnou součástí těchto námitek, a s územní rezervou na komunikaci vedoucí např. přes pozemek parc. č. 241/40 a 241/41 v k. ú. Litvínovice (DI-R), jak je vyznačena zeleně v příloze č. 1, když pro předmětné rezervy není žádný důvod, přičemž zastavitelné území obce by mělo dle názoru Vlastníků zvětšeno o část území, které je ohraničeno právě územními rezervami na výše uvedené komunikace, když toto území je vyznačeno žlutě v příloze č. 1, která je nedílnou součástí těchto námitek.

Vlastníci výslovně nesouhlasí s umístěním ploch veřejného prostranství VP4, když dle názoru Vlastníků by bylo namístě, aby plochy č. B3 a č. VP4 byly změněny na jednu plochu smíšenou obytnou (SO), podmíněnou právě územní studií s tím, že územní studií bude následně určeno využití území včetně veřejných prostranství, a to rovněž s ohledem na zájmy jednotlivých vlastníků pozemků dotčených touto územní studií, přičemž Vlastníci jsou připraveni zřídít na části Pozemků_MK a

		<i>Pozemků_CBR např. stezky pro pěší, popř. cyklisty, dětské hřiště, zeleň, dopravní infrastrukturu, apod., jak je blíže uvedeno v textové části Návrhu územního plánu na straně 17/60 (viz. využití ploch veřejných prostranství).</i>	
18	Svatava Podroušková, Litvínovice 71, 370 01 České Budějovice 18.12.2013	Podání žádosti a stížnosti na platnost Územního plánu z roku 2013 Podávám žádost a současně stížnost na platnost Územního plánu ze dne 4.11.2013 (vyvěšeno na úřední desce) a to z důvodu, že v tomto územním plánu je zahrnuta a naplánována místní komunikace přes pozemek č. pozem. 874/62, jehož jsem vlastníkem. S touto místní komunikací přes výše uvedený pozemek, jehož jsem vlastníkem, nesouhlasím a žádám, aby tato místní komunikace přes můj pozemek byla zrušena a č. pozem. 874/62 bylo vyjmuto z Územního plánu.	Připomínce se nevyhovuje Jedná se o koncepční záležitost DI 10, podloženou i požadavky občanů na odlehčení páteřní komunikace. Nutno respektovat i protipovodňové opatření jako veřejně prospěšnou stavbu. – viz. zápis z jednání ze dne 9.1.2014
19	Medková Marie, Litvínovice 9, Pech Jan, Stráňka 401, Litvínovice 18.12.2013	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ÚP LITVÍNOVICE Požadujeme pozemky p.č. 241/1 a 241/40 zahrnout celé pro zástavbu RD. Tyto pozemky jsme vlastnili do roku 2004 a naše připomínka je podána z důvodu dosud nevyrovnaných finančních závazků současných majitelů.	Připomínce se nevyhovuje Z urbanistického hlediska z důvodu zachování ucelené oblasti a s tím souvisejícího řešení protipovodňového opatření, jako nejvhodnějšího řešení ochrany území se připomínce na rozšíření zástavby na pozemky parc. 241/1 a 241/40 nevyhovuje. - viz. zápis z jednání ze dne 8.1.2014
20	Marta a Vladimír Melicharoví, Litvínovice 14 18.12.2013	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LITVÍNOVICE Jako vlastníci pozemků č. par. 574/87 v obci a k. ú. Litvínovice podáváme tímto připomínku k navrženému řešení – nesouhlasíme s umístěním plochy PO 5 a VP 9. Svůj nesouhlas s umístěním plochy PO 5 podmiňujeme VP 9 na plochu B 14 tak, jak je řešen sousední pozemek. Stejně tak je možné řešit toto směnou pozemku na pozemek ve vlastnictví Obce Litvínovice přímo naproti našeho pozemku.	Připomínce se nevyhovuje Jedná se o koncepční záležitost DI 10, podloženou i požadavky občanů na odlehčení páteřní komunikace. Nutno respektovat i protipovodňové opatření jako veřejně prospěšnou stavbu. – viz. zápis z jednání ze dne 9.1.2014
21	Josef Bártík, Stráňka 407, Josef Bártík, Šindlovy Dvory 70 18.12.2013	PŘIPOMÍNKA (NÁMITKA) K NÁVRHU ÚP OBCE LITVÍNOVICE My níže podepsaní, dovoluujeme si tímto podat námitku a naléhavě žádáme o zapracování našich pozemků č. parc. 482/7, 482/8, 482/9 a 483 do výše jižní strany obecního pozemku dle zápisu ze dne 28.1.2004 do zastavitelného území, pro stavbu bydlení či smíšené obytné . Tuto naši žádost opíráme o usnesení zastupitelstva obce Litvínovice č. 14/11 ze dne 19.8.2004, uzavřenou dohodou z 30.1.2004 a zápis z jednání ve věci ÚP z 28.1.2004. Pozemky v lokalitě „Za Rybníkem“ v Šindlových Dvorech byly vyřazeny v rozporu s § 14 odst. 1 a 3 vyhláškou 131/1998 Sb. Výše uvedené pozemky chceme použít jen k zástavbě RD pro osobní využití a nemáme zájem je využívat ke komerčním účelům, jelikož tyto pozemky patří naší rodině desítky let a máme k nim citové vazby.	Připomínce se nevyhovuje Z hlediska urbanistické koncepce pozemky nemají přímou vazbu na zástavbu sídla Š.Dvory. Dohoda uzavřená dne 30.1.2004 Uvedená dohoda byla v roce 2011 zaslána k právnímu posouzení (poradenské centrum pro zastupitele - bezplatná právní poradna centra svazu města a obcí ČR). Závěr z právního posouzení jsme obdrželi dne 11.11.2011 v následujícím znění: „předložená dohoda je neplatná, strany jí nejsou vázány.“ V Odůvodnění předmětné odpovědi je mimo jiné

			<p>konstatováno: <i>Vzhledem k oddělení veřejného a soukromého práva není obecně přípustné, aby správní orgán při výkonu veřejné správy uzavíral se soukromými subjekty (které se ocitají v pozici adresátů veřejnoprávních aktů) soukromoprávní smlouvy, jimiž by se zavazoval ohledně svých dalších veřejnoprávních postupů atd.</i></p> <p><i>Sama předložená dohoda je navíc takového stupně neurčitosti, že nesplňuje základní požadavky na platný právní úkon, z dohody nelze vyčíst, jaké lokality se přesně týká, čeho se má týkat změna ÚP ani kdy má nastat, která ze stran smlouvy je povinna tuto změnu iniciovat atd.</i></p> <p><i>Na základě uvedeného nelze předloženou dohodu považovat za platný dokument, jimiž by byly strany jakýmkoliv způsobem vázány.</i></p> <p>Usnesení ZO č. 14/11 ze dne 19.8.2004 Přijatým usnesením č. 14/11, ve kterém byla schválena výše uvedená dohoda, nelze dle právního výkladu považovat za nějakým způsobem měnící právní statut dohody. Na základě uvedeného právního výkladu bylo toto usnesení, na 9. ZO dne 7.3.2012, pod č. usnesení 24/9, revokováno (zrušeno). – viz zápis z jednání ze dne 8.1.2014</p>
22	<p>Mgr. Radek Vildman, Mokré 56</p> <p>18.12.2013</p>	<p>Návrh územního plánu Litvínovice veřejnou vyhláškou – uplatnění písemné připomínky u pořizovatele V souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona uplatňuji v řádném termínu jako vlastník parcely parcelního čísla 656/2 v KÚ Litvínovice následující připomínku. <u>Nesouhlasím</u> se zařazením uvedeného pozemku parcelního čísla 656/2 do kategorie tzv. „plochy veřejných prostranství“ a navrhuji ponechání v kategorii „stabilizované plochy“, tak jak bylo uvedeno v předchozím územním plánu (dále jen „ÚP“) (viz. příloha č.1). Odůvodnění: V případě budování místní komunikace byla v toto úseku určena parcela č. 656/1, která v době, kdy jsem nabyt parcelní číslo 656/2, byla v šíři 6 metrů od hlavní komunikace – silnice až k parcele č. 752/1 (viz příloha č. 2). Vlastním další úřední dokumenty s č.j. , jež toto mé tvrzení dokladují. V současné době probíhá na parcele č. 658 řádně povolená stavba s řádným územním rozhodnutím a úprava okolí stavby počítá i</p>	<p>Připomínce se nevyhovuje Z důvodu rozsáhlého textu je vyhodnocení této připomínky uvedeno pod tabulkou. – viz. zápis z jednání ze dne 9.1.2014</p>

		s využitím parcely č. 656/2, v souladu s předchozím ÚP (viz. příloha č.1). Výpis – kopii mapové části jsem obdržel v minulosti na OU Litvínovice při konzultaci současné stavby.	
23	Vladimír Biňovec, Litvínovice 232 19.12.2013	PŘIPOMÍNKA K ÚZEMNÍMU PLÁNU 10.3.2008 jsem odkoupil od Obce Litvínovice část parcely ve vlastnictví obce u našeho rodinného domu č. parcely 252/106. Z této parcely byla oddělena část o výměře 114 m ² s novým č.p. 252/304 a zapsáno do katastru nemovitosti. Tuto část parcely jsem odkoupil od obce s úmyslem mimo jiné zde postavit sklad nářadí s garáží. Obec Litvínovice s touto stavbou vydala souhlasné stanovisko dne 5.6.2008 (viz. kopie souhlasu). Magistrát města stavbu však zamítl s odůvodněním, že na pozemek parcela č. 252/193 a 252/304 jsou dle ÚP vyznačeny zelenou barvou, která má být dle legendy využita jako veřejná zeleň a proto stavba skladu nářadí není v souladu s ÚP obce Litvínovice. Poté jsem tuto situaci projednal s paní starostkou Obce Litvínovice a bylo mi přislíbeno, že při zpracování dalšího ÚP je možné tyto parcely označit v ÚP tak, aby bylo zde možno postavit skla nářadí a nebylo označeno pro využití veřejné zeleně. Proto vás prosím o zakreslení této změny do ÚP.	Připomínka je bezpředmětná Uvedený pozemek parc. č. 252/304 je již v návrhu ÚP určen jako plocha bydlení. Na pozemku je v současné době umístěna trafostanice jako „stávající stav“, která musí zůstat zachována – viz. zápis z jednání ze dne 9.1.2014
24	Ing. Petr Drs, Mgr. Věra Drsová, Mokré 100 20.12.2013	Připomínka pořizovateli k návrhu územního plánu Litvínovice Jako vlastník pozemků ve SJM s manželkou, parcelní čísla: 734/1, 733/5, 735/1 a 738/10 zapsaných na LV č.: 1006 v k.ú. Litvínovice, zásadně nesouhlasíme se zařazením těchto parcel dle návrhu ÚP do plochy OV 38 bez možnosti využití pro bydlení. Toto je zcela v rozporu se současně platným ÚP, kde je již celá lokalita, kam naše pozemky spadají, zastavěna rodinnými domy. V průběhu dvou funkčních období kdy jsem byl zastupitelem obce mám od zpracovatele Ing. arch. Daňka několik návrhů ÚP Litvínovice, kde bylo vždy u celé lokality uvažováno s jejím zařazením do plochy bydlení v rodinných domech. Na základě osobní konzultace s Ing. arch. Daňkem vím, že zařazení našich pozemků do plochy OV 34 není na základě urbanistického návrhu pana architekta, ale pouze na žádost obce. Ani pan architekt mi tudíž nemohl odpovědět, jakou občanskou vybavenost si obec v tomto okrajovém prostoru představuje vybudovat. Domnívám se, že pokud není toto zařazení pouze účelovým jednáním obce vlastníky pozemků, měla by obec budovat občanskou vybavenost především na vlastních pozemcích, nebo na základě požadavku určitého záměru vlastníka. V případě, že nebude naší připomínce vyhověno, a naše pozemky nebudou zařazeny v návrhu nového ÚP do plochy bydlení, budeme nuceni soudní cestou požadovat finanční kompetenci od pořizovatele ÚP dokumentace Obecního úřadu Litvínovice. vzhledem ke skutečnosti, že naše pozemky budou tímto návrhem nového ÚP a možností jejich využití ve velkém rozsahu znehodnoceny, budeme požadovat kompetenci v řádu několika milionů korun. Výše kompetence bude určena na základě rozdílu ceny reálného občanského vybavení v této lokalitě k ceně pro bydlení.	Připomínce se částečně vyhovuje <u>Vyhovuje</u> - plocha občanského vybavení (OV 38), na pozemcích parc. č. 734/1, 733/5, 735/1, 738/10, bude změněna na plochu pro bydlení (B), <u>nevyhovuje</u> – zastavitelné území bude zachováno dle platného ÚP a nebude dále rozšiřováno. - viz. zápis z jednání ze dne 9.1.2014
25	Luboš Jan, Litvínovice 73 20.12.2013	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ÚP LITVÍNOVICE Jako vlastník pozemku parcela č. 105/106 dávám následující připomínku. Mé pozemky jsou v přímém sousedství komunikace, která je v návrhu ÚP Litvínovice plánována pro rozšíření a propojení města Č.B. (napojení sídliště Máj M. Horákové atd.). S tímto záměrem nesouhlasím z důvodu již v současné době velké hlukové zátěže a tím, do budoucna velkého zatížení hlukem, vibracemi atd. mého objektu RD. Ne uvedených pozemcích.	Připomínce se nevyhovuje Z důvodu rozsáhlého textu je vyhodnocení této připomínky uvedeno pod tabulkou. – viz. zápis z jednání ze dne 10.2.2014
26	Ing. Martin Maleček PhD., Litvínovice	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ÚP LITVÍNOVICE Jako vlastník parcel sousedících s komunikací, která je v návrhu ÚP Litvínovice plánována pro rozšíření a propojení sídliště Máj (ul. M. Horákové) s ostatními částmi města České Budějovice, vznáším	Připomínce se nevyhovuje Z důvodu rozsáhlého textu je vyhodnocení této připomínky uvedeno pod tabulkou.

110 20.12.2013		připomínku a nesouhlas s tímto záměrem z následujících důvodů: Již dnes je tato komunikace nadměrně zatížena dopravou a s tím související hlukovou zátěží, prašností a vibracemi. To má již nyní velký vliv na objekty sousedící s touto komunikací i na občany žijící v těchto objektech. V případě rozšíření by se tyto podmínky výrazně změnilly k horšímu a staly by se neúnosné.	– viz. zápis z jednání ze dne 10.2.2014
27 20.12.2013	Ing. Miroslava Kurešová, Šindlovy Dvory 174	Námítka proti územnímu plánu obce Litvínovice – parcela 831/4 – zemědělský půdní fond Podávám tímto námítku proti územnímu plánu obce Litvínovice zveřejněnému dne 24.10.2013. V navrhovaném územním plánu je zahrnuta má parcela č. 831/4 v obci Litvínovice, část obce Šindlovy Dvory, se záměrem <u>změny způsobu ochrany</u> na veřejnou zeleň. Z důvodu plánovaného nutného oplocení této parcely, kterou hodláme zemědělsky využívat, žádáme o ponechání tohoto prostoru v zemědělském půdním fondu a tak jejího způsobu ochrany	Připomínce se nevyhovuje V uvažovaném prostoru plochy VP 23 je navrženo protipovodňové opatření především proti přívalovým dešťovým srážkám. Součástí tohoto opatření bude i obslužná komunikace (cesta) od které bude zajišťována údržba a čištění protipovodňového opatření. Vzhledem k tomu, že se jedná o jediné ekonomicky a polohově možné řešení z důvodu složitosti terénu, nelze uvedené připomínce vyhovět. Navrhované řešení je již sledováno v předchozím územním plánu z roku 2004. – viz. zápis z jednání ze dne 9.1.2014
28 20.12.2013	Ing. Vlastislav Bříza	PŘIPOMÍNKY PROTI NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU Vážená paní starostko, S ohledem na konání společného jednání ohledně návrhu územního plánu Litvínovice, tímto v souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, vznáším tuto: Připomínku I. <u>proti návrhu územního plánu Litvínovice (dále jen „ÚP“), konkrétně plochy s označením „B22“.</u> Odůvodnění: <i>Ve stávajícím územním plánu z roku 2004 je pozemek – parcelní č. 825/3, k.ú. Litvínovice, jenž je v mém výlučném vlastnictví, určen pro plochy bydlení. Na základě stanoviska odboru životního prostředí Magistrátu města České Budějovice, je obci Litvínovice v rámci projednávání ÚP navrhováno, aby stávající plochy bydlení, byly z ÚP vypuštěny. Po seznámení se stanoviskem odboru životního prostředí Magistrátu města České Budějovice nesouhlasím s tímto stanoviskem, a požaduji, aby tyto plochy byly nadále i v navrhovaném ÚP ponechány jako plochy bydlení.</i>	Připomínce se vyhovuje s podmínkou V platném ÚP Litvínovice z roku 2004 je plocha (vyznačená v návrhu ÚP Litvínovice pod označením B 22 – pozemek parc. č. 823) vymezena jako plocha bydlení v rodinných domech. Na základě místního šetření a zápisu z jednání ze dne 14.1.2014 a s ohledem na stávající ÚP Litvínovice, souhlasil dotčený orgán (Magistrát města České Budějovice, odbor životního prostředí) s vrácením plochy pod označení B 22 do plochy bydlení. Jako podmínku dotčený orgán doporučil upravit řešení části protipovodňového opatření s ohledem na vhodnější terénní a výškové poměry daného území. Tento požadavek bude respektován a projektant zapracuje do návrhu ÚP Litvínovice nové řešení umístění části protipovodňového opatření dle označení v situaci, která je přílohou zápisu ze dne 14.1.2014.

			- viz. zápis z jednání ze dne 14.1.2014
29	Dušák Drefko, Pod Lesem 221, Šindlovy Dvory 20.12.2013	ÚZEMNÍ PLÁN LITVÍNOVICE – NÁMITKA Vážení, Jsem majitelem rodinného domu parc. č. 447/43 a pozemku parc. č. 447/22 katastrálního území Šindlovy Dvory. V návrhu územního plánu podél severní hranice pozemku probíhá cyklostezka a to tak, že vede přímo před vjezdem do garáže RD, který byl po dokončení řádně zkolaudován. Realizací cyklostezky by vznikla vážná dopravní závada, která by ohrožovala jak cyklisty, tak vyjíždějící vozidlo z garáže. Požaduji proto upravit trasu cyklostezky dle přiloženého nákresu.	Připomínce se nevyhovuje Změnou nového vedení cyklostezky by byly znehodnoceny sousední pozemky parc. č. 275/5 a 445/13, které jsou v návrhu ÚP určeny pro plochy bydlení. – viz. zápis z jednání ze dne 9.1.2014
30	Alena Moučková, Miloslav Moučka, Litvínovice 19 20.12.2013	Uplatnění připomínek a námitek k návrhu Územního plánu Litvínovice Jako vlastníci nemovitostí parcelní číslo 889/1 (orná půda); 891/1 (ostatní plocha – jiná plocha); 895/1 (trvalý travní porost) vše v k.ú. Litvínovice, tímto podáváme v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) <u>připomínky</u> a zároveň v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona <u>námítky ke zveřejněnému návrhu Územního plánu Litvínovice</u> (dále jen „ÚP“). V uvedeném návrhu ÚP jsou výše uvedené pozemky, které jsou v našem vlastnictví, zahrnuty do ploch se způsobem využití jako „plochy dopravní infrastruktury“ a to v plochách změn. Tatro plocha dopravní infrastruktury by měla sloužit pro navrženou přeložku (D18) silnice III/14322 od kruhového objezdu (silnice I/3 Litvínovice) na sídliště Máj (ulice Branišovská). Tato lokalita je zařazena do I. a III. třídy ochrany. Nesouhlasíme s využitím našich, výše uvedených, pozemků pro navržené účely v ÚP, jelikož navrženou změnou dojde k významnému zásahu do našich vlastnických práv. Mimo jiné jsou v současné době výše uvedené pozemky využívány k zemědělské činnosti, přičemž jsou předmětem nájemní smlouvy se soukromou společností a z čehož je zřejmé, že z této nájemní smlouvy naší rodině plynou stálé finanční příjmy, o které bychom tímto záměrem přišly, což by ostatně znamenalo významný zásah do našeho rodinného rozpočtu. Žádáme tímto o přehodnocení návrhu ÚP, respektive o vytvoření takového řešení, které by respektovalo naše vlastnictví uvedených pozemků a nezahrnovalo je ve své podobě do ploch určených k využití jako plochy dopravní infrastruktury ani jiných, jim podobných. Požadujeme zachování našich pozemků ve stávajícím využití – tj. zemědělské plochy.	Připomínce se nevyhovuje Z důvodu rozsáhlého textu je vyhodnocení této připomínky uvedeno pod tabulkou. – viz. zápis z jednání ze dne 10.2.2014
31	Ing. Michal Stecher, Vladimír Šulista, STING CZ s.r.o., Litvínovice 32 20.12.2013	VĚC : NÁVRH ÚP LITVÍNOVICE Na základě veřejného seznámení návrhu ÚP Litvínovice ze dne 19.11.2013 a v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona podáváme tímto jako majitel pozemků dotčených návrhem ÚP Litvínovice tyto připomínky : 1) Parcela č. 787/5 v obci a k.ú.Litvínovice - lokalita Mokré ,, Vyhlička ,, Nemáme námitek k umístění veřejně prospěšné stavby – protipovodňového příkopu a obslužné komunikace (PO 9-10) . Žádáme Vás pouze o vysvětlení režimu vlastnictví a údržby navrženého veřejného prostoru VP 23 . 2) Parcely č. 874/1 , 874/83 , 874/85 – lokalita Litvínovice ,,	Připomínce se částečně vyhovuje <u>Ne</u> vyhovuje - bod č. 1 – prostor VP23 je návrhu ÚP navržen z důvodu zachování rezervy a ochrany protipovodňového příkopu s budoucí případnou výsadbou dřevin. Doporučuje se tento prostor v návrhu ÚP ponechat, režim vlastnictví a údržby navrženého veřejného prostoru není předmětem řešení návrhu ÚP Litvínovice, <u>částečně vyhovuje</u> - bod č. 2 - část ploch VP 9 – z části změnit na „Z“ v místě severně nad Stráňkou,

	<p><u>Strážka „</u></p> <p>Nemáme námitek k umístění veřejně prospěšné stavby PO 5 a DI 10 za podmínky , že navržený veřejný prostor VP 9 bude nahrazen plochou pro bydlení s potřebným veřejným prostorem citlivě a odborně , především logicky a spravedlivě vzhledem k řešení ploch západním i východním směrem .</p> <p><u>3) Parcely č. 881/8 , 881/31 , 881/29 , 881/20 – lokalita Litvínovice „Zlatá stoka „</u></p> <p>Souhlasíme s umístěním veřejně prospěšné stavby – DI 10 a PO 5 za podmínky , že plocha SV 11 bude změněna na plochu B nebo SO tak , aby logicky navazovala na plochu SO 13 v majetku Obce Litvínovice a nekolidovala s plochou B12 , logicky doplňovala plochu stávajícího bydlení lokality Na zlaté stoce .</p> <p>Dle ověřených informací společnost Jihostav České Budějovice má podanou žádost o demolici stávající dílenské a skladové haly a taktéž bude žádat o funkční využití svých pozemků v souladu s naší připomínkou .</p> <p>Pevně věřím, že i v zájmu Obce Litvínovice jako majitele prostoru SO 13 je , aby tato lokalita byla dořešena jako jeden funkční celek i proto , že naše společnost v minulých letech lokalitu zainvestovala a přivedla veškeré inženýrské sítě i k pozemkům v majetku Obce Litvínovice.</p> <p>Na podporu této naší připomínky si dovoluujeme připojit 3 listy petiční podpory – podpisů občanů naší obce , kteří v lokalitě „Na zlaté stoce“ bydlí a využití navazujících ploch se jich bude vždy bytostně dotýkat.</p> <p><u>4) Parcela č. 246/3 – lokalita Litvínovice „ Letiště České Budějovice – Planá „</u></p> <p>S navrženým řešením můžeme souhlasit pouze za podmínky , že část této parcely bude navržena pro stavby občanské vybavenosti .</p> <p>Tato navržená komunikace řeší napojení komerčních objektů plánovaných v prostoru letiště na katastru obce Planá bez jakéhokoliv pozitivního efektu pro nás jako majitele pozemku a taktéž pro Obec Litvínovice jako takovou</p> <p><u>5) Parcela č. 251/163 – lokalita Litvínovice „ Za humny „</u></p> <p>Souhlasíme s navrženým řešením a velmi rádi převedeme darem pozemek do majetku Obce Litvínovice .</p> <p><u>6) Parcely č. 241/65 , 241/46 , 241/47 – lokalita Litvínovice „ Za humny V. “</u></p> <p>Souhlasíme s umístěním veřejně prospěšné stavby – PO 4 pouze za podmínky změny navrženého veřejného prostoru VP4 na plochu pro bydlení B nebo smíšenou obytnou SO s nezbytně nutným a přiměřeným prostorem veřejného prostoru</p>	<p>nevyhovuje - bod č. 4 - plocha DI-R – dopravní koridor - územní rezervy, pro tuto plochu před vlastní realizací této investice bude muset být pořízena změna ÚP, a proto doporučujeme možnost zástavby řešit v rámci uvedené změny ÚP. V současné době nelze předjímat budoucí závěry z 1. aktualizace ZÚR, která je v současné době nedokončena a ani budoucí záměry navazujícího území směrem k letišti v Plané. Záměry pro zástavbu toho území se v současné době jeví z hlediska napojení na technickou infrastrukturu jako obtížné. K části připomínky, týkající se záležitosti komunikačního napojení komerčních objektů plánovaných v prostoru letiště na katastru obce Planá lze konstatovat, že s tímto záměrem obec Litvínovice od prvopočátku nesouhlasí a svůj nesouhlas s propojení komerčních objektů přes k.ú. Litvínovice vyjádřila již několikrát a to jak při schvalování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, při 1. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, tak i při zpracování veškerých dokumentací, které tuto záležitost řešili a ke kterým se obec měla možnost vyjádřit. Obec vždy dávala a dává souhlas s dopravním připojením pouze pro potřeby zásobování pro letiště, nesouhlasí s hlavním vjezdem a výjezdem z letiště a zároveň i zásadně nesouhlasí s dopravním propojením s plánovanými komerčními zónami, které by mohli být pro obec problémové jak z hlediska hluku tak i ostatní navazující zátěže. <u>Bezpředmětné - bod č. 5 –</u> předmětem připomínek podaných v rámci projednávaného návrhu ÚP</p>
--	---	--

7) Parcely č. 275/8 , 275/14 , 275/9 , 275/10 a 275/11 – lokalita Litvínovice „ Rybníky“

Jako majitel pozemků a investor jsme po dobu mnoha let hledali shodu v řešení tohoto prostoru.

Při této příležitosti si dovoluujeme podat připomínku a žádost , zda by bylo možné toto území o velikosti cca 8 ha využít pro plochy bydlení s tím , že v rámci regulačního plánu bude území řešeno tak , aby 33 % území (rozděleno po 1/2 v oblasti Šindlových Dvorů a Litvínovic) bylo využito pro sport , rekreaci a volný čas . Pozemky by byly převedeny do vlastnictví Obce Litvínovice a naše společnost by poskytla dotaci pro výstavbu objektů do výše 5 mil. Kč tak jak jsme v minulosti nabízeli .

8) Jako obecnou připomínku máme tu skutečnost , že ve výkresové části je mnoho nepřesností vzhledem k dnešnímu faktickému stavu .

není řešení majetkových převodů jednotlivých pozemků. Tuto záležitost může řešit pouze zastupitelstvo obce při svém veřejném zasedání na podkladě písemné žádosti vlastníka pozemku. Tato část připomínky je na základě uvedeného bezpředmětná, nevyhovuje - bod č. 6 – plochy VP4 budou zachovány jako ucelené plochy veřejného prostranství, které je potřeba zachovat z důvodu rozsáhlé okolní zástavby z východní části území a s ohledem na navržené protipovodňové opatření lemující tento veřejný prostor. Plochy veřejných prostranství umožňují v přípustném využití mimo jiného i možnost zřízení dětských hřišť (sportovní využití pro mládež), což by bylo pro rozsáhlou okolí zástavbu RD přínosem pro možné využití celé lokality, nevyhovuje - bod č. 7 – pozemky zůstanou zachovány pro plochy zemědělské, z důvodu ucelení zemědělské půdy

bezpředmětné – bod č. 8 – není konkretizováno
viz. zápis z jednání ze dne 8.1.2014

k bodu 1) pozemek parc. č. 787/5 bude opraven na pozemek parc. č. 785/5,
k bodu 2) pozemek parc. č. 874/1 bude vypuštěn (jiný vlastník),
k bodu 5) pozemek parc. č. 251/163 bude opraven na pozemek parc. č. 252/163,
k bodu 6) pozemek parc. č. 241/65 bude opraven na pozemek parc. č. 241/45.
U všech těchto oprav došlo k tiskové chybě
viz. zápis z jednání ze dne 20.1.2014

k bodu č.3)
lokality SV 11 bude

			zařazena do funkční využití bydlení individuálních (samostatných) rodinných domů s podmínkou o rozloze jednotlivých pozemků na min. 1 200m 2 pro 1 RD. - viz zápis z jednání ze dne 10.2.2004
32	Jaroslav Souček Jižní 295 Šindlovy Dvory 19.12.2013	<p>Dobrý den, rád bych touto formou sdělil připomínky k návrhu Územního plánu obce Litvínovice.</p> <p>1) Navržený územní plán ve své podstatě ruší plochy dopravní infrastruktury, které jsou v dodnes platné verzi ÚP uvedeny a to v severní části obci Mokré a Šindlovy Dvory. V současné verzi ÚP jsou zaneseny plochy dopravní infrastruktury (komunikace) takovým způsobem, že de facto tvoří paralelní trasu k hlavní komunikaci III/14330, která slouží k místní dopravě v rámci obce ale i k dopravě směrem na Třebín, resp. Lipí. Ta to paralelní trasa by vhodně umožnila směřovat část místní dopravy mimo kritické úseky komunikace III/14330, čímž by došlo alespoň k částečnému zklidnění dopravy v úsecích vedoucí skrz obce Mokré a Šindlovy Dvory. Oproti tomu nový návrh ÚP znamená, že veškerá doprava ze všech částí obcí Mokré a Šindlovy Dvory bude svedena na stávající III/14330, jejíž dnešní intenzita dopravy zcela určitě převyšuje predikované hodnoty roku 2010. Odstraněním dříve navržených ploch dopravní infrastruktury a nerealizací případných paralelních komunikací dojde ke zhoršení současné dopravní situace, ke zvýšení dovolených hlukových limitů a prachových emisí a obtěžování obyvatel obce.</p> <p>2. Požaduji, aby zpracovatel ÚP vypracoval hlukové posouzení na základě nově navrženého dopravního řešení a nových hodnot dopravních intenzit a její výsledky (resp. dopady do chráněného vnějšího prostoru staveb podél komunikace) byly v novém ÚP respektovány.</p> <p>3. V té souvislosti bych se rád zeptal, jak došlo k situaci kdy současné stavby a příslušné pozemky v lokalitě Šindlovy Dvory (především lokalita "Nad Kravínem") v podstatě neumožňují dodržení navržených ploch dopravní infrastruktury dle současného ÚP.</p>	<p>Připomínce se částečně vyhovuje Obec nechala zpracovat posouzení kapacity silnice III/ 14330 v úseku silnice I/3 – Litvínovice – Šindlovy Dvory – Mokré s ohledem na výhledové dopravní zatížení, upravené o nárůst dopravy který vychází z nově navrhovaného rozvoje území (podle návrhu nově zpracovávaného územního plánu Litvínovice). <u>Závěr posudku:</u> „silnice III/14330 ve výhledu do roku 2035 při rozvoji území dle návrhu územního plánu Litvínovice vyhoví v posuzovaném úseku s rezervou“. Nedodržení původní trasy komunikace došlo v průběhu minulých let, kdy správní orgán Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, povolil stavby v této trase v rozporu s platným územním plánem. - viz. zápis z jednání ze dne 9.1.2014 a ze dne 10.2.2014</p>
33	Jitka Marešová, Heydukova 1092, 386 01 Strakonice, Ing. Luboš Vaniš, Ličnice 72, 399 01 Sepekov 20.12.2013	<p>PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ÚP LITVÍNOVICE Požadujeme posunutí hranice biokoridoru a sjednocení funkčního využití na hranici pozemků, které jsou označeny v příloze této připomínky.</p>	<p>Připomínce se vyhovuje s podmínkou S ohledem na místní šetření, provedené za účasti dotčeného orgánu (Magistrát města České Budějovice, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny) se souhlasí s posunutím hranice biokoridoru LBK 293 jižním směrem při zachování jeho šířky na hranici pozemků označených v grafické příloze zápisu ze dne 14.1.2014.</p>

			<p>Zároveň bude respektován požadavek dotčeného orgánu na novou výsadbu dřevin v lokálním biokoridoru,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) na pozemcích bude sjednoceno funkčního využití ploch pro bydlení max. na stávající hranici pozemků, označených v grafické příloze zápisu ze dne 14.1.2014, 2) hranice biokoridoru LBK 293 bude posunuta jižním směrem, při zachování jeho šířky na hranici pozemků, 3) v textové části návrhu ÚP bude uvedena podmínka pro investora požadavek na novou výsadbu dřevin v lokálním biokoridoru. <p>- viz. zápisy z jednání ze dne 8.1.2014 a 14.1.2014</p>
34	<p>Bohuslav Suchý, Litvínovice 24, Stanislava Suchá, Litvínovice 24</p> <p>20.12.2013</p>	<p>Přípomínka k návrhu ÚP Litvínovice Jsme majitelé pozemků parc. č. 901/3 a 904/13 a požadujeme v rámci připomínek k návrhu ÚP Litvínovice zapracovat uvedené pozemky do funkčního využití pro bydlení v RD.</p>	<p>Přípomínce se vyhovuje</p> <p>Plocha VS (Výroba a skladování) na pozemcích parc. č. 901/3 a 904/13 bude vypuštěna a nahrazena plochou pro bydlení, stejně tak bude upravena i sousední plocha na pozemcích parc. č. 901/1, 901/2 a 904/11, z důvodu ucelení stejného funkčního využití s ohledem na okolní zástavbu.</p> <p>– viz zápis z jednání ze dne 9.1.2014</p>
35	<p>Jaroslav Novák, Mokré 32</p> <p>20.12.2013</p>	<p>Přípomínka k návrhu ÚP Litvínovice</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Návrh ÚP řeší silniční napojení na Č.Budějovice pouze pro stávající silnici III. tř. a po navržené souběžné obslužné komunikaci DI 10. Navrhuji, aby ÚP vymezil návrh komunikace, která by propojila budoucí komunikaci DI 10 s Č.Budějovicemi ve směru na lokalitu Švábův Hrádek, popřípadě, aby vytvořila možné napojení na Branišovskou silnici. 2. Navrhuji, aby návrh ÚP vymezil nutnou podmínku pro případné stavební úpravy kruhového objezdu na silnici I/3 tak, aby byl vytvořen bezpečný přejezd pro cyklisty a přechod pro chodce. Jako varianta možného „přejezdu“ silnice I/3 se nabízí vedení trasy pro cyklisty podél toku Litvínovického potoka pod kruhovým objezdem. Pro dosažení nutné světelné výšky podjezdu by bylo nutno nový nebo upravený kruhový objezd výškově umístit tak, aby se v podjezdu potřebné minimální výšky dosáhlo. 3. Strana 17 textové části...navrhuji pořizovateli zvážit, zda je 	<p>Přípomínce se vyhovuje, část připomínky bezpředmětná</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. připomínka je již v návrhu ÚP respektována 2. rozšíření kruhového objezdu je v návrhu ÚP respektováno, řešení přejezdu pro cyklisty a přechodu pro chodce v případě úpravy kruhového objezdu bude řešeno v podrobnější projektové

		<p>uvedená minimální velikost 350 m² je dostatečná k tomu, aby se zabránilo přílišnému zahušťování nové zástavby.</p>	<p>dokumentaci, tato podrobnost není předmětem řešení územního plánu</p> <p>3. regulativ na min. velikost stavebních pozemků v plochách pro rekreace bude zvýšen z 350 m² na 400 m²</p> <p>– viz. zápis z jednání ze dne 9.1.2014</p>
36	<p>Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4</p> <p>17.12.2013</p>	<p><u>Návrh územního plánu Litvínovice</u></p> <p>ŘSD ČR, oddělení předinvestiční přípravy zaslá následující připomínky k návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Litvínovice.</p> <p>ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. Třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. Třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim. Podklady. Zpracovává vyjádření k ÚPD, která jsou podkladem pro stanovisko Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb., (Stavební zákon).</p> <p>Správní území obce prochází stávající silnice I/3. Tato komunikace je zatížena vysokými denními intenzitami dopravy (dle celostátního sčítání dopravy z roku 2010 RPD_{I 2005} = 20 6282 voz./24 h, z toho těžkých 3 394 voz./24 h).</p> <p>Do doby realizace dálnice D3 a následného převedení stávající silnice I/3 do silnic nižších tříd platí následující:</p> <p>V opakovaném návrhu ÚP Litvínovice jsou mj. jiné řešeny plochy D17 a D15. D17 je plocha pro umístění severního přemostění, které navazuje na ulici L.B. Schneidera v Českých Budějovicích a na silnici I/3 se napojuje ve stávající okružní křižovatce se silnicí III/14330, a to jako čtvrté rameno okružní křižovatky. D15 je plocha pro umístění jižního přemostění, která navrhuje prodloužení Papírenské v Českých Budějovicích a vznik nové křižovatky se silnicí I/3. Do obou komunikací (severní i jižní přemostění) územně chráněných ploch D15 a D17 je plánováno napojení rozvojové plochy pro občanské vybavení.</p> <p>V oblasti řešené ÚP Litvínovice bylo Krajským úřadem jihočeského kraje a Magistrátem města České Budějovice zadáno několik dopravních studií, v rámci kterých bylo prověřeno napojení rozvojových lokalit na silniční síť, dopravní propojení městských částí Českých Budějovic, kapacitní posouzení stávající i návrhové sil. sítě atd.</p> <p>V rámci projednání „Studie dopravního řešení letiště České Budějovice“ (f. Novák & Partner, 2013) ŘSD ČR upozornilo na skutečnost, že: „zkapacitňování silniční sítě v návaznosti na stáv. Sil. I/3 – ul. Litvínovickou bude závislé nejen na případném záměru přestavby Letiště České Budějovice, ale i na postupu výstavby dálnice D3, na celkové úrovni vybavenosti silniční a komunikační sítě a stupni rozvoje v území, vč. Letiště Č.B. vzhledem k časové</p>	<p>Připomínce se vyhovuje</p> <p><u>jižní přemostění Vltavy</u> - bude respektováno vymezení plochy dopravního koridoru pro jižní přemostění Vltavy, napojení na osu komunikačního propojení Litvínovice – U papíren, vč. přemostění Vltavy</p> <p><u>severní přemostění Vltavy</u> - bude respektováno s upřesněním - šířka navrženého koridoru je stanovena z důvodu možného malého posunu uvažované stavby, neboť poloha uvažovaného přemostění není dosud zcela přesně určena.</p> <p>V předchozích studiích bylo uvažováno z důvodu podjezdové výšky (po vodě) s navýšením nivelety mostu. Dopravní plocha tedy musí být řešena včetně násypů z obou stran. Část koridoru musí být ponechána i pro automobilovou dopravu z důvodu zpřístupnění napojení plochy OV 6.</p> <p>V textové části návrhu ÚP bude popis propojení na ulici L.B.Schneidera pro automobilovou dopravu vypuštěn a v odůvodnění bude doplněno nové zdůvodnění, tj. přemostění Vltavy bude pouze pro pěší a cyklisty bez možnosti automobilové dopravy</p> <p><u>návaznost sousedních obcí</u> – bude respektována návaznost vymezených silničních záměrů (a jejich koridorů) v ÚP sousedních obcí</p>

	<p>nejasnosti realizace jednotlivých úseků silniční sítě i rozvoje Letiště Č.B. ŘSD ČR doporučilo pro jeho napojení uvažovat s řešením velké okružní křižovatky v návaznosti na jižní variantu přemostění Vltavy (tj. pro případ zpoždění výstavby dálnice D3 za rozvojem Letiště Č.B.). dále jsme upozornili, že od určitých etap rozvoje silniční sítě i rozvoje území je nutno počítat s rozšířením ul. Litvínovické na č-pruh (viz. ZÚR Jihočeského kraje). Investorem případné realizace rozšíření stávající sil. I/3 a stavebních úprav (např. realizace křižovatky na I/3) nebude ŘSD ČR.</p> <p>Zpracované studie (a především jejich závěry a vyjádření dotčených institucí) a výše uvedené skutečnosti musí být při zpracování ÚP Litvínovice vzaty na vědomí. Především musí být brán zřetel na závěry „Studie dopravního řešení silnice I/3 v kontextu s plánovanými dopravními stavbami dle územního plánu obce (dále jen „ÚPO“) Planá, ÚPO Litvínovice a Zásad územního rozvoje jihočeského kraje (dále jen „ZÚR“). V rámci této studie bylo prokázáno, že stávající okružní křižovatka na sil. I/3 by pro napojení „severního přemostění“ (D17) v době, kdy není realizována dálnice D3, musela být řešena jako křižovatka mimoúrovňová, což by výrazně navýšilo náklady nejen na její realizaci, ale i prostorové nároky na její umístění. Domníváme se, že v ÚP Litvínovice by měla být vybrána a územně chráněná doporučená varianta jižního přemostění (D15). Případně by mělo být zdůrazněno, že nebudou využity obě navrhované plochy (D15 a D17) pro realizaci obou „přemostění“.</p> <p>Také musí být zachována návaznost vymezených silničních záměrů (a jejich koridorů) v ÚP sousedních obcí a města České Budějovice.</p> <p>Upozorňujeme na skutečnost, že veškeré náklady související s realizací „přemostění“, úprav a realizací křižovatek na sil. I/3 a připojení rozvojových ploch na sil. sít (ne v přímém napojení) musí být plně hrazeny z jiných zdrojů, než ze zdrojů ŘSD ČR. Všechny úpravy a stavby dotýkající se silnice I/3 musí být projednané a odsouhlasené majetkovým správcem komunikace I/3. Bez souhlasu majetkového správce nebudou úpravy a připojení na sil. I/3 umožněny.</p> <p>Regulační plán plochy OV6 musí taktéž zohlednit všechna vstupní data (prověřená studii) týkající se sil. sítě v dotčeném území a musí být projednána a odsouhlasena mj. ŘSD ČR.</p> <p>Dále je v textové části v odstavci týkající se veřejné infrastruktury uvedeno, že: „dopravní napojení zastavitelných ploch je třeba řešit prostřednictvím sítě silnic nižších tříd a místních komunikací, co nejmenším počtem přímých vjezdů na silnice I. a III. třídy. Všechny rozvojové plochy budou dle textové části připojeny prostřednictvím místních komunikací (popřípadě napojením na plánované přemostění).</p> <p>Stávající plochy na sil. sít již připojeny jsou. Proto požadujeme, aby z textové části byla možnost přímých připojení na sil. I. Tř. vyjmuta.</p> <p>V textové části návrhu ÚP Litvínovice je také řešeno „zatížení území hlukem“. Textová část „U lokalit, které zasahují do ochranných</p>	<p>plocha OV 6 – budou respektována vstupní data (prověřená studii) týkající se sil. sítě v dotčeném území. RPn musí být projednan a odsouhlasen mj. ŘSD ČR, tato podmínka bude zakotvena i v Zadání regulačního plánu pro plochu OV6, které je součástí textové části návrhu ÚP Litvínovice.</p> <p><u>přímé připojení na silnici I. třídy</u> – v textové části, kapitola d) „koncepte veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění“, „koncepte dopravní infrastruktury...“ – silniční doprava, bude z textové části vyjmuto text o možnosti přímého připojení na silnici I. třídy</p> <p><u>zatížení území hlukem</u></p> <p><u>z komunikací</u> - v textové části, kapitola d) „koncepte veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění“, „koncepte dopravní infrastruktury...“ – zatížení území hlukem, bude ve větě: U lokalit, které zasahují do ochranných pásem silnice I. a III. třídydoplněno a v jejich blízkosti je možnost zasažení</p> <p><u>splnění hygienických limitů</u> - do textové části návrhu ÚP Litvínovice, odstavce f) „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ bude doplněno v podmíněně přípustném využití „splnění hygienických limitů“ i pro funkční využití ploch OV (plochy občanského využití). Tato podmínka bude <i>zakotvena i v Zadání regulačního plánu pro plochu OV6, které je součástí textové části návrhu ÚP Litvínovice.</i></p> <p>– viz. zápis z jednání ze dne 10.2.2014</p> <p><i>Koordinace mezi jednotlivými dokumentacemi byla dohodnuta na samostatném jednání - viz. zápis ze dne</i></p>
--	---	---

	<p>pásem silnic I. A III. třídy je možnost zasažení....“ By byla doplněna o: „U lokalit, které zasahují do ochranných pásem silnic I. a III. třídy a v jejich blízkosti je možnost zasažení....“</p> <p>Do odstavce f) „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...“ musí být doplněno podmínění přípustné využití „splnění hygienických limitů“ i pro funkční využití „Plochy občanského využití“. Toto funkční využití také umožňuje realizaci staveb a objektů limitovaných splněním platných hyg. limitů</p>	5.2.2014.
--	--	-----------

Vyhodnocení shodných připomínek uvedených v tabulce pod číslem 4, 15, 16, 22, 25, 26 a 30

Komunikace, která je plánována pro propojení obce Litvínovice s ulicí M. Horákové (přeložka silnice III/14322) je dlouhodobá koncepční záležitost, navazující v celém svém rozsahu dále i na přeložku sil. III/14539.

Jedná se o celkovou koncepci dopravy města České Budějovice, propojující i obec Litvínovice, která již byla zapracována v předcházejících územních plánech města České Budějovice (přibližně v této trase v Územním plánu sídelního útvaru České Budějovice z roku 1986) a je zakotvena i v dnešní podobě platného Územního plánu města České Budějovice z roku 2000.

Z hlediska koncepce lze tuto komunikaci chápat nejen jako komunikaci místního charakteru určenou pro základní dopravní skelet města České Budějovice, pro odlehčení levobřežní komunikace atd., ale i jako významnou komunikaci v širším kontextu z hlediska širších vztahů, která svým řešením má souvislost i s návazností na sousední obce.

Výše zmiňovaná přeložka tzv. „západní polokruh“ by měla v budoucnu plnit funkci městského okruhu (nikoli obchvatu), tzn. nebude určena pro tranzitní dopravu silnice I. třídy.

V roce 2008 byla zpracována „Studie řešení přeložky silnice III/14322 včetně nového přemostění Vltavy a napojení na silnici III/00354 (pro specifikaci a ochranu koridorů a ploch silnice III. třídy)“ „Trasa přeložky silnice III/14322 – 2. etapa“, napojení na osu **komunikačního propojení Čtyři Dvory v trase Litvínovice, M.Horákové – II/603**.

Požadavek na respektování vymezení plochy dopravního koridoru pro navrženou přeložku silnice III/14322 napojení na osu komunikačního propojení Čtyři Dvory v trase Litvínovice, M. Horákové – II/603 uplatnilo v rámci projednání návrhu územního plánu Litvínovice nejen *Statutární město České Budějovice* jako sousední obec, ale i následující dotčené orgány a instituce.

Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu, které ve svém stanovisku požaduje zachovat návaznost vymezených silničních záměrů (a jejich koridorů) v ÚP sousedních obcí a města České Budějovice. Stejnou podmínku jako Ministerstvo dopravy zaslalo i Ředitelství silnic a dálnic ČR. Rovněž i další dotčený orgán, Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, požaduje uvést do souladu dopravní řešení obce Litvínovice a sousední obce – města České Budějovice v textové i výkresové části, tj. respektovat při vymezení plochy dopravního koridoru pro navrženou přeložku silnice č. III/14322 napojení na osu komunikačního propojení Čtyři Dvory a trase Litvínovice, M. Horákové – č. II/603.

V rámci vyhodnocení podaných výše uvedených stanovisek a připomínek jsme prověřili i další podklady, z kterých jsme zjistili následující informace.

Dne 17.1.2009 pod Zn.:SU/1944/2008 Bou nabylo právní moci územní rozhodnutí o umístění stavby na stavbu „Přeložka silnice III/14539 přes ulici M. Horákové do ulice Strakonická v k.ú. České Budějovice 2, které je v souladu s územním plánem města České Budějovice a dále i v souladu se změnou č. 18 územního plánu města České Budějovice, která byla vydána zastupitelstvem města České Budějovice jako opatření obecné povahy dne 1.11.2007

Dle tohoto platného územního rozhodnutí je realizace výše popsané stavby ve vztahu územnímu plánu města České Budějovice prioritní dopravní stavbou pro zajištění plynulosti a bezpečnosti provozu na území města České Budějovice, jedná se o založení soustavy souběžných odlehčovacích tras pozemních komunikací s cílem odlehčit stávajícímu

základnímu skeletu města. Stavba je navržena jako komunikační propojení a proto je zajištěno napojení na ostatní silniční skelet.

Dopravní řešení této stavby je doplněno návrhem okružních křižovatek, z čehož část stavby je již zrealizována, a tudíž územní rozhodnutí je i nadále platné. Stavba přeložky této komunikace je jednou z paralelních odlehčovacích komunikací v daném území a předpokládá se, že jejím vybudováním dojde ke zlepšení dopravní obslužnosti mezi sídliště Máj a Vltavou.

V podmínkách pro umístění stavby se v tomto územním rozhodnutí mimo jiného uvádí následující text: v dalším stupni projektové dokumentace pro stavební povolení nutno navrhnout konkrétní protihlukové opatření.

Hluk z dopravy je jako jedna z podmínek výše uvedeného pravomocného územního rozhodnutí, kde tato problematika bude podrobněji řešena v rámci stavebního povolení.

Výše uvedené územní rozhodnutí ve svém textu popisuje dále i **posouzení stavby v souladu s cíli a úkoly územního plánování**, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Uvedené územní rozhodnutí pod Zn.:SU/1944/2008 Bou, jak je již výše uvedeno, nabylo právní moci dne 17.1.2009, je stále platné, a proto je ze strany obce Litvínovice respektováno.

V současné době stále probíhá stavební řízení na stavbu „Stavba přeložky silnice III/14539 (přes ulici M. Horákové do ulice Strakonická, stavební část 2. – 1.etapa)“. Toto řízení bylo zahájeno 14.9.2012 pod Zn.: ODSH – 11375/12/ŠM.

Součástí uvedeného stavebního řízení bude mimo jiného i posouzení stavby z hlediska hluku z dopravy.

Plánování panelového sídliště Máj v Českých Budějovicích bylo započato na přelomu 70. a 80. let. Návaznost na územní rozvoj byla důležitou součástí původního projektu, na jehož základě vznikl územní plán Českých Budějovic platný až do roku 2000. Plán počítal s ulicí M. Horákové jako se součástí navrhovaného městského okruhu, který pokračoval propojením ulice Strakonická a M. Horákové. Stavební řízení k této stavě však probíhá až dnes, tedy se zpožděním více jak čtvrt století.

Správní orgán (Magistrát města České Budějovice, Odbor dopravy a silničního hospodářství) rozhoduje ve výše uvedené věci. Vámi uváděné překročené limity hluku v ulici M. Horákové jsou záležitostí probíhajícího stavebního řízení, které zatím ještě není ukončeno a nelze v současné době předjímat závěry k hlukovému posouzení plánované stavby a případných navržených konkrétních účinných protihlukových opatření.

V návrhu územního plánu Litvínovice je také mimo jiného v textové části řešeno „zatížení území hlukem“ pro lokality, které zasahují do ochranných pásem silnic I. a III. třídy. Podrobnější řešení hluku z dopravy není předmětem řešení územního plánu, ale podrobnějších projektových dokumentací při stavebním řízení. V případě realizace části nové komunikace zasahující na k. ú. Litvínovice bude ve správním řízení tato stavba, s ohledem na dopad lokalit, které zasahují do ochranných pásem silnice a v jejich blízkosti, rovněž řádně posouzena i z hlediska hluku z dopravy.

Údaje o počtu listů odůvodnění ÚP a počtu výkresů v grafické části odůvodnění

1. Dokumentace odůvodnění ÚP Litvínovice obsahuje v originálním vyhotovení 183 listů A4 textové části (strany 28 až 183 tohoto opatření obecné povahy)

2. Grafická část odůvodnění, která je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy skládající se z níže uvedených výkresů:

5. Koordinační výkres	1 : 5 000
6. Výkres širších vztahů	1 : 50 000
7. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

POUČENÍ:

Proti tomuto opatření obecné povahy nelze podle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

UPOZORNĚNÍ:

ÚP Litvínovice je v souladu s § 165 odst. 1 stavebního zákona uložen u obce Litvínovice, včetně dokladů o jeho pořizování; opatřený záznamem o účinnosti je poskytnut stavebnímu úřadu Magistrátu města České Budějovice, odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice a odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, Krajský úřad – Jihočeský kraj.

Údaje o vydaném ÚP Litvínovice a místech, kde je možné do této územně plánovací dokumentace a její dokladové části nahlédnout, jsou v souladu s § 165 odst. 2 stavebního zákona uveřejněny na webových stránkách obce Litvínovice www.litvinovice.cz.

.....
Alena Nováková
starostka obce

.....
Ing. Ladislav Kos
místostarosta obce